○ คำสั่งกำหนดมาตรการหรือ
วิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์
ชั่วคราวก่อนการพิพากษา
หรือไม่รับหรือยกคำขอ

(ต. ๒๐.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๘๓๕/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๗ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง

นายสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ผู้ฟ้องคดี

คณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำขอกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๕/๒๕๖๙ หมายเลขแดงที่ ๑๕๙๐/๒๕๖๙ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล โดยเป็นแพทย์เฉพาะทางด้านหัวใจและหลอดเลือดอายุรกรรม เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีมติคัดเลือกผู้ฟ้องคดีเสนอไปยังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กรรมการ กสทช.) ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค โดยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งสอง) เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติให้ความเห็นชอบผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการและประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ประธานกรรมการ กสทช.) ประธานวุฒิสภาจึงได้แจ้งมติที่ประชุมดังกล่าวให้นายกรัฐมนตรีทราบเพื่อดำเนินการนำความกราบบังคมทูล

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด

/เพื่อทรงพระกรุณา...

๒

เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ แต่ต่อมาหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้เข้าดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ กสทช. แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำวินิจฉัย ที่ ๑/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เรื่อง การพิจารณาคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ซึ่งวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดียังคงปฏิบัติหน้าที่เป็นแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง ณ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ในช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ ณ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล อันมีลักษณะเป็นลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ จึงมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และถือว่าผู้ฟ้องคดีสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่งกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยดังกล่าว จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๑/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีเสียทั้งสิ้น โดยให้การเพิกถอนมีผลย้อนหลังนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยดังกล่าว เสมือนไม่มีคำวินิจฉัยดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด ความโดยสรุปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม องค์ประชุมและองค์ประกอบของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย กระบวนการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีขาดความเป็นกลางและไม่ให้สิทธิผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาสชี้แจงและรับฟังพยานหลักฐานโดยชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีรับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอที่ผู้ฟ้องคดีจะสามารถโต้แย้งหรือแสดงพยานหลักฐานเพื่อคัดค้านข้อกล่าวหานั้น และโต้แย้งว่าผู้ฟ้องคดีมิได้มีสถานะเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของมหาวิทยาลัยมหิดล โดยได้ลาออกจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมหิดลตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ แล้ว และได้รับอนุญาตให้ลาออกจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมหิดล สังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ตามคำสั่งคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ที่ ล.บค. ๒๖/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๕ ซึ่งกำหนดให้การลาออก

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด

/มีผลตั้งแต่...

มีผลตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ เป็นต้นไป นิติสัมพันธ์ในฐานะพนักงานมหาวิทยาลัยจึงสิ้นสุดลง โดยสมบูรณ์ตามข้อ ๕๘ ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดลฯ ซึ่งกำหนดให้พ้นสภาพจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมหิดลเมื่อได้รับอนุญาตให้ลาออกแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้มีลักษณะต้องห้ามตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีวินิจฉัย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น และมีคำพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เสียทั้งสิ้น โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยดังกล่าว

ระหว่างพิจารณาคดีในศาลปกครองสูงสุด ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องขอให้คุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณา ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ ความว่า หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เรื่อง การพิจารณาคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๙ ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับข้อร้องเรียนจากกรรมการ กสทช. โดยรองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภัชลาศัย พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ และศาสตราจารย์กิตติคุณ พิรงรอง รามสูต กรรมการ กสทช. ได้รายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดียังคงปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการ กสทช. ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ กสทช. อื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของการประชุม กสทช. ซึ่งมีวาระการประชุมที่จะต้องพิจารณาค้างการพิจารณาเป็นจำนวนมาก ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๖๓/๒๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดียุติการปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ กสทช. ภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง และผู้ถูกฟ้องคดีอาศัยอำนาจตามมาตรา ๖๓/๒๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน กำหนดมาตรการบังคับทางปกครองให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับบังคับทางปกครองเป็นเงินห้าหมื่นบาทต่อวัน ตลอดระยะเวลาที่ทำการฝ่าฝืน แต่ผู้ฟ้องคดียังคงไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยและมาตรการบังคับทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดี และเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๙ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือคัดค้านและโต้แย้งมาตรการบังคับทางปกครองดังกล่าว และภายหลังได้รับแจ้งคำวินิจฉัยและมาตรการบังคับทางปกครองดังกล่าว ผู้ฟ้องคดียังปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ในการจัดประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ วันที่ ๕, ๖, ๑๑, ๑๓ และ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๙ วันที่ ๒, ๓, ๙, ๑๐ และ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๙ วันที่ ๑, ๒ และ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๙ ซึ่งหนังสือเชิญแต่ละฉบับระบุว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กำหนดให้มีการประชุม โดยมีนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ลงนามในหนังสือเชิญประชุม และผู้ฟ้องคดียังคงกระทำการในฐานะประธาน กสทช. โดยเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๙ ได้เดินทางเข้าปฏิบัติงานที่สำนักงาน กสทช. วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๙ ลงนาม “อนุมัติ” ในฐานะ “ประธาน กสทช.” ท้ายบันทึกข้อความ



๐๐๐๑๕๗๓๑๒๓

ที่ กสทช ๒๐๐๑.๑/๒๗๘๘ ให้นำระเบียบวาระ ๒๔๓ วาระ เข้าพิจารณาในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๙ ผู้ฟ้องคดีเป็นประธานในพิธีวันคล้ายวันสถาปนาของสำนักงาน กสทช. ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๙

โดยผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าได้รับความเดือดร้อนจากการที่ผู้ฟ้องคดียังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปภายหลังจากที่ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๕/๒๕๖๙ หมายเลขแดงที่ ๑๕๙๐/๒๕๖๙ ซึ่งวินิจฉัยว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหากรรมการ กสทช. ที่ ๑/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ชอบด้วยกฎหมาย โดยการยังคงปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีก่อให้เกิดผลกระทบโดยตรงต่อผู้ถูกฟ้องคดีสองประการ ประการแรก การดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายตามคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีและคำสั่งของคณะกรรมการสรรหากรรมการ กสทช. ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดียุติการปฏิบัติหน้าที่ยังคงถูกโต้แย้งและไม่ได้รับการยอมรับ ทั้งในประเด็นหน้าที่และอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีและความชอบด้วยกฎหมายของมาตรการบังคับทางปกครอง อันอาจเป็นอุปสรรคต่อการทำให้ผลแห่งการปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถเกิดผลในทางปฏิบัติได้ ก่อให้เกิดความไม่แน่นอนในการทำให้ผลของการใช้อำนาจตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีไม่บรรลุวัตถุประสงค์และไม่เกิดผลทางกฎหมายโดยสมบูรณ์ กรณีจึงเป็นการกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรง และการที่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉยไม่หยุดปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ในระหว่างรอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่จะยืนยันผลของคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีย่อมมีโอกาสกระทำหรือใช้อำนาจของตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ซึ่งอาจก่อให้เกิดข้อโต้แย้งหรือข้อพิพาทใหม่เกี่ยวกับผลของคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดี เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องดำเนินการปกป้องความชอบด้วยกฎหมายของการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นเดิมอีก นอกจากนี้ ยังปรากฏว่าเมื่อสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๙ ถึงเลขาธิการ กสทช. ให้ชี้แจงการดำเนินงาน โดยอ้างถึงคำพิพากษาของศาลปกครองกลางที่ยกฟ้อง และระบุว่า การฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครองไม่เป็นเหตุให้ทุเลาการบังคับ เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ทั้งยังระบุว่าการที่สำนักงาน กสทช. มีหนังสือเชิญประชุมคณะกรรมการ กสทช. ในวันที่ ๑ และ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๙ อาจไม่สอดคล้องกับคำพิพากษาของศาล หนังสือดังกล่าวจึงเป็นข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า ผลของคำสั่งทางปกครองยังมีข้อโต้แย้งและความไม่แน่นอนในทางปฏิบัติ จึงมีความจำเป็นที่ศาลควรกำหนดวิธีการที่เหมาะสมเพื่อให้การดำเนินการตามกฎหมายเกิดผลอย่างแท้จริง ประการที่สอง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่และอำนาจในการสรรหากรรมการ กสทช. ใหม่ หรือสรรหาเพิ่มเติม หากผู้ฟ้องคดีเพิกเฉยต่อคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๙ และปฏิบัติหน้าที่กรรมการ กสทช. ต่อไป ตำแหน่งกรรมการ กสทช. ในสัดส่วนของผู้ฟ้องคดีก็จะยังไม่ว่างลง

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด

/ผู้ถูกฟ้องคดี...

๕

ผู้ถูกฟ้องคดีจึงยังไม่สามารถดำเนินการสรรหาบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งกรรมการ กสทช. แทนที่ในสัดส่วนของผู้ฟ้องคดีได้ และจะมีเหตุให้คณะกรรมการสรรหากรรมการ กสทช. (ชุดเดิม) ไม่ครบองค์ประกอบ อันจะเป็นปัญหาสำคัญที่ทำให้คณะกรรมการ กสทช. ไม่อาจดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจได้ โดยคณะกรรมการสรรหากรรมการ กสทช. (ชุดเดิม) ที่เหลืออยู่จำนวน ๕ คน จะไม่ครบองค์ประกอบตามมาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง และวรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากกรรมการสรรหาที่เหลืออยู่ จำนวน ๓ คน จะขาดคุณสมบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายที่ใช้บังคับแก่การดำรงตำแหน่งหรือการได้มาซึ่งผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรนั้น ๆ ได้แก่ นางยุพิน ชลานนท์นิวัฒน์ กรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งได้รับเลือกโดยที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พ้นจากตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตั้งแต่วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๗ และในขณะนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้สรรหาและเสนอชื่อบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแทนนางยุพินต่อวุฒิสภาแล้ว เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ นายนภดล เทพพิทักษ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลรัฐธรรมนูญ จะพ้นตำแหน่ง ด้วยเหตุครบวาระการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๗๐ และจะมีการดำเนินการสรรหาหรือคัดเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญใหม่แทนนายนภดลภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันก่อนวันที่จะครบวาระ นายวิษณุ วรัญญู ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ซึ่งได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จะพ้นจากตำแหน่งตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๗๐ ด้วยเหตุมีอายุครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์ในวันสิ้นปีงบประมาณ และนายเกียรติพงศ์ อมาตยากุล ประธานกรรมการสรรหากรรมการ กสทช. ได้พ้นจากตำแหน่งผู้พิพากษาอาวุโสในศาลแรงงานภาค ๗ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๙ ด้วยเหตุมีอายุครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์ในวันสิ้นปีงบประมาณแล้ว ดังนั้น หากศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการ กสทช. และประธานกรรมการ กสทช. ไว้ชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ย่อมทำให้กรรมการ กสทช. ว่างลง เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการใด ๆ อันเป็นหน้าที่และอำนาจตามที่กฎหมายกำหนดให้ดำเนินการในขั้นตอนการสรรหาบุคคลเข้าสู่ตำแหน่งกรรมการ กสทช. แทนที่ในสัดส่วนของผู้ฟ้องคดีได้

การที่ผู้ฟ้องคดียังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอาจทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเผชิญกับข้อโต้แย้งหรือข้อพิพาทเกี่ยวกับผลการวินิจฉัยอยู่ตลอดไป ทั้งที่ได้ดำเนินการในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีเสร็จสิ้นแล้ว กล่าวคือ อาจต้องนัดประชุมเพื่อขอมติที่ประชุมในการชี้แจงหรือดำเนินการในประเด็นที่สืบเนื่องจากการไม่ปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวซ้ำอีก การกระทำดังกล่าวย่อมกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่อยู่ในฐานะผู้ทรงคุณวุฒิและผู้ดำรง

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด

/ตำแหน่ง...

ตำแหน่งในองค์กรระดับสูง อาทิ องค์กรอิสระ ศาลปกครองสูงสุด และธนาคารแห่งประเทศไทย ตลอดจนกระทบต่อความเชื่อมั่นและความศรัทธาของประชาชนต่อผลคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดี

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งคุ้มครองประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีในระหว่างการพิจารณา โดยมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการ กสทช. และประธานกรรมการ กสทช. ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา เพื่อให้การปฏิบัติตามหน้าที่และอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีบรรลุวัตถุประสงค์และเกิดผลทางกฎหมายโดยสมบูรณ์ตามหลักความมั่นคงของนิติฐานะของคำสั่งทางปกครอง

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาคำร้องขอให้คุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณาโดยเร่งด่วน ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่ามิใช่กรณีที่ต้องมีคำสั่งโดยเร่งด่วน ตามข้อ ๗๖/๑ วรรคสาม ประกอบข้อ ๑๑๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงมีคำสั่งยกคำร้องขอให้ศาลพิจารณาคำร้องขอให้คุ้มครองประโยชน์ในระหว่างการพิจารณาโดยเร่งด่วนของผู้ถูกฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่าคำร้องขอให้คุ้มครองประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีในระหว่างการพิจารณา โดยมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการ กสทช. และประธานกรรมการ กสทช. ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา เป็นคำขอที่ศาลรับไว้พิจารณาได้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองเห็นสมควรกำหนดมาตรการหรือวิธีการใด ๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี ไม่ว่าจะมีคำร้องขอจากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด วรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่งให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า นอกจากกรณีที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๕๓ และมาตรา ๒๕๔ คู่ความชอบที่จะยื่นคำขอต่อศาล เพื่อให้มีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณาหรือเพื่อบังคับตามคำพิพากษา เช่น ให้นำทรัพย์สินหรือเงินที่พิพาทมาวางต่อศาลหรือต่อบุคคลภายนอก หรือให้ตั้งผู้จัดการหรือผู้รักษาทรัพย์สินของห้างร้าน

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด

/ที่ทำการค้า...

๗

ที่ทำการค้าที่พิพาท หรือให้จัดให้บุคคลผู้ไร้ความสามารถอยู่ในความปกครองของบุคคลภายนอก พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้... "คำสั่งทางปกครอง" หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ... มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คำสั่งทางปกครองให้มีผลใช้ยันต่อบุคคลตั้งแต่ขณะที่ผู้นั้นได้รับแจ้งเป็นต้นไป วรรคสอง บัญญัติว่า คำสั่งทางปกครองย่อมมีผลตราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผลลงโดยเงื่อนเวลาหรือโดยเหตุอื่น พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๘ บัญญัติว่า กรรมการต้อง (๑)... (๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นและไม่เป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานของรัฐ... มาตรา ๑๕/๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด มาตรา ๑๘ บัญญัติว่า ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการซึ่งยังมีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๘ (๑) (๒) หรือ (๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบอาชีพ หรือวิชาชีพดังกล่าวแล้วนั้นต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ในกรณีที่ไม่ได้แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหาใหม่ โดยผู้ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้ และให้นำความในมาตรา ๑๖ วรรคห้า มาใช้บังคับโดยอนุโลม ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๕ กำหนดว่า นอกจากกรณีที่กล่าวในข้อ ๖๙ ในเวลาใด ๆ ก่อนศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดี ผู้ฟ้องคดีอาจยื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองอย่างใด ๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา หรือคู่กรณีอาจยื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณาหรือเพื่อบังคับตามคำพิพากษาได้ ข้อ ๗๖ วรรคสอง กำหนดว่า คำสั่งไม่รับหรือยกคำขอของผู้ฟ้องคดีหรือคู่กรณีให้เป็นที่สุด ข้อ ๑๑๖ กำหนดว่า นอกจากวิธีพิจารณาคดีปกครอง

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด

/ในศาลปกครอง...

๐๐๐๑๕๗๓๑๒๓

๘

ในศาลปกครองสูงสุดที่กำหนดไว้โดยเฉพาะในภาคนี้ ให้นำวิธีพิจารณาคดีปกครองในศาลปกครองชั้นต้นมาใช้บังคับโดยอนุโลม

คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยกล่าวอ้างมาในคำร้องว่า การที่ผู้ฟ้องคดียังคงไม่หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานกรรมการ กสทช. เป็นการขัดขวางการปฏิบัติภารกิจของกรรมการ กสทช. อื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการประชุมของกรรมการ กสทช. และผู้ฟ้องคดีมีโอกาสกระทำการหรือใช้อำนาจของตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ซึ่งอาจก่อให้เกิดข้อโต้แย้งหรือข้อพิพาทใหม่เกี่ยวกับผลคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีต่อไป อีกทั้งคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดียังคงถูกโต้แย้งและเกิดความไม่แน่นอนในการใช้อำนาจตามกฎหมาย โดยสมบูรณ์ นั้น จึงมีปัญหาต้องพิจารณาก่อนว่า เหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างมาในคำร้องดังกล่าวจะถือได้ว่าเป็นกรณีที่สิทธิหรือประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีจะถูกกระทบโดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ในระหว่างการพิจารณาคดี อันเป็นเหตุที่ศาลจะรับคำร้องของผู้ถูกฟ้องคดีไว้พิจารณาได้หรือไม่ เห็นว่า โดยที่คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยไว้ในคำสั่งที่ ๙๕๒/๒๕๖๙ แล้วว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๑/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ ที่วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการเป็นกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และถือว่าเป็นผู้สละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่งตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเป็นคำสั่งที่เป็นที่สุดตามมาตรา ๑๕/๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัย ที่ ๑/๒๕๖๙ ย่อมถือเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งกรรมการ กสทช. และไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ กสทช. ต่อไปได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งคำวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว คำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีผลทางกฎหมายใช้ยันผู้ฟ้องคดีในฐานะคู่กรณีได้ โดยมีผลตราบเท่าที่คำสั่งนั้นยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผลลงโดยเงื่อนเวลาหรือโดยเหตุอื่น ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งและวรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น โดยผลของคำวินิจฉัยดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีแม้จะเป็นผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ กสทช. แต่ผู้ฟ้องคดียังเป็นผู้มีลักษณะต้องห้าม และไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการ กสทช. (ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค) และประธานกรรมการ กสทช. ได้ ซึ่งกฎหมายบัญญัติให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้และให้ถือว่า กสทช. ประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่นั้น

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด

/ในการนี้...

๐๐๐๑๕๗๓๑๒๓

๙

ในการนี้ ผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวจะต้องดำเนินการสรรหากรรมการ กสทช. (ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค) ให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ โดยศาลไม่จำต้องมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวอีกแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุที่ศาลจะรับคำขอให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีไว้พิจารณา ตามข้อ ๗๖ วรรคสอง ประกอบข้อ ๑๑๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ส่วนประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า การที่ผู้ฟ้องคดียังคงไม่หยุดปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ กสทช. ภายหลังจากที่มีคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑/๒๕๖๙ แล้ว โดยสั่งการให้มีการจัดการประชุม หรือปฏิบัติภารกิจอื่น ๆ อันจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดี นั้น เห็นว่า การกระทำเช่นว่านั้น หากจะเกิดความเสียหาย ก็เป็นความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นกับการบริหารงานของสำนักงาน กสทช. และการปฏิบัติภารกิจของกรรมการ กสทช. เท่าที่เหลืออยู่ แต่มิได้เป็นความเสียหายหรือมีผลกระทบต่อประโยชน์ของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด ข้ออ้างนี้จึงไม่อาจรับฟังได้เช่นกัน

จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องขอให้คุ้มครองประโยชน์ในระหว่างการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีไว้พิจารณา

นางสาวสายทิพย์ สุคติพันธ์ ตุลาการเจ้าของสำนวน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายไพโรจน์ มินเด็น
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายเชิดชู รักตะบุตร
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายประเวศ รักษพล
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมสกุล ณ บางช้าง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุด
27 พ.ย. 2569
ศาลปกครองสูงสุด