◯ **คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา**

คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๕ / ๒๕๖๙

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๙๐ /๒๕๖๙

ศาลปกครอง กลาง

วันที่ ๑๑ **เดือน** สิงหาคม **พุทธศักราช** ๒๕๖๙

ระหว่าง

ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ **ผู้ฟ้องคดี**

คณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือคณะกรรมการสรรหากรรมการ กสทช. **ผู้ถูกฟ้องคดี**

ข้าพเจ้า ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ผู้ฟ้องคดี ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน ๑๘๙/๒๐ ถนน ประดิษฐ์มนูธรรม ตรอก/ซอย - ~~ตำบล~~/แขวง ลาดพร้าว ~~อำเภอ~~/เขต ลาดพร้าว จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๕๐๐ โทรศัพท์ - โทรสาร - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) - ขอยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ ของศาลปกครองกลาง โดยมีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ กรณีจึงครบกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๙ รายละเอียดปรากฏในสำนวนคดีนี้แล้ว นั้น

ผู้ฟ้องคดีประสงค์ที่จะอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวของศาลปกครองกลาง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ข้อ ๒. ความเป็นมาของข้อพิพาทในคดีนี้

ผู้ฟ้องคดียื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองกลาง โดยมีรายละเอียดปรากฏตามคำฟ้อง ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๕/๒๕๖๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๙๐/๒๕๖๙ โดยมีคำขอให้ศาลเพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (“**คณะกรรมการสรรหาฯ**”) ที่ ๑/๒๕๖๖๙ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ เรื่อง การพิจารณาคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ

โทรคมนาคมแห่งชาติ ("**คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙**") พร้อมคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองและขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ (“**คำขอทุเลาฯ**”) และคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองและขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราวโดยเร่งด่วน ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ (“**คำร้องขอทุเลาโดยเร่งด่วนฯ**”)

ต่อมา ศาลได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ ไม่รับคำร้องขอทุเลาโดยเร่งด่วนฯ ไว้พิจารณา และเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ ศาลได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้อง ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา โดยเห็นว่า กรณีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ (“**พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ**”) เมื่อมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ("**พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ**") บัญญัติให้ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการซึ่งยังมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๑) (๒) หรือ (๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพดังกล่าวแล้วนั้นต่อประธานวุฒิสภาในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ในกรณีไม่ได้แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิและให้ดำเนินการสรรหาใหม่ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ แต่ข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ภายหลังจากที่ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (“**กรรมการ กสทช.**”) แล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ เป็นต้นไป ซึ่งการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการ กสทช. ที่ผู้ถูกฟ้องคดีวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เป็นกรณีที่มีการบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง (๕) และในวรรคสองว่าให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง ดังนั้น ในชั้นนี้ยังถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดี

ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี จึงยังไม่เป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาได้ และไม่จำต้องพิจารณาคำขอเกี่ยวกับมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ศาลปกครองกลางจึงได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนต่อศาลที่เคารพว่า ผู้ฟ้องคดีไม่อาจเห็นพ้องด้วยกับคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความของศาลปกครองกลาง เนื่องจากการพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ หรือไม่ จะต้องพิจารณาจากผลกระทบที่เกิดขึ้นหรืออาจเกิดขึ้นโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดี กล่าวคือ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ มิใช่นำการมีพระบรมราชโองการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งในภายหน้ามาเป็นเงื่อนไขแห่งการเกิดสิทธิฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงประสงค์ที่จะอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวของศาลปกครองกลาง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ข้อ ๓. ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งได้กระทำขึ้นจนเสร็จสิ้นและทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนและเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้แล้ว

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๙๗ ประกอบมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ กำหนดให้ศาลปกครองมีอำนาจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการใช้อำนาจทางปกครองของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยเฉพาะกรณีที่มีการออกกฎ คำสั่ง หรือกระทำการอื่นใดโดยไม่มีอำนาจ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนต่อศาลที่เคารพว่า ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ที่จะฟ้องคดีนี้เพื่อขอให้ศาลได้โปรดมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นการใช้อำนาจตามที่ผู้

ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่ามีอยู่ตามมาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และเป็นคำวินิจฉัยที่มีเนื้อหากระทบสถานะทางกฎหมายของผู้ฟ้องคดีโดยตรง เนื่องจาก การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก่อให้เกิดความเสียหายโดยตรงต่อการดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ของผู้ฟ้องคดีแล้วในปัจจุบันหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีเจตนาฟ้องขอเพิกถอนการโปรดเกล้าฯ ให้พ้นจากตำแหน่งแต่อย่างใด

ดังนั้น เหตุแห่งการฟ้องคดีจึงเกิดขึ้นแล้วเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำวินิจฉัยดังกล่าวและแจ้งคำวินิจฉัยนั้นแก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนการดำเนินการภายหลังคำวินิจฉัย รวมทั้งการนำความกราบบังคมทูลตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เป็นเรื่องของผลหรือขั้นตอนภายหลังการมีคำวินิจฉัย มิใช่การกระทำทางปกครองที่ผู้ฟ้องคดีนำมาฟ้องขอให้ศาลเพิกถอนในคดีนี้ การพิจารณาสิทธิฟ้องคดีจึงควรพิจารณาว่า คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีได้ก่อหรืออาจก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้แล้วหรือไม่ มิใช่พิจารณาว่าได้มีการดำเนินการตามขั้นตอนในภายหลังจนครบถ้วนและผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งโดยสมบูรณ์แล้วหรือไม่ หากจะถือว่าผู้ฟ้องคดีมีสิทธิฟ้องคดีได้ต่อเมื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่งแล้ว ย่อมมีผลเป็นการเลื่อนจุดเกิดสิทธิฟ้องคดีจากเวลาที่ฝ่ายปกครองได้กระทำการอันเป็นเหตุแห่งข้อพิพาทและก่อผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีแล้ว ไปผูกไว้กับเหตุการณ์ภายหลังซึ่งมิใช่การกระทำทางปกครองที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมาย อันไม่สอดคล้องกับโครงสร้างของมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ

อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีเองได้ระบุไว้ในคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ดังกล่าว ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ทราบคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

ประกอบกับ ในคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาของศาลปกครองกลางในคดีนี้ก็ได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า กรณีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบ

ด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ซึ่งอยู่ในอำนาจการพิจารณาคดีของศาลปกครองกลาง

ถึงแม้คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ซึ่งระบุว่าผู้ฟ้องคดีสละสิทธิเข้ารับตำแหน่งกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ จะไม่มีผลทางกฎหมายให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ก็ตาม แต่เห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้แล้วจากคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ตามที่จะได้กล่าวต่อไป และผู้ฟ้องคดีก็ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้ทราบคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ โดยคดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ซึ่งอยู่ในอำนาจการพิจารณาคดีของศาลปกครองกลาง จึงชอบที่ศาลจะรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาและมีคำพิพากษาหรือคำสั่งต่อไป

ข้อ ๔. มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มิได้กำหนดให้ความเสียหายต้องเกิดขึ้นอย่างสมบูรณ์แล้วจึงจะมีสิทธิฟ้องคดี

ตามที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งในหน้าที่ ๕ ว่า "*...ดังนั้น ในชั้นนี้จึงยังถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี จึงยังไม่เป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาได้...*" นั้น

ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติไว้ว่า "*ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อน*

หรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง"

จากบทบัญญัติดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ บัญญัติให้บุคคลมีสิทธิฟ้องคดีเมื่อเป็นผู้ที่ "ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้" อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ บทบัญญัติดังกล่าวจึงมิได้จำกัดสิทธิฟ้องคดีไว้เฉพาะกรณีที่ความเสียหายได้เกิดขึ้นครบถ้วนสมบูรณ์หรือเกิดผลขั้นสุดท้ายแล้วเท่านั้น หากแต่บัญญัติครอบคลุมถึงกรณีที่บุคคล "อาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้" ด้วย สาระสำคัญของเงื่อนไขดังกล่าวจึงอยู่ที่ความสัมพันธ์โดยตรงระหว่างการกระทำของฝ่ายปกครองกับสิทธิ ประโยชน์ หรือสถานะทางกฎหมายของผู้ฟ้องคดี หากการกระทำนั้นมีลักษณะที่ก่อให้เกิดผลกระทบแก่ผู้ฟ้องคดีโดยตรง หรือมีผลทางกฎหมายที่จะนำไปสู่ความเดือดร้อนหรือเสียหายอย่างแน่นอนโดยผู้ฟ้องคดีไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ย่อมเพียงพอที่จะก่อให้เกิดสิทธิฟ้องคดีโดยไม่จำต้องรอให้ผลร้ายขั้นสุดท้ายเกิดขึ้นเสียก่อน ผู้ฟ้องคดีย่อมเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองแล้ว การตีความมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ในลักษณะที่กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องรอจนพ้นจากตำแหน่งเสียก่อน จึงมีผลเสมือนตัดถ้อยคำ "หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้" ออกจากบทบัญญัติ และทำให้กลไกการคุ้มครองสิทธิของศาลปกครองไม่สามารถป้องกันผลร้ายจากการใช้อำนาจทางปกครองได้ก่อนที่ความเสียหายจะเกิดขึ้นอย่างสมบูรณ์ ซึ่งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของบทบัญญัติดังกล่าว การตีความความเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือมีประโยชน์เกี่ยวข้อง อันนำไปสู่การเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนั้น มิใช่เพียงพิจารณาว่ากระทบสิทธิ แต่การถูกกระทบกระเทือนหรือเกี่ยวข้องในเรื่องนั้นแล้ว ก็เพียงพอที่จะเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือประโยชน์เกี่ยวข้อง หรือในทางทฤษฎีที่เรียกว่าความมีส่วนได้เสียอย่างกว้าง ดังนั้น บทบัญญัติว่า "อาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้" จึงยังไม่จำเป็นที่จะต้องถึงขนาดว่า ณ เวลานั้นถูกกระทบสิทธิหรืออาจมีประโยชน์เกี่ยวข้องในเรื่องนั้น เพียงแต่สิ่งนั้นจะเกิดขึ้นโดยมิอาจหลีกเลี่ยง

ได้ หรือเกิดขึ้นแน่นอน ก็เป็นไปตามบทบัญญัติที่ว่า “อาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้” แล้ว

ข้อ ๕. ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายโดยตรงต่อการดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ของผู้ฟ้องคดีจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้วประการสำคัญ หลักในการพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ หรือไม่ นั้น กรณีจะพิจารณาเพียงว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ที่พิพาทในคดีนี้ "อาจจะ" ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ก็เพียงพอที่จะถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ แล้ว โดยหาจำต้องตีความบทบัญญัติดังกล่าวโดยเคร่งครัดว่าผู้ฟ้องคดีมีความเดือดร้อนเสียหายเกิดขึ้นแล้วมากน้อยเพียงใดไม่

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีแล้วจะเห็นได้อย่างชัดแจ้งว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ นั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ชอบด้วยข้อเท็จจริง ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ขัดต่อพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ (“**พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ**”) และขัดต่อหลักนิติธรรม อันส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้แล้ว เนื่องจาก ผู้ถูกฟ้องคดีได้จัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่งกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เนื้อหาแห่งคำวินิจฉัยดังกล่าว จึงมิใช่เพียงการรวบรวมข้อเท็จจริง การให้ความเห็นทางกฎหมาย หรือการดำเนินการภายในที่ยังไม่มีผลกระทบต่อบุคคลภายนอก หากเป็นการวินิจฉัยสถานะทางกฎหมายของผู้ฟ้องคดีโดยตรงว่า การเข้ารับตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีมีปัญหาเกี่ยวกับลักษณะต้องห้ามและการสละสิทธิตามกฎหมาย

นอกจากนั้น ได้มีการเผยแพร่และกล่าวอ้างคำวินิจฉัยดังกล่าวต่อสาธารณชนและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง รวมถึงได้ดำเนินการส่งคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้นายกรัฐมนตรีดำเนินการพิจารณานำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ **คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ จึงมีผลกระทบโดยตรงต่อสถานภาพของผู้ฟ้องคดีในฐานะประธานกรรมการ กสทช. อันเป็นตำแหน่งที่ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ และยังมีวาระการดำรงตำแหน่งเหลืออยู่จนถึงวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๗๑ และมีผลกระทบต่อเกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในการดำรงตำแหน่ง ตลอดจนส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ตามที่ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งได้ ทำให้คณะกรรมการ กสทช. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่จัดทำบริการสาธารณะได้ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายของผู้ฟ้องคดี ต้องมีคำบังคับของศาลสั่งให้เพิกถอนคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ฟ้องคดีเพื่อขอให้เพิกถอนการโปรดเกล้าฯ ให้พ้นจากตำแหน่งแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องคดีนี้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ อย่างชัดแจ้ง โดยหาจำต้องรอให้มีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่งแต่อย่างใด** ชอบที่ศาลจะพิจารณามีคำสั่งรับคำฟ้องไว้พิจารณาและมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีเสียทั้งสิ้น โดยให้มีผลย้อนหลังในการเพิกถอนนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยดังกล่าว เสมือนไม่มีคำวินิจฉัยดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น

นอกจากนี้ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ยังทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายเป็นอย่างมาก เนื่องจากเกิดความไม่ชัดเจนแน่นอนในทางกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี ทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช. หยุดชะงัก และแต่ละโครงการที่จำต้องได้รับการพิจารณาโดยคณะกรรมการ กสทช. ล้วนเป็นโครงการที่มีความสำคัญต่อประเทศชาติและมีมูลค่าสูงเป็นอย่างยิ่ง คณะกรรมการ กสทช. จึงจำเป็นต้องเร่งพิจารณาวาระดังกล่าวข้างต้นเป็นการด่วน เพื่อป้องกัน

มิให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงอันยากแก่การแก้ไขเยียวยาต่อไป และกระทบต่อประโยชน์สาธารณะและการบริหารราชการแผ่นดิน ในวันฟ้องคดีนี้ผู้ฟ้องคดีจึงต้องยื่นคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองและขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราวและคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งเกี่ยวกับคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองและขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราวโดยเร่งด่วนต่อศาล อันแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายอย่างชัดแจ้ง

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนต่อศาลที่เคารพว่าคำสั่งของศาลปกครองกลางไม่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้จัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่งกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ นั้น ได้มีการส่งคำวินิจฉัยดังกล่าวถึงผู้ฟ้องคดี และได้มีการเผยแพร่และกล่าวอ้างคำวินิจฉัยดังกล่าวต่อสาธารณชนและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง รวมถึงได้ดำเนินการส่งคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้นายกรัฐมนตรีดำเนินการกราบบังคมทูลเพื่อให้มีพระบรมราชโองการพ้นจากตำแหน่ง ส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนและเสียหายอย่างร้ายแรงหลายประการโดยทันที ดังนี้

๕.๑ ผู้ฟ้องคดีมีอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ตามที่ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ทำให้คณะกรรมการ กสทช. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่จัดทำบริการสาธารณะได้

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยไม่ชอบ และได้ดำเนินการส่งคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อให้นายกรัฐมนตรีดำเนินการทูลเกล้าฯ แล้ว **มีผู้นำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ มาอ้างให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะประธานกรรมการ กสทช. หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ** ทั้งที่ยังไม่มีพระบรมราชโองการถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ **อีกทั้งยังนำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ มาโต้แย้งถึงความมีผลของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช. ที่ได้ดำเนินไปในระหว่างการพิจารณาคดีของศาล อันส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถ**

ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ได้ และส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช. ต้องหยุดชะงักหลายต่อหลายครั้ง

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนว่า ในช่วงเวลาระหว่างที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาข้อร้องเรียนดังกล่าวและมีมตินั้น มีการเผยแพร่ข่าวเกี่ยวกับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่มีมติว่าผู้ฟ้องคดีมีการกระทำที่ฝ่าฝืนมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างมาก ทั้ง ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้มีคำวินิจฉัยและแจ้งคำวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีรับทราบ รายละเอียดปรากฏตาม**เอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๒๔** และปรากฏตามตามสำเนาภาพข่าวจากเพจเฟซบุ๊กของ CSI LA เผยแพร่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๑**

ประการสำคัญ ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยไม่ชอบ จนถึงปัจจุบันคณะกรรมการ กสทช. ยังไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้ กล่าวคือ ในการประชุมกรรมการ กสทช. เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ และวันที่ ๕ และ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๙ และวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๙ **คณะกรรมการ กสทช. ไม่สามารถดำเนินการประชุมและปฏิบัติหน้าที่ของตนตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้** และต้องเลื่อนการประชุมออกไปในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ เนื่องจาก กรรมการ กสทช. จำนวน ๓ ราย ได้แก่ พลอากาศโท ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ รองศาสตราจารย์ศุภัช ศุภชลาศัย และศาสตราจารย์พิรงรอง รามสูต ปฏิเสธไม่เข้าร่วมการประชุม โดยอ้างเหตุที่ยังไม่มีความชัดเจนแน่นอนทางกฎหมายในประเด็นที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นช่องว่างทางกฎหมาย อันเป็นผลจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ที่พิพาทในคดีนี้ โดยไม่ชอบ จนเป็นเหตุให้การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี สำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการ กสทช. ขัดแย้งกันเอง ส่งผลให้วาระการประชุมที่มีความสำคัญเร่งด่วนของประเทศชาติไม่ได้รับการพิจารณา ทำให้มีวาระที่สำคัญเร่งด่วนค้างพิจารณาเป็นจำนวนมาก แม้ผู้ฟ้องคดีในฐานะประธานกรรมการ กสทช. จะพยายามอย่างสุดความสามารถเพื่อที่จะให้มีการพิจารณาวาระการประชุมที่สำคัญและเร่งด่วนดังกล่าวก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีกลับถูกขัดขวางไม่ให้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาภาพข่าวของสำนักข่าวมติชนออนไลน์

เรื่อง “ล่มหน ๒ องค์ประชุมกสทช.ไปต่อไม่ได้ ๓ กรรมการลาประชุม-เดินออก” เผยแพร่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๙ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๒** สำเนาภาพข่าวของสำนักข่าวเดลินิวส์ออนไลน์ เรื่อง ““บอร์ด กสทช.” ล่มอีก ครั้งที่ ๓ ติดกัน องค์ประชุมไม่ครบอีกแล้ว” เผยแพร่วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๙ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๓** และสำเนาภาพข่าวของสำนักข่าวเดลินิวส์ออนไลน์ เรื่อง “บอร์ด กสทช.ระอุอีก! “หมอสรณ” งัดหลักฐานใหม่ ม.มหิดล ยันบริสุทธิ์ลุยอุทธรณ์” เผยแพร่วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๙ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๔**

กรณีจึงเห็นได้ว่า หากยังคงไม่มีความชัดเจนในทางกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี ก็เป็นเหตุให้กรรมการ กสทช. บางรายปฏิเสธไม่เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการ กสทช. ด้วยเหตุผลเดิมอีก ซึ่งส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ กสทช. ซึ่งมีหน้าที่สำคัญในการทำให้การประชุมของคณะกรรมการ กสทช. สามารถดำเนินต่อไปได้ ตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ (“**ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ**”) อันเป็นกลไกสำคัญในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ กสทช. กรณีจึงส่งผลให้การประชุมคณะกรรมการ กสทช. ไม่สามารถดำเนินต่อไปได้โดยทันที ทำให้วาระการประชุมที่สำคัญต่อการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และกระทบต่อสิทธิของผู้บริโภค ไม่ได้รับการพิจารณาอย่างเร่งด่วน จนอาจเกินกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ ส่งผลกระทบอย่างร้ายแรงต่อผู้ประกอบกิจการและผู้บริโภค และทำให้การจัดสรรคลื่นความถี่และการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง กิจการวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมของประเทศชาติหยุดชะงัก

ดังนั้น จึงเห็นได้อย่างชัดแจ้งว่า**ในขณะนี้ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนและเสียหายจากการที่มีอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะประธานกรรมการ กสทช. แล้ว** ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องคดีนี้ ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการระงับความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้วไม่ให้เกิดขึ้นต่อไปทั้งต่อตัวผู้ฟ้องคดีเองและต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช.

เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ต่อไปด้วย

๕.๒ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนและเสียหายแก่ชื่อเสียง เกียรติคุณ และการประกอบวิชาชีพอย่างร้ายแรง อันเป็นความเดือดร้อนและเสียหายที่ยากที่จะเยียวยาแก้ไขในภายหลัง

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่างชัดแจ้ง ทั้งนี้ **การดำรงตำแหน่งหรือการปฏิบัติหน้าที่อื่นซึ่งไม่มีลักษณะขัดหรือแย้งกับการปฏิบัติหน้าที่กรรมการ กสทช. ย่อมมิได้เป็นสิ่งต้องห้ามตามกฎหมาย** ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่ "แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง" ของผู้ฟ้องคดีที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ในระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ เพื่อดูแลรักษาผู้ป่วยเดิมซึ่งอยู่ระหว่างกระบวนการรักษาต่อเนื่องมาตั้งแต่ก่อนผู้ฟ้องคดีลาออกจากตำแหน่งแพทย์ ตามจรรยาบรรณแพทย์ที่ต้องคำนึงถึงความต่อเนื่องและความปลอดภัยในการรักษาเป็นสำคัญ และเป็นการให้การรักษาพยาบาลแก่ผู้ป่วยเพื่อประโยชน์ต่อชีวิต สุขภาพ และสาธารณประโยชน์ โดยให้บริการภายในโรงพยาบาลของรัฐซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักในการให้บริการสาธารณสุขและดูแลรักษาผู้ป่วย มิใช่องค์กรธุรกิจที่จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการแสวงหากำไรและนำกำไรมาแบ่งปันกัน **การปฏิบัติหน้าที่แพทย์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะเป็นการประกอบธุรกิจหรือการเข้าไปมีส่วนได้เสียในกิจการที่อาจขัดหรือแย้งกับการปฏิบัติหน้าที่กรรมการ กสทช. และมิใช่การดำรงตำแหน่งหรือประกอบกิจการอันมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ**

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลักษณะการปฏิบัติหน้าที่เป็น "แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง" ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นที่ประจักษ์ว่า **มีลักษณะเป็นการประกอบวิชาชีพอิสระ** ไม่ได้อยู่ภายใต้ระเบียบหรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัยมหิดล ไม่ได้อยู่ในสถานะลูกจ้างของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล อีกทั้งการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวที่มหาวิทยาลัยมหิดลก็ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการ กสทช. ด้วยแล้ว กรณีเป็นที่ชัดแจ้งว่า **การปฏิบัติหน้าที่เป็น "แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง" ของผู้ฟ้องคดี ไม่ได้กระทบต่อความอิสระในการดำรงตำแหน่งของกรรมการ**

กสทช. หรือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่มีส่วนได้เสียหรือผลประโยชน์ขัดแย้งกับการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการ กสทช. แต่อย่างใด การปฏิบัติหน้าที่เป็น “แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง” ของผู้ฟ้องคดีที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ในระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ จึงไม่ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์และความมุ่งหมายของมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อีกประการหนึ่งด้วย อีกทั้ง ภายหลังวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๙ เป็นต้นมา ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่เป็นแพทย์จิตอาสา และมิได้รับเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทนจากโรงพยาบาลใด ๆ อีกเลย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้กระทำการใด ๆ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ทั้งสิ้น

อย่างไรก็ดี แม้การปฏิบัติหน้าที่แพทย์ของผู้ฟ้องคดีที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ในระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ จะไม่ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์และความมุ่งหมายของมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ก็ตาม แต่ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยไม่ชอบ ส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ยังปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่า**มีการใช้สื่อออนไลน์เพื่อชี้นำข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ไม่ถูกต้องให้ประชาชนเชื่อว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำการโดยมิชอบ ขาดความสุจริตหรือดื้อรั้นต่อการดำเนินการตามกฎหมาย** โดยอาศัยการกระทำร่วมกันของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลในลักษณะที่เรียกว่า "ปฏิบัติการข้อมูลข่าวสาร" (Information Operation) ซึ่งมีการแสดงความคิดเห็นและเผยแพร่เนื้อหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมถึงข้อมูลที่ไม่ถูกต้องทั้งในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ผ่านสื่อและบุคคลต้นทาง เพื่อให้แพร่กระจายในวงกว้างอย่างรวดเร็ว **อันเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการทั้งหลายที่มีเป้าหมายอันชัดเจนในการบีบบังคับและชี้นำให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. โดยมิชอบด้วยกฎหมาย ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ชื่อเสียงและการประกอบวิชาชีพของผู้ฟ้องคดีเป็นอย่างยิ่ง** ดังปรากฏตัวอย่างตามสำเนาภาพข่าวจากเพจเฟซบุ๊กของ CSI LA เผยแพร่วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๙ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๑**

นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนต่อศาลที่เคารพว่า คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวยังมีผลกระทบโดยตรงต่อสิทธิและสถานะของผู้ฟ้องคดีในการดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ซึ่งได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งมาแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ และยังมีวาระการดำรงตำแหน่งเหลืออยู่จนถึงวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๗๑ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายทั้งในด้านสิทธิการปฏิบัติหน้าที่ ค่าตอบแทน ชื่อเสียง เกียรติยศ ผู้ฟ้องคดีเป็นแพทย์ อาจารย์แพทย์ ผู้ทรงคุณวุฒิได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. โดยผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการ กสทช. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งเป็นตำแหน่งสาธารณะที่ต้องอาศัยความสุจริต ความน่าเชื่อถือและการยอมรับจากหน่วยงานของรัฐ ผู้ประกอบกิจการ และประชาชน และที่ผ่านมาผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ กสทช. และหน้าที่ในฐานะกรรมการ กสทช. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ด้วยความเข้มแข็งและมีผลงานอันเป็นที่ประจักษ์ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามและสละสิทธิในการดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ได้รับการเผยแพร่และรายงานในสื่อมวลชนหลายสำนัก ทำให้สาธารณชนรับรู้ว่าผู้ฟ้องคดีถูกชี้ว่ามีคุณสมบัติไม่เหมาะสมในการดำรงตำแหน่งสำคัญ ข้อความดังกล่าวย่อมทำให้บุคคลทั่วไปเข้าใจได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขของกฎหมาย หรือได้เข้ารับตำแหน่งโดยไม่มีสิทธิตั้งแต่ต้น ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้ลาออกจากตำแหน่งพนักงาน แสดงหลักฐานต่อประธานวุฒิสภาภายในกำหนด และผ่านกระบวนการตามกฎหมายจนได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งแล้ว ความเสียหายต่อชื่อเสียงยิ่งมีความร้ายแรงเนื่องจากคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ออกจากคณะกรรมการสรรหาฯ ซึ่งประกอบด้วยบุคคลจากองค์กรระดับสูงของรัฐ จึงมีน้ำหนักและความน่าเชื่อถือในสายตาสาธารณชนมากกว่าคำกล่าวหาทั่วไป และอาจถูกนำไปเผยแพร่ อ้างอิง หรือตีความซ้ำผ่านสื่อมวลชนและสื่อสังคมออนไลน์อย่างกว้างขวาง ผู้ฟ้องคดีต้องเผชิญกับความสงสัยต่อความชอบธรรมในการดำรงตำแหน่ง ความกดดันจากสังคม ความวิตกกังวลเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และวาระที่เหลือ ตลอดจนความทุกข์จากการถูกกล่าวหาว่าเป็นลูกจ้างและมีลักษณะต้องห้าม ทั้งที่การรักษาผู้ป่วยเกิดจากความรับผิดชอบทางวิชาชีพและมนุษยธรรม ส่งผลต่อตำแหน่งและสถานะทางสังคมของผู้ฟ้องคดี กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่และวิชาชีพ และความยากในการ

ฟื้นฟูชื่อเสียงให้กลับคืนดังเดิม ก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสังคม ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายต่อชื่อเสียงเกียรติยศ ศักดิ์ศรี และภาพลักษณ์ของผู้ฟ้องคดี ทั้งในฐานะผู้ดำรงตำแหน่งสำคัญระดับชาติและในฐานะแพทย์ผู้เชี่ยวชาญที่มีความน่าเชื่อถือซึ่งเป็นฐานะก่อนหน้าที่จะมาดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ด้วยเหตุนี้ คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างยิ่ง ผู้ฟ้องคดีจึงต้องพึ่งบารมีศาลโดยดำเนินการยื่นคำฟ้องคดีนี้

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายดังกล่าว จึงเป็นเหตุก่อให้เกิดความเสียหายแก่ชื่อเสียงและการประกอบวิชาชีพของผู้ฟ้องคดีเป็นอย่างยิ่ง โดยส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและเกียรติคุณของผู้ฟ้องคดี แม้ยังไม่มีพระบรมราชโองการถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ก็ตาม ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนและเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีจัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยมิชอบ ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ แล้ว

ยิ่งไปกว่านั้น ความเสียหายต่อชื่อเสียงและการประกอบวิชาชีพของผู้ฟ้องคดีเป็นความเสียหายที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนและเสียหายเป็นอย่างยิ่งในปัจจุบัน และยากที่จะเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งนี้ ตามนัยคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๑๒๒/๒๕๔๖ ที่วินิจฉัยว่า *"...การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังมีสิทธิในการปิดคำสั่งได้ ซึ่งเป็นการใช้อำนาจเพียงฝ่ายเดียวที่มีผลเป็นการพักใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมของผู้ฟ้องคดี ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามกรณีดังกล่าวย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ดังนั้น* ***ในเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกคำสั่งดังกล่าวและผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งแล้ว...ย่อมทำให้เกิดความเสียหายแก่ชื่อเสียงและการประกอบวิชาชีพของผู้ฟ้องคดีเป็นอย่างยิ่ง แม้ศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีในภายหลัง ก็มิอาจจะเยียวยาความเสียหายแก่ชื่อเสียงหรือการประกอบวิชาชีพซึ่งได้รับผลกระทบจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่เกิดขึ้นแล้ว ความเสียหายดังกล่าวจึงยากที่จะเยียวยาแก้ไขในภายหลัง...*** *"* รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๑๒๒/๒๕๔๖ หน้าที่ ๓ ถึง ๔ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๕**

ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนและเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีจัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยมิชอบ ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ และเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้

๕.๓ ผู้ฟ้องคดีอาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เนื่องจาก ขณะนี้อยู่ระหว่างนายกรัฐมนตรีพิจารณานำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งแล้ว

เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติไว้ว่า มาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติไว้ว่า *"นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ (๑)...(๔) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ (๕) ..."* และวรรคสอง ที่บัญญัติไว้ว่า *"การพ้นจากตำแหน่งกรรมการตาม (๑) (๒) หรือ (๓) ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบ ถ้าเป็นการพ้นจากตำแหน่งตาม (๔) หรือ (๕) ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง พระบรมราชโองการดังกล่าวให้มีผลตั้งแต่วันที่ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือวันที่กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน แล้วแต่กรณี"* จะเห็นได้ว่า เป็นกรณีที่กฎหมายบัญญัติไว้โดยชัดแจ้งว่า ผลทางกฎหมายที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องพ้นจากตำแหน่งประธาน กสทช. ตามคำวินิจฉัยพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่เป็นมูลเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้นั้น เป็นผลที่ต้องเกิดขึ้นแน่นอนโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ส่วนการนำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. และกรรมการ กสทช. ตามนัยมาตรา ๒๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวนั้น พระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่งเป็นอำนาจของพระมหากษัตริย์โดยแท้ เป็นอำนาจในทางพิธีการของพระมหากษัตริย์ในฐานะประมุขที่ลงพระนาม และยอมให้อ้างพระนามในกิจการต่าง ๆ แต่ไม่ได้ใช้อำนาจด้วยพระองค์เองโดยตรง มิได้เป็นการกระทำที่เป็นการใช้อำนาจในทางปกครอง การนำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๐ วรรคสอง จึงมิได้เป็นขั้นตอนหรือกระบวนการในการออกคำสั่งทางปกครองแต่อย่างใด ดังนั้น แม้ในขณะที่ยื่นฟ้องจะยังมิได้มีพระบรมราชโองการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง แต่ผลจากคำวินิจฉัยดังกล่าวย่อมทำให้

สถานะของผู้ฟ้องคดีในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ถูกโต้แย้งอย่างเป็นทางการโดยองค์กรของรัฐซึ่งอ้างว่าตนมีอำนาจตามกฎหมายในการวินิจฉัยเรื่องดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้อยู่ในฐานะบุคคลซึ่งเพียงคาดหมายว่าความเสียหายอาจเกิดขึ้นอย่างเลื่อนลอย หากแต่อยู่ในฐานะบุคคลที่ถูกคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีระบุโดยเฉพาะเจาะจงว่าเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามและสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่ง ทั้งยังเป็นคำวินิจฉัยที่จะถูกนำไปใช้เป็นฐานสำหรับการดำเนินการต่อไปเกี่ยวกับสถานะของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีย่อมเป็นบุคคลซึ่ง "อาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้" ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ แล้ว

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ก็ได้มีการเสนอเรื่องให้นายกรัฐมนตรีลงนามเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ โดยขณะนี้ อยู่ระหว่างขั้นตอนตรวจสอบความถูกต้องตามกฎหมาย ก่อนนายกรัฐมนตรีนำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสำเนาภาพข่าวของสำนักข่าวฐานเศรษฐกิจ เรื่อง ""ปกรณ์" แจงขั้นตอน นายกฯ ทูลเกล้าฯ ปลด "หมอสรณ" พ้นประธาน กสทช. ตามกฎหมาย" เผยแพร่วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๖**

ทั้งนี้ หากนายกรัฐมนตรีได้นำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. แล้ว กรณีย่อมทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และหากมีการดำเนินการให้มีการแต่งตั้งบุคคลอื่นเข้ามาดำรงตำแหน่งแทนผู้ฟ้องคดีแล้ว แม้ต่อมาศาลจะได้โปรดพิจารณามีคำพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายชนะคดี ผู้ฟ้องคดีก็อาจไม่สามารถกลับไปดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ได้ดังเดิม ทั้งนี้ ตามนัยคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๕๑๘/๒๕๕๐ ที่วินิจฉัยว่า *"...คำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีข้างต้นน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายในประการอื่น และหากให้คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปน่าจะทำให้เกิดความเสียหายที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง เพราะผู้ถูกฟ้องคดีอาจจะเสนอเรื่องไปยังราชเลขาธิการอีกครั้งเพื่อขอให้นำความกราบบังคม*

ทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาตำรวจแห่งชาติได้...” รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ ๕๑๘/๒๕๕๐ หน้าที่ ๑๖ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์ หมายเลข ๗**

ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีจัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย จนได้มีการเสนอเรื่องให้นายกรัฐมนตรีพิจารณานำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ผู้ฟ้องคดีจึงย่อมเป็นผู้ที่อาจได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องคดีนี้แล้ว โดยหาจำต้องรอให้มีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่งแต่อย่างใด โดยหากต้องรอให้มีพระบรมราชโองการเสียก่อน ความเสียหายก็จะลุกลามไปถึงขั้นสุดท้ายแล้ว การตรวจสอบทางศาลจะกลายเป็นการตรวจสอบหลังเกิดผลกระทบ มากกว่าการป้องกันหรือยับยั้งการใช้อำนาจรัฐที่ไม่ชอบ

ข้อ ๖. คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาของศาลปกครองกลางมีผลเป็นการเพิ่มเงื่อนไขในการฟ้องคดีใหม่โดยที่กฎหมายไม่ได้กำหนด

ด้วยเหตุที่ได้กราบเรียนมาทั้งปวงข้างต้น ผู้ฟ้องคดีจึงได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งอยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายของผู้ฟ้องคดี ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ

อีกทั้ง เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างเป็นฐานอำนาจของตน ซึ่งบัญญัติไว้ว่า *“ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้ได้รับการคัดเลือก ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย <u>คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด</u>”* จะเห็นได้ว่า เป็นกรณีที่

กฎหมายบัญญัติไว้โดยชัดแจ้งว่า คำวินิจฉัยเกี่ยวกับปัญหาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครเข้ารับการสรรหาหรือผู้รับการคัดเลือกให้เป็นที่สุด ทั้งนี้ แม้ผู้ฟ้องคดีจะโต้แย้งตั้งแต่ในคำฟ้องว่า มาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มิได้ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีวินิจฉัยผู้ฟ้องคดีภายหลังได้รับการแต่งตั้งแล้วก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาจากฐานอำนาจที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างใช้ในการออกคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ เองจะเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีประสงค์ให้คำวินิจฉัยดังกล่าวเป็นคำวินิจฉัยขั้นสุดท้ายภายในกระบวนการของผู้ถูกฟ้องคดี มิใช่เพียงความเห็นหรือข้อเสนอที่ต้องได้รับการพิจารณายืนยันจากองค์กรฝ่ายปกครองอื่นอีกชั้นหนึ่ง ด้วยเหตุนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ แล้ว กระบวนการพิจารณาภายในของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเสร็จสิ้น ผู้ฟ้องคดีไม่มีองค์กรทางปกครองในลำดับสูงขึ้นไปที่จะยื่นอุทธรณ์หรือขอให้ทบทวนความชอบด้วยกฎหมายของคำวินิจฉัยดังกล่าวได้อีก การคุ้มครองสิทธิของผู้ฟ้องคดีต่อคำวินิจฉัยที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าเป็นที่สุดจึงต้องกระทำโดยการใช้สิทธิทางศาล หากผู้ฟ้องคดีไม่อาจฟ้องคดีในเวลาที่คำวินิจฉัยดังกล่าวได้ออกและแจ้งแก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว ย่อมเกิดสภาวะที่คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ซึ่งเป็นที่สุดและมีเนื้อหากระทบสถานะของผู้ฟ้องคดีดำรงอยู่โดยปราศจากช่องทางให้ผู้ฟ้องคดีขอรับการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายจากศาลในขณะนั้น

ทั้งนี้ การที่ศาลปกครองกลางนำมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาเป็นเกณฑ์วินิจฉัยมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ อย่างเคร่งครัด ย่อมมีผลเสมือนเป็นการสร้างเงื่อนไขแห่งการฟ้องคดีขึ้นใหม่โดยปราศจากบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ให้อำนาจตีความเช่นนั้น กล่าวคือ การตีความของศาลปกครองกลางดังกล่าวมีนัยว่าผู้ฟ้องคดีจะต้องรอให้กระบวนการพ้นจากตำแหน่งเสร็จสิ้นเป็นที่สุดก่อน จึงจะมีสิทธินำคดีมาสู่ศาลเพื่อขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยต้นทางได้ ทั้ง ๆ ที่การพ้นจากตำแหน่งนั้นเป็นเพียง "ผลที่เกิดขึ้นในภายหลัง" อันสืบเนื่องมาจากคำวินิจฉัยต้นทาง ในขณะที่คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ดังกล่าวต่างหากที่เป็น "จุดเริ่มต้น" แห่งความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับ โดยมิได้มีข้อความในกฎหมายใดบัญญัติว่า คำวินิจฉัยหรือการกระทำขององค์กรทางปกครองซึ่งเป็นฐานของการดำเนินการดังกล่าวจะยังไม่มีผลกระทบต่อผู้ถูกวินิจฉัย หรือบุคคลนั้นจะยังไม่มีสิทธิฟ้องคดีจนกว่าการดำเนินการตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรลื่นความถี่ฯ จะเสร็จสิ้น ยิ่งไปกว่านั้น คำขอของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้มิได้ขอให้ศาล

เพิกถอนพระบรมราชโองการหรือก้าวล่วงไปวินิจฉัยการใช้อำนาจของพระมหากษัตริย์ หากแต่ขอให้ศาลตรวจสอบและเพิกถอนคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นการกระทำขององค์กรที่ใช้อำนาจตามกฎหมายและเป็นการกระทำที่ศาลปกครองกลางเองก็วินิจฉัยแล้วว่าเป็นข้อพิพาทตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ดังนั้น การตีความและพิจารณาสิทธิในการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ จึงควรตีความและพิจารณาคำวินิจฉัยต้นทางซึ่งเป็นต้นเหตุแห่งความเสียหายเป็นสำคัญ มิใช่ตีความโดยเคร่งครัดจำกัดสิทธิโดยพิจารณายึดโยงกับผลที่ตามมาในภายหลังเพียงอย่างเดียว

ดังนั้น การที่การพ้นจากตำแหน่งโดยสมบูรณ์อาจต้องมีการดำเนินการตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติองคกรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ต่อไป จึงไม่ทำให้ผลกระทบที่เกิดจากคำวินิจฉัยพิพาทหมดสิ้นไปและไม่อาจนำมาเป็นเหตุปฏิเสธสถานะผู้มีสิทธิฟ้องคดีของบุคคลซึ่งเป็นผู้รับคำวินิจฉัยนั้นโดยตรงได้ ในทางกลับกัน หากต้องรอให้มีการดำเนินการจนผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเสียก่อน จึงจะถือว่าผู้ฟ้องคดีมีสิทธิฟ้องคดีย่อมเท่ากับบังคับให้ผู้ฟ้องคดีต้องยอมให้ผลร้ายขั้นสุดท้ายเกิดขึ้นก่อนจึงจะขอความคุ้มครองจากศาลได้ ทั้งที่มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ บัญญัติรับรองสิทธิของผู้ซึ่ง “อาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้” ไว้โดยชัดแจ้ง

ด้วยเหตุนี้คำสั่งของศาลปกครองกลางจึงคลาดเคลื่อนต่อข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ขอศาลปกครองสูงสุดได้โปรดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองกลางและรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ข้อ ๗. ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวัน แสดงให้เห็นว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ มีลักษณะเป็นการกระทำที่ผู้ได้รับผลกระทบสามารถนำมาขอรับการตรวจสอบจากศาลได้

ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ระบุไว้ในคำวินิจฉัยด้วยว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ แม้การแจ้งสิทธิของผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่อาจ

ก่อให้เกิดเขตอำนาจศาลหรือสิทธิฟ้องคดีขึ้นโดยลำพัง หากเงื่อนไขตามกฎหมายมิได้มีอยู่ก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงดังกล่าวย่อมเป็นพฤติการณ์สำคัญที่สะท้อนว่า แม้แต่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ออกคำวินิจฉัยเองก็ถือว่าคำวินิจฉัยดังกล่าวเป็นการกระทำที่เสร็จสิ้นและเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ มิใช่เพียงขั้นตอนเตรียมการภายในที่ยังไม่มีผลต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ใช้สิทธิฟ้องคดีภายในระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งไว้โดยสุจริตเพื่อขอให้ศาลตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำวินิจฉัยดังกล่าว ทั้งนี้ หากถือว่าผู้ฟ้องคดียังไม่มีสิทธิฟ้องคดีในเวลาที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย ย่อมเกิดความไม่แน่นอนอย่างยิ่งแก่ผู้ฟ้องคดี กล่าวคือ ด้านหนึ่งผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ใช้สิทธิฟ้องคดีภายในกำหนดเก้าสิบวัน แต่อีกด้านหนึ่ง กลับต้องรอให้เกิดผลขั้นสุดท้ายในภายหลังเสียก่อนจึงจะมีสิทธิฟ้อง ซึ่งอาจก่อปัญหาเกี่ยวกับการนับระยะเวลาฟ้องคดีและกระทบต่อหลักความมั่นคงแน่นอนแห่งนิติฐานะ

ข้อ ๘. ศาลปกครองกลางรับฟังข้อเท็จจริงและวินิจฉัยข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุตามคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยผิดหลง

ตามที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งในหน้าที่ ๕ ว่า "*...ข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว* [พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ] *ภายหลังจากที่ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นประธานกรรมการ กสทช. แล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการ กสทช. ที่ผู้ถูกฟ้องคดีวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำ<u>อันฝ่าฝืนมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นกรณีที่มีการบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง (๕) และในวรรคสองว่า ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง...</u>*" นั้น

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนว่าศาลปกครองกลางรับฟังข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเหตุตามคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถูกต้อง ความจริงแล้วผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาว่า การปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงของผู้ฟ้องคดี**ในระหว่างตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕** ณ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งเป็นมีลักษณะเป็นลูกจ้างของ

หน่วยงานของรัฐ **ในช่วงระยะเวลาก่อนที่จะมีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นประธานกรรมการ กสทช. เมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๙** ด้วยเหตุดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงวินิจฉัยโดยมติเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่งกรรมการ กสทช. <u>ตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ</u> รายละเอียดปรากฏตามคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ **เอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๖**

จากคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ดังกล่าว จะเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีมติในคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ว่า ผู้ฟ้องคดีสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่งกรรมการ กสทช. **ตามมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ** ภายหลังจากที่ได้มีการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นประธานกรรมการ กสทช. โดยชอบแล้ว **โดยไม่ได้วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีมีเหตุให้พ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ แต่อย่างใด**

ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่ศาลปกครองกลางรับฟังข้อเท็จจริงและวินิจฉัยข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุตามคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยผิดหลง ชอบที่ศาลปกครองสูงสุดจะพิจารณารับฟังข้อเท็จจริงและวินิจฉัยข้อกฎหมายให้ถูกต้อง และมีคำสั่งรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาต่อไป

ข้อ ๙. การที่ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งรัดมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยไม่มีอำนาจตามกฎหมาย ดำเนินกระบวนการพิจารณาและวินิจฉัยโดยไม่ชอบ และมีคำวินิจฉัยที่ขัดแย้งกับข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างสิ้นเชิง เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้

ผู้ฟ้องคดีขอเรียนว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจตามกฎหมาย แต่กลับรับเรื่องประเด็นปัญหาที่เกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริง เรียกเอกสาร จัดประชุม ลงมติ และออกคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยอ้างอำนาจตามมาตรา ๑๕/๑ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการใช้อำนาจทางปกครองโดยตรง มิใช่การกระทำในฐานะเอกชนหรือการปฏิบัติหน้าที่ทั่วไป และคำวินิจฉัย ๑/๒๕๖๙ ที่

ออกจากกระบวนการดังกล่าวมีผลกระทบต่อสถานภาพ สิทธิ หน้าที่ และการดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. ของผู้ฟ้องคดีโดยเฉพาะเจาะจง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจดังกล่าวโดยไม่มีฐานอำนาจตามกฎหมาย ขาดความเป็นกลาง มีองค์ประกอบและองค์ประชุมไม่ชอบ ทั้งยังจัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ อย่างเร่งรีบ ภายในระยะเวลาเพียง ๓๗ วัน โดยมิได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานอย่างเพียงพอ ไม่รับฟังข้อโต้แย้งจากผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างรอบคอบและครบถ้วน เช่น มหาวิทยาลัยมหิดล ธนาคารแห่งประเทศไทย และกรรมการสรรหาฯ เสียงข้างน้อย ตลอดจนรับฟังข้อเท็จจริงและปรับบทกฎหมายคลาดเคลื่อน กรณีจึงเป็นขั้นตอนการดำเนินการจัดทำคำวินิจฉยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยมิชอบ และทำให้ประเด็นพิพาทเกี่ยวกับกรณีการดำรงตำแหน่งของผู้ฟ้องคดียังไม่เป็นที่ยุติ

ประการสำคัญ ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนเพิ่มเติมว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกับคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี และเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๙ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดลได้มีหนังสือที่ อว ๗๘/๖๗๔๙ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่า *"...ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์* [ผู้ฟ้องคดี] ***ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้น มิได้ถือเป็นบุคลากร พนักงานของรัฐ (ในสังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ใช่ลูกจ้าง*** *เนื่องจากไม่มีสัญญาจ้างและคำสั่งจ้าง โดยแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้น หมายถึง เป็นการที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับทางโรงพยาบาล เพื่อขอใช้สถานที่ เครื่องมือ และอุปกรณ์เพื่อประกอบโรคศิลปะในนามของผู้ได้รับอนุญาต เพื่อตรวจและรักษาผู้ป่วยเท่านั้น โดยมีข้อตกลงแบ่งเงินค่าตรวจรักษาที่ได้รับจากผู้ป่วยให้กับทางโรงพยาบาล โดยมอบหมายให้ทางโรงพยาบาลเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าตรวจรักษาแทนแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะ แล้วนำมาจ่ายให้กับแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะเพื่อแบ่งรายได้อันเป็นการขอใช้เครื่องมือ ตลอดจนอุปกรณ์ให้แก่โรงพยาบาลต่อไป ซึ่งถือว่าเงินที่ผู้ได้รับอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ป่วยทั้งจำนวนเป็นเงินได้...พึงประเมินตามมาตรา ๔๐ (๖) แห่งประมวลรัษฎากร ของผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะ ซึ่งกรณีดังกล่าว* ***ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์***

สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ [ผู้ฟ้องคดี] *จึงไม่ได้เป็นทั้งพนักงานและลูกจ้างของรัฐ (คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) อันเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่อย่างใด"* อีกทั้ง หนังสือดังกล่าวได้ระบุไว้อีกด้วยว่า ข้อความตามหนังสือที่ อว ๗๘/ล.๐๑๑๔๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่ระบุว่า ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีมีสถานะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยนั้น *"ไม่ถูกต้อง เป็นการพิมพ์ผิดพลาดของเจ้าหน้าที่"* เท่านั้น รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘/๖๗๔๙ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๙ เรื่อง ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ **เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๘**

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น แสดงให้เห็นว่า คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดี นอกจากจะไม่สอดคล้องกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องดังที่ผู้ฟ้องคดีได้กราบเรียนไว้โดยละเอียดในคำฟ้อง ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ แล้ว คำวินิจฉัยดังกล่าวยังคลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามหนังสือของมหาวิทยาลัยมหิดล ฉบับลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๙ ข้างต้นอย่างสิ้นเชิง โดย**ข้อเท็จจริงปรากฏอย่างชัดแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นทั้งพนักงานและลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่อย่างใด** ทั้งนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่เร่งรัดจัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ โดยรอพิจารณาคำชี้แจงจากสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งได้เคยแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีแล้วว่าอยู่ระหว่างการหารือไปยังกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเสียก่อน กระบวนการพิจารณาเพื่อจัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ย่อมไม่เป็นกระบวนการที่เร่งรัดอย่างผิดปกติและไม่ชอบด้วยกฎหมายดังที่เป็นอยู่ และหากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการพิจารณาโดยรวบรวมและรับฟังพยานหลักฐานอย่างรอบด้านและครบถ้วน กรณีจะเห็นเป็นที่ประจักษ์โดยชัดแจ้งว่าผู้ฟ้องคดีหาได้เป็นลูกจ้างของมหาวิทยาลัยมหิดลแต่อย่างใดไม่

ดังนั้น การกระทำดังกล่าวมิได้เป็นเพียงการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่ยังเป็นการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายโดยไม่ชอบ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับ

ความเดือดร้อนเสียหายอีกด้วย ดังที่ผู้ฟ้องคดีได้ประทานกราบเรียนต่อศาลที่เคารพไว้แล้วโดยละเอียดในคำฟ้องคดีนี้แล้ว

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนเพิ่มเติมว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเหตุโดยตรงให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย เนื่องจากก่อนมีคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ผู้ฟ้องคดีมีสถานะเป็นประธานกรรมการ กสทช. ซึ่งได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง มีวาระการดำรงตำแหน่งหกปี และปฏิบัติหน้าที่มาอย่างต่อเนื่อง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ มีลักษณะต้องห้าม และสละสิทธิในการเข้ารับตำแหน่ง คำวินิจฉัยดังกล่าวย่อมก่อผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีโดยทันที กล่าวคือ (๑) ทำให้สถานะและอำนาจหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีถูกโต้แย้ง (๒) ทำให้เกิดความไม่แน่นอนว่าผู้ฟ้องคดีจะสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้หรือไม่ ซึ่งกระทบต่อการทำงานในฐานะประธานกรรมการ กสทช. ทำให้ขาดความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานและเกิดความเสียหายต่อการจัดทำบริการสาธารณะอย่างต่อเนื่อง (๓) กระทบความเชื่อถือของกรรมการ เจ้าหน้าที่ ผู้ประกอบกิจการ และสาธารณชนที่มีต่อผู้ฟ้องคดี (๔) ทำให้เกิดความเสี่ยงที่อาจสูญเสียค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์ในระยะเวลาที่เหลือของวาระ (๕) ทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทางกฎหมายเพื่อปกป้องสถานะและชื่อเสียงของตน และ (๖) ก่อความเสียหายทางจิตใจจากการถูกกล่าวหาว่าเข้ารับตำแหน่งทั้งที่มีลักษณะต้องห้าม ทั้งนี้ ความเสียหายดังกล่าวมิได้เกิดจากเหตุอื่น แต่เกิดขึ้นโดยตรงจากการรับเรื่อง การดำเนินกระบวนพิจารณา การออก และการเผยแพร่ผลแห่งคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาโดยไม่มีอำนาจ หรืออย่างน้อยยุติการดำเนินการภายหลังได้รับคำคัดค้าน ความเสียหายดังกล่าวย่อมไม่เกิดขึ้น ความสัมพันธ์ระหว่างการกระทำกับผลเสียหายจึงมีความใกล้ชิดและเป็นผลตามปกติที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถคาดหมายได้

นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีเองได้ระบุไว้ในคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ดังกล่าว ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ผู้ฟ้องคดีได้ทราบคำ

วินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙ กรณีจึงเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายแล้ว จึงชอบที่ศาลจะรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาและมีคำพิพากษาหรือคำสั่งต่อไป

ข้อ ๑๐. ความเดือดร้อนหรือเสียหายของผู้ฟ้องคดีสามารถแก้ไขได้ด้วยคำบังคับตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ

เงื่อนไขอีกประการหนึ่งตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ คือ ความเดือดร้อนหรือเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจะต้องเป็นกรณีที่ศาลสามารถกำหนดคำบังคับตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ได้ คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลเพิกถอนคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีเสียทั้งสิ้น โดยให้การเพิกถอนมีผลย้อนหลังนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยดังกล่าว เสมือนไม่มีคำวินิจฉัยดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น คำขอดังกล่าวเป็นคำขอให้ศาลใช้อำนาจกำหนดคำบังคับโดยสั่งให้เพิกถอนคำสั่งหรือการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ โดยตรง หากศาลพิจารณาแล้วเห็นว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ออกโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือมีเหตุแห่งความไม่ชอบด้วยกฎหมายประการอื่นตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ศาลย่อมมีอำนาจเพิกถอน คำวินิจฉัยดังกล่าวได้ และการเพิกถอนย่อมสามารถแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดีจากคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ได้โดยตรง จึงครบองค์ประกอบทั้งสองประการของมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้จากคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดี และความเดือดร้อนหรือเสียหายดังกล่าวสามารถแก้ไขหรือบรรเทาได้โดยคำบังคับของศาลตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ

ข้อ ๑๑. การรับคำฟ้องไว้พิจารณามิได้หมายความว่าศาลได้วินิจฉัยล่วงหน้าว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีขอกราบเรียนว่า ในชั้นตรวจคำฟ้อง ประเด็นที่ศาลต้องพิจารณามีว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีและคำฟ้องเป็นไปตามเงื่อนไขแห่งการฟ้องคดีหรือไม่ มิใช่การวินิจฉัยเนื้อหาแห่งคดีในชั้นสุดท้ายว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ชอบหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย การรับคำฟ้องไว้พิจารณาจึงมิได้มีผลเป็นการรับรองข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีเกี่ยวกับความไม่มีอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดี ความไม่เป็นกลาง องค์ประชุม กระบวนการรับฟังพยานหลักฐาน หรือการตีความสถานะการเป็นแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง หากแต่เป็นเพียงการเปิดโอกาสให้คู่กรณีได้นำเสนอข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานต่อศาล เพื่อให้ศาลตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีอย่างครบถ้วนตามกระบวนพิจารณาคดีปกครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คดีนี้มีข้อโต้แย้งโดยตรงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจตามมาตรา ๑๕/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่จะย้อนกลับมาวินิจฉัยสถานะของบุคคลซึ่งได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา ได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และปฏิบัติหน้าที่มาแล้วเป็นเวลาหลายปีหรือไม่ อันเป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับขอบเขตการใช้อำนาจตามกฎหมายขององค์กรของรัฐโดยตรง และศาลปกครองกลางเองก็วินิจฉัยแล้วว่าข้อพิพาทดังกล่าวอยู่ในประเภทคดีตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ถูกระบุชื่อและถูกวินิจฉัยสถานะโดยตรงในคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ อีกทั้ง มีคำขอที่ศาลสามารถกำหนดคำบังคับตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ ได้ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นบุคคลที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดโดยตรงกับเหตุแห่งการฟ้องคดีอย่างชัดเจน มิใช่บุคคลภายนอกหรือผู้ที่มีเพียงประโยชน์เกี่ยวข้องโดยทั่วไป

ข้อ ๑๒. ด้วยเหตุที่ได้ประทานกราบเรียนข้างต้น คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาของศาลปกครองกลางจึงคลาดเคลื่อนจากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนและเสียหาย และ/หรือ อาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการจัดทำคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และความเดือดร้อนหรือเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับหรืออาจได้รับสามารถแก้ไขได้โดยตรงด้วยการที่ศาลใช้อำนาจตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ พิจารณาว่าคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และหากไม่ชอบด้วยกฎหมายก็มีคำพิพากษาหรือ

คำสั่งเพิกถอนคำวินิจฉัยดังกล่าวตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ แล้วนับแต่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙

ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีขอศาลปกครองสูงสุดได้โปรดมีคำสั่งกลับคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาของศาลปกครองกลาง และได้โปรดมีคำสั่งรับคำฟ้อง ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ พร้อมคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองกลางและขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๙ ต่อไป เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ขอศาลได้โปรดเมตตาให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ ผู้ฟ้องคดี

(นายชำนาญ ชาดิษฐ์)
ผู้รับมอบอำนาจผู้ฟ้องคดี

CSI LA · Follow
17 July at 07:51 ·

เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๑

กสทช.ฉาวอีก! วงในแฉ "นพ.สรณ" ประธาน กสทช. กำลังถูกจับตา ปมรับเงินสองทาง

เจ้าตัวเคยยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษรต่อวุฒิสภา (8 ม.ค. 65) ว่าลาออกและเลิกประกอบวิชาชีพแพทย์แล้ว ไม่มีสถานะประกอบอาชีพอิสระ เพื่อการันตีว่าไม่มีลักษณะต้องห้ามตาม พ.ร.บ.กสทช. มาตรา 8(2) และ (3) แต่เอกสารจากมหาวิทยาลัยดังกลับมัดตัว! สวนทางกับคำกล่าวอ้างชัดเจน โดยระบุว่าเจ้าตัวยังคงสถานะพนักงานมหาวิทยาลัย และมีคิวเซ็นตรวจผู้ป่วยลากยาวไปจนถึง 12 เม.ย. 65!

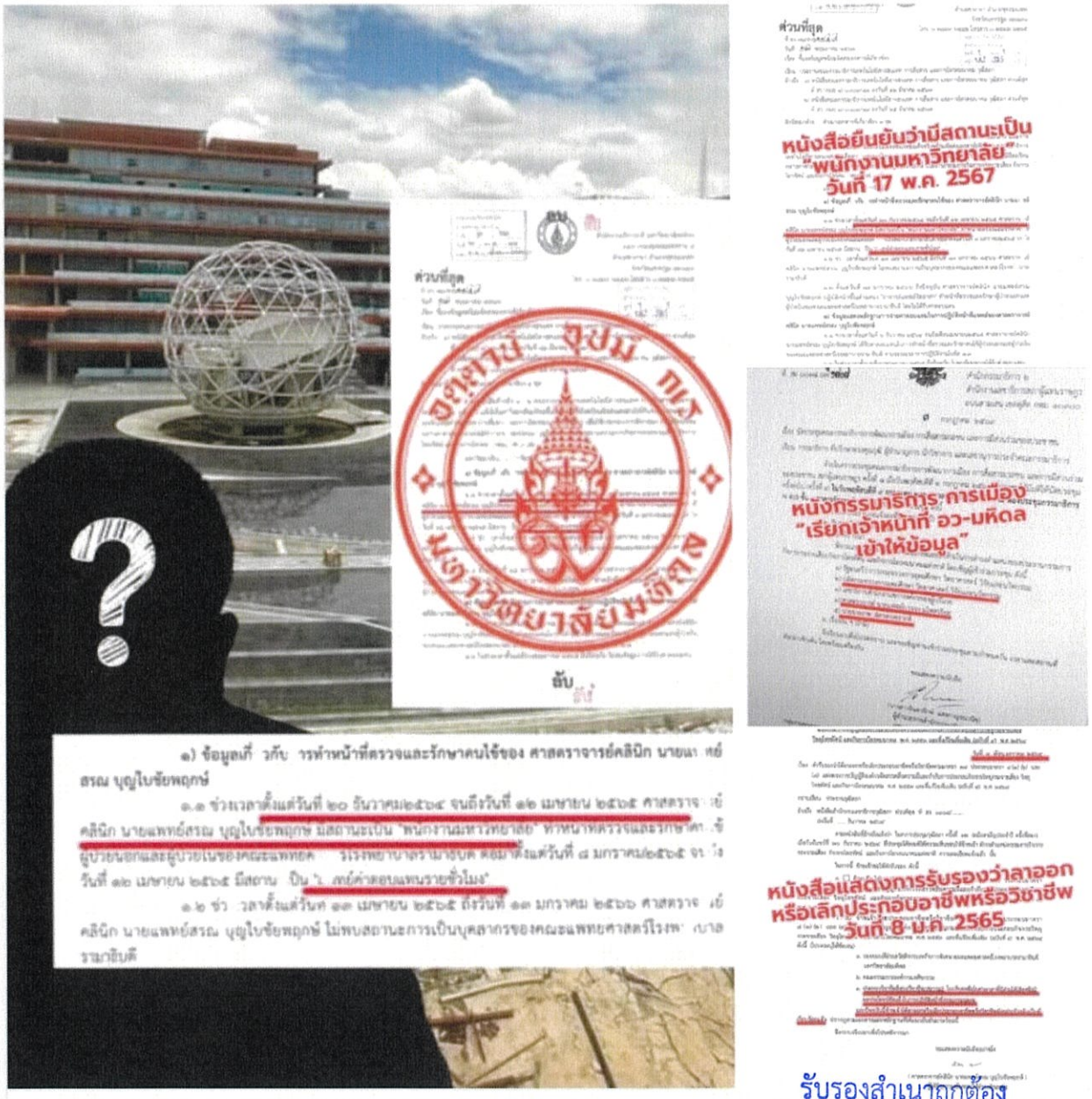
มหาลัยดังอมพะนำ: กมธ. เรียกชี้แจงถึง 3 ครั้งแต่ทำมึน ไม่ยอมให้ความร่วมมือ! พอ กระทรวง อว. สั่งสอบ ก็ใช้วิธีปล่อยข่าวไร้หลักฐาน เบี่ยงประเด็นว่าเป็นแค่ "แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง"

ระเบียบมัดตัว: กฎข้อบังคับของมหาวิทยาลัยเองระบุเอาไว้ชัดเจนว่า คนรับค่าจ้างรายชั่วโมง ก็คือ "ลูกจ้างชั่วคราว"!
นอกจากปมคุณสมบัติประธานแล้ว ยังมีเรื่อง ตึกมูลค่า 2,600 ล้านบาท ของ กสทช. ที่ยังสร้างไม่เสร็จ ปล่อยทิ้งร้างมานานถึง 7 ปี! เงินภาษีประชาชนจมอยู่กับโครงการขนาด 27 ไร่แห่งนี้ แต่กลับไม่มีใครต้องรับผิดชอบ ตึกพันล้านก็ร้าง คุณสมบัติประธานก็มีปัญหา... งานนี้

สถาบันชั้นนำระดับประเทศ กำลังเอาชื่อเสียงมาช่วยใครลอยตัวหรือไม่?

วันนี้ (17 ก.ค.) กรรมการสรรหา กสทช. มีประชุมใหญ่... คงต้องรอดูกันว่า ระหว่าง "ตึกร้างพันล้าน" ที่หาคนผิดไม่ได้ กับ "เก้าอี้ประธาน" ที่สเปกมีปัญหา อะไรจะถูกอุ้มไว้ได้นานกว่ากัน? สังคมกำลังรอคำตอบ

#กสทช #ประธานกสทช #ตึกร้าง2600ล้าน #มหิดล #ภาษีประชาชน See less



รับรองสำเนาถูกต้อง

16.1K 443 907

มติชน MATICHON ONLINE

เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๒

5.08.26 | 10:47 น.

ล่มหน 2 องค์ประชุม กสทช.ไปต่อไม่ได้ 3 กรรมการลาประชุม-เดินออก

จากกรณีสำนักคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) ยืนยันเดินหน้าจัดประชุมบอร์ด กสทช. วันที่ 5-6 สิงหาคม หลังเลื่อนประชุมครั้งก่อน ทำให้มีวาระค้างพิจารณาจำนวนมาก อาทิ การพิจารณาข้อร้องเรียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์และโทรทัศน์ การคุ้มครองผู้บริโภค การจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคม และการอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์, การพิจารณาการขยายสิทธิใช้วงโคจรดาวเทียม การเรียกเก็บค่าบริการ SMS ล่วงหน้า และการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งสำนักงาน กสทช.ย้ำว่าการนัดประชุมครั้งนี้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมาย และมีความจำเป็นเพื่อเร่งสะสางวาระค้างทั้งหมดนั้น

- Advertisement -

รับรองสำเนาถูกต้อง

ง้าของสินค้าและบริษัทที่มี shipment จริง ไม่ใช่ rate

ล่าสุด เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม นายสรยุทธ สุทัศนะจินดา ผู้ดำเนินรายการ "กรรมกรข่าวคุยนอกจอ" รายงานระหว่างการจัดรายการกรรมกรข่าวว่า การประชุม กสทช.ล่มอีกครั้ง ปรากฏว่ากรรมการ กสทช.ทั้ง 3 คน ได้แก่ พล.อ.ท.ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ, รศ.ดร.ศุภัช ศุภัชลาศัย และ ศ.กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต เดินออกจากห้องประชุม โดยให้เหตุผลว่ามีเหตุบุคคลที่สละสิทธิรับตำแหน่งมาร่วมประชุม ซึ่งหมายถึง นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานคณะ กสทช. ฉะนั้นจึงไม่สามารถประชุมต่อได้

ทั้งนี้ เข้าใจว่าทั้ง 3 รายน่าจะทำหนังสือแจ้งลาประชุมเหมือนครั้งก่อน

ขณะที่ เพจสภาผู้บริโภ รายงานว่า ก่อนการประชุม กสทช. สภาผู้บริโภคเข้ายื่นจดหมายเปิดผนึกถึงบอร์ด กสทช. ขอให้เร่งคลี่คลายปมคุณสมบัติประธาน กสทช. ก่อนเรื่องจะยืดเยื้อและลุกลามไปถึงมติสำคัญที่กระทบสิทธิผู้บริโภค หลังกรรมการสรรหามีมติชี้ นพ.สรณมีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคมที่ผ่านมา

ต่อมาเวลา 10.19 น. กรรมการ กสทช. 3 ท่าน (พิรงรอง / ธนพันธุ์ / ศุภัช) ได้เดินออกจากที่ประชุม โดยแสดงความกังวลว่าอาจเป็นการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงคัดค้านการเปิดประชุม เนื่องจากได้รับหนังสือจากคณะกรรมการสรรหา กสทช. เกี่ยวกับประเด็นการขาดคุณสมบัติของประธาน กสทช. และเกรงว่าการดำเนินการประชุมในครั้งนี้อาจส่งผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมายของมติหรือการตัดสินใจต่างๆ ที่จะมีขึ้นจากการประชุมดังกล่าว

เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๓

ข่าว(/news/) > เทคโนโลยี (https://www.dailynews.co.th/news/news_group/technology/) 6 ส.ค. 2569 • 11:11 น.

"บอร์ด กสทช." ล่มอีก ครั้งที่ 3 ติดกัน องค์ประชุมไม่ครบอีกแล้ว

ล่มอีกแล้ว ครั้งที่ 3 ทาง 3 กสทช. เดินออกจากห้องประชุมทันทีที่ประธานเดินเข้ามา ยังไม่ทันเปิดประชุม ประธาน กสทช. รอ 30 นาที องค์ประชุมไม่ครบ สั่งงดประชุม โดยจะมีการประชุมบอร์ดครั้งต่อไป วันที่ 11 ส.ค. 69

รับรองสำเนาถูกต้อง

เมื่อวันที่ 6 ส.ค. เวลา 09.30 น. ที่สำนักงาน กสทช. จัดประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) โดยมี กสทช. เข้าร่วม 5 ราย ประกอบด้วย นายสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธาน กสทช. พลอากาศโท ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ น.ส.พิรงรอง รามสูต นายศุภัช ศุภชลาศัย ส่วน พลตำรวจเอก ณัฐธร เพราะสุนทร เข้าประชุมผ่านออนไลน์ ขณะที่ นายสมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ และนายต่อพงศ์ เสลานนท์ ลาประชุม

ADVERTISEMENT

โดยเมื่อถึงเวลาประชุม พลอากาศโท ธนพันธุ์ น.ส.พิรงรอง นายศุภัช ได้เข้ามาห้องประชุมก่อน แต่เมื่อทาง นายสรณ ประธาน กสทช. เข้าห้องประชุมมา กสทช. ทั้ง 3 ราย ก็เดินออกจากห้องประชุมทันที ยังไม่ทันได้เปิดประชุม ทำให้ที่ประชุมต้องรอเวลา 30 นาที เมื่อถึงเวลา 10.01 น. องค์ประชุมยังไม่ครบ ทำให้ประธาน กสทช. จึงสั่งงดประชุมในวันนี้ และให้บันทึกเหตุการณ์ต่างๆ ในวันนี้ไว้ด้วย โดยจะมีการประชุมบอร์ดครั้งต่อไป วันที่ 11 ส.ค. 69

ADVERTISEMENT

OC

(https://social-plugins.line.me/lineit/share?url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnews%

200 ครั้ง

ynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_content=thumbnails-a:Below Article Thumbnails:)

ynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_content=thumbnails-a:Below Article Thumbnails:)

เรื่องที่คุณอาจสนใจ

(https://areg.thebraintrade.com/aserving/4/1/blg/1/vt/2569620538/index.html)

อีบุ๊กฟรีเล่มนี้จะสอนเคล็ดลับการซื้อขายทั้งหมดที่คุณจำเป็นต้องรู้

BrainTrade

(https://areg.thebraintrade.com/aserving/4/1/blg/1/vt/2569620538/index.html)

(https://t.mikanutra.com/click)

หญิงวัย50+ร่างทองจนคนรอบตัวหยุดมองจริง

Mikanutra

อ่านต่อ

(https://t.mikanutra.com/click)

(https://ic.com/lp/th/trade-gold)

ทองคำกำลังทะยานขึ้นในปี 2026 — นักเทรดแนวหน้าเริ่มคว้าโอกาสกันแล้ว

IC

(https://ic.com/lp/th/trade-gold)

(https://www.grammarly.com/a)

Use an AI Writing Tool That Actually Understands Your Voice

Grammarly

(https://www.grammarly.com/a)

(https://www.grammarly.com/a)

Discover the AI writing partner that understands your audience.

Grammarly

(https://www.grammarly.com/a)

(https://lovesmoments.com/land/sp/f7708ec9)

Connect with widows online

Lovesmoments

Click Here

(https://lovesmoments.com/land/sp/f7708ec9)

(https://t.mikanutra.com/click)

คนทักว่าดูเด็กลง หลังเปลี่ยนกิจวัตรเล็กๆ

Mikanutra

อ่านต่อ

(https://t.mikanutra.com/click)

(https://www.dailynews.co.th/news/1732163/)

'มือปืน' กราดยิงรร. 18 นัด สารภาพไม่พอใจนร. 'ร้องเพลงชาติ-สวดมนต์' เสียงดังในตอนเช้า

๙

(https://www.dailynews.co.th/news/1732163/)

(https://www.dailynews.co.th/news/6077267/)

เปิดบันทึกเหตุสะเทือนขวัญคนไทย 5 คดีโทษประหารชีวิต เมื่อกฎหมายลงดาบแล้ว-ตอนนี้เรื่องไปถึงไหน?

(https://www.dailynews.co.th/news/6077267/)

(https://prough-veridated.icu/f4d633d2-b445-4bbf-a6e9-614849afa172)

New TV gadget offers more channels at home

| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_co

(https://prough-veridated.icu/f4d633d2-b445-4bbf-a6e9-614849afa172)

(https://www.ic.com/th/trade-crypto)

เปรียบเทียบสเปรด: ระหว่าง Bitcoin และ Ethereum CFDs

| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium อ่านเพิ่มเติม

(https://www.ic.com/th/trade-crypto)

(https://prough-veridated.icu/f4d633d2-b445-4bbf-a6e9-614849afa172)

An Engineer Reveals: 1 Easy Tip To Unlock More Channels

| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_co

(https://prough-veridated.icu/f4d633d2-b445-4bbf-a6e9-614849afa172)

(https://xn--m3ca1ath e9asc7b2b6iqe.com)

ซื้อลอตเตอรี่ออนไลน์ ต้องนกพลัส

ลอตเตอรี่พลัส ซื้อเลย

(https://xn--m3ca1ath e9asc7b2b6iqe.com)

(https://www.dailynews.co.th/news/6091145/)

'มท.4' เผยแนวคิด พ.ร.บ.ภาษีท้องถิ่น ยกระดับการคลังให้ท้องถิ่นบริหารงบฯได้อย่างเต็มศักยภาพ

Dailynews

(https://www.dailynews.co.th/news/6091145/)

(https://xn--m3ca1ath e9asc7b2b6iqe.com)

ทุกความหวัง..เริ่มต้นที่นี่

| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=ref ซื้อเลย

(https://xn--m3ca1ath e9asc7b2b6iqe.com)

(https://lifegadgetnews.com/orivelle-en-c)

Nail Care Expert: If You Have Nail Fungus, Try This Tonight (At Home)

| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_co

(https://lifegadgetnews.com/orivelle-en-c)

(https://safelinkmedia.com/a5pxkwn4b)

The Best Dating Sites For Men In Krung Thep Maha Nakhon Bangkok

| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium Click Here

(https://safelinkmedia.com/a5pxkwn4b)

(https://stayhealthyandwell.com/article/SIN-1091216)

รถกระบะที่ธนาคารยึดที่อาจทำให้คุณตกใจกับราคา

StayHealthyandWell อ่านเพิ่มเติม

(https://stayhealthyandwell.com/article/SIN-1091216)

(https://www.dailynews.co.th/news/6090867/)

'สุรเดช' เสียใจครอบครัวผู้เสียชีวิต-บาดเจ็บ เหตุกราดยิง จวกล้มเหลวเชิงโครงสร้าง ความปลอดภัยไม่ถูกใส่ใจ

Dailynews

(https://www.dailynews.co.th/news/6090867/)

ข่าวยอดนิยมในหมวดหมู่

- 'สมเด็จธงชัย' ร่วมกับทูตจีน เป็นประธานมอบห้องปฏิบัติการ AI และนวัตกรรมอัจฉริยะ (https://www.dailynews.co.th/news/6080778/)
- 'วช.-มช.' นำนวัตกรรม FloodBoy หนุนการเฝ้าระวังลำน้ำในพื้นที่และชุมชนเชียงราย (https://www.dailynews.co.th/news/6074240/)
- สคส. เร่งหาต้นตอ 'ข้อมูลรัฐหลุดเน็ต' หาช่องคุ้มครอง-ปิดซื้อขายข้อมูลเถื่อน (https://www.dailynews.co.th/news/6080730/)
- 'สทน.' จับมือรัฐบาลรัฐซัสแคตเชวันประเทศแคนาดายกระดับเทคโนโลยีนิวเคลียร์ (https://www.dailynews.co.th/news/6079958/)
- "บอร์ด กสทช." ล่มอีก ครั้งที่ 3 ติดกัน องค์ประชุมไม่ครบอีกแล้ว (https://www.dailynews.co.th/news/6084993/)

ข่าวล่าสุด

(https://www.dailynews.co.th/news/6091710/)

ฝนมาแล้ว ปลูกผักอะไรดี? ใครคิดก่อน มีโอกาสได้เงินก่อน (https://www.dailynews.co.th/news/6091710/)

8 สิงหาคม 2569 • 15:25 น.

(https://www.dailynews.co.th/news/6091681/)

EXIM BANK เปิดหลักสูตร EXIM 2X รุ่นที่ 3 ปั้นเอสเอ็มอีรุ่นใหม่ลุยตลาดส่งออกยุค AI...

8 สิงหาคม 2569 • 15:19 น.

(https://www.dailynews.co.th/news/6091671/)

ทหารปะทะเดือด! แก๊งยายิงเปิดทางหนี ลักลอบลำเลียงยาบ้าร่วม 2 ล้านเม็ด ผ่านช่องทางธรรมชาติ...

8 สิงหาคม 2569 • 15:17 น.

(https://www.dailynews.co.th/news/6091657/)

'เทพศิรินทร์นนท์' เปิดเรียน 17 ส.ค. ปิดตายห้องเกิดเหตุ เปิดทางครู-นักเรียนขอย้ายโรงเรียน...

8 สิงหาคม 2569 • 15:16 น.

(https://lifegadgetnews.com/orivelle-en-c)

Foot Specialists Hate This New Toenail Trick (Here's Why)
Orivelle

(https://lifegadgetnews.com/orivelle-en-c)

(https://www.dailynews.co.th/news/6074541/)

สิ่งที่ไม่เคยเห็น ก็ได้เห็น! รศ.ดร.พิชาย ฟาดประโยคจี้ด สะท้อนการใช้อำนาจเหนือกฎเกณฑ์สังคม
Dailynews

(https://www.dailynews.co.th/news/6074541/)

เดลินิวส์ DAILYNEWS ONLINE

(https://www.dailynews.co.th)

อ่านความจริง อ่านเดลินิวส์

ข่าวเดลินิวส์(/%E0%B8%A3%E0%B8%A7%E0%B8%A1%E0%B8%82%E0%B9%88%E0%B8%B2%E0%B8%A7/)

ไลฟ์สไตล์(https://www.dailynews.co.th/lifestyle/)

เดลินิวส์clips(https://www.dailynews.co.th/video/)

บทความ(/%e0%b8%9a%e0%b8%97%e0%b8%84%e0%b8%a7%e0%b8%b2%e0%b8%a1/)

ดวง-หวย(/lotto/)

ติดต่อโฆษณา(/contact-us) ร่วมงานกับเรา(/contact-us) ติดต่อเรา(/contact-us)

(https://pr.dailynews.co.th/)

(https://web.facebook.com/dailynewsonline?efan?_rdc=1&_rdr)

(https://twitter.com/dailynews twit)

(https://www.youtube.com/c/DailynewsLiveTH)

(https://page.line.me/nuk1158v)

(https://www.instagram.com/dailynews_ig/)

© 2026 บริษัท สี่พระยาการพิมพ์ จำกัด

(https://truehits.net/stat.php?login=dailyweb)

เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๔

บอร์ด กสทช.ระอุอีก! "หมอสรณ" งัดหลักฐานใหม่ ม.มหิดล ยันบริสุทธิ์ลุยอุทธรณ์

ศึก กสทช. ระอุอีก! หลังประชุมล่ม ครั้งที่ 4 ติดกัน "หมอสรณ" เปิดแถลง งัดหนังสือมหาวิทยาลัยมหิดลชี้ลาออกจากพนักงานตั้งแต่ ม.ค. 65 ย้ำรายได้ช่วงรอยต่อเป็น "วิชาชีพอิสระ" ไม่ใช่เงินเดือน ย้อนถามกรรมการสรรหาเร่งรีบประชุม 4 ครั้งใน 37 วัน มีนัยหรือไม่ ไม่รอหลักฐานก่อน พร้อมแย้งประธานสรรหาอายุเกิน 70 ปีตั้งแต่นานแล้ว ยันลุยอุทธรณ์ตามขั้นตอน

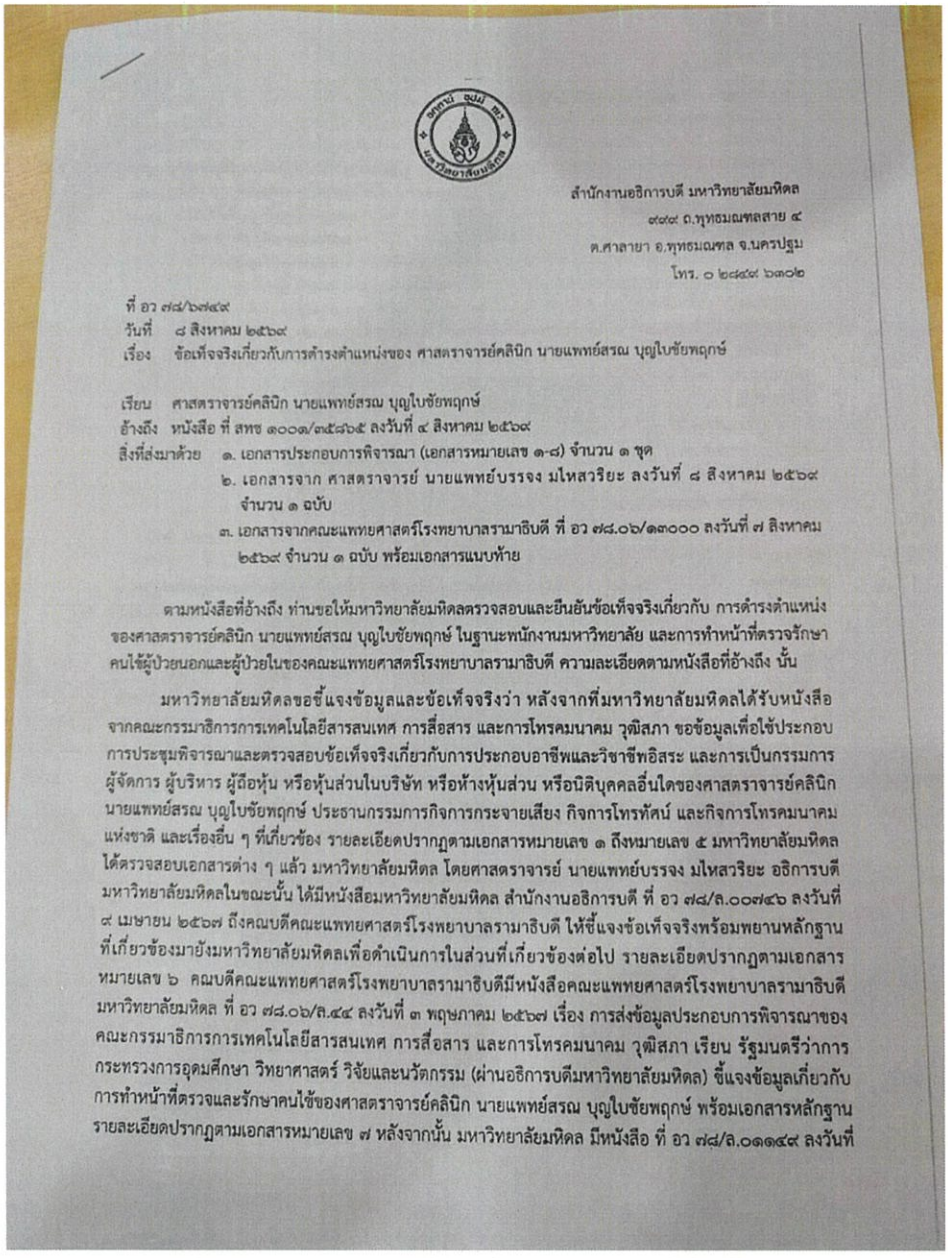
รับรองสำเนาถูกต้อง

เมื่อเวลา 09.30 น. วันที่ 11 ส.ค. ที่สำนักงาน กสทช. จัดประชุมคณะกรรมการ (บอร์ด) กสทช. โดยการประชุมครั้งนี้มีการจับตาจากหลากฝ่าย หลังการประชุมล่มมา 3 ครั้ง โดยมีกรรมการเข้าประชุมประกอบด้วย นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พลอากาศโท ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ น.ส.พิรงรอง รามสูต ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย ขณะที่ นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพราะสุนทร เข้าร่วมประชุมผ่านออนไลน์ ขณะที่ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ ลากิจ ไม่ได้เข้าร่วมประชุม

เมื่อเริ่มการประชุม 3 คณะกรรมการ กสทช. นำโดย พลอากาศโท ธนพันธุ์ น.ส.พิรงรอง และ ดร.ศุภัช ได้เดินออกนอกห้องประชุมเหมือนเดิม ทำให้องค์ประชุมไม่ครบ จึงพักการประชุม 30 นาที เมื่อถึงเวลา 10.00 น. ปรากฏว่าองค์ประชุมยังไม่ครบ สำนักงานจึงได้ประกาศเลื่อนประชุม ทำให้การประชุมบอร์ดต้องเลื่อนออกไปโดยจะประชุมอีกครั้งในวันที่ 13 ส.ค. 69

นพ.สรณ แถลงข่าวต่อสื่อมวลชน กล่าวหลังการประชุมล่ม ว่า เหตุผลที่ยังคงต้องนัดประชุม กสทช. เนื่องจากมีเรื่องสำคัญที่ต้องแจ้งให้กรรมการ กสทช. ทุกท่านทราบ ทั้งประเด็นคำสั่งศาลปกครองที่ไม่รับฟ้อง และพยานหลักฐานใหม่จากมหาวิทยาลัยมหิดล แม้จะมี กสทช. บางท่านไม่ได้เข้าร่วมประชุมก็ตาม สำหรับคำสั่งศาลปกครองที่ไม่รับฟ้อง ให้เหตุผลว่าตนไม่ใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย ซึ่งหมายความว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาไม่มีผลต่อการดำรงตำแหน่งและอำนาจหน้าที่ โดยตนยังคงต้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายต่อไปจนกว่าจะมีพระบรมราชโองการให้พ้นจากตำแหน่ง

“คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยว่าตนสละสิทธิและไม่เคยดำรงตำแหน่งตั้งแต่ต้น แต่ตามกฎหมาย การสละสิทธิต้องเกิดขึ้นก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะนำความขึ้นทูลเกล้าฯ ซึ่งขณะนั้นนายกรัฐมนตรีน่าจะนำขึ้นทูลเกล้าฯ ปลายเดือน ม.ค. ขณะที่มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ เมื่อวันที่ 13 เม.ย. ดังนั้น คำวินิจฉัยของกรรมการสรรหาที่อ้างว่ามีผลทันทีจึงไม่ถูกต้อง โดยตนอยู่ระหว่างเตรียมยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครอง”



สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล
๙๑๑ ถ.พุทธมณฑลสาย ๔
ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม
โทร. ๐ ๒๘๔๕๙ ๖๓๐๒

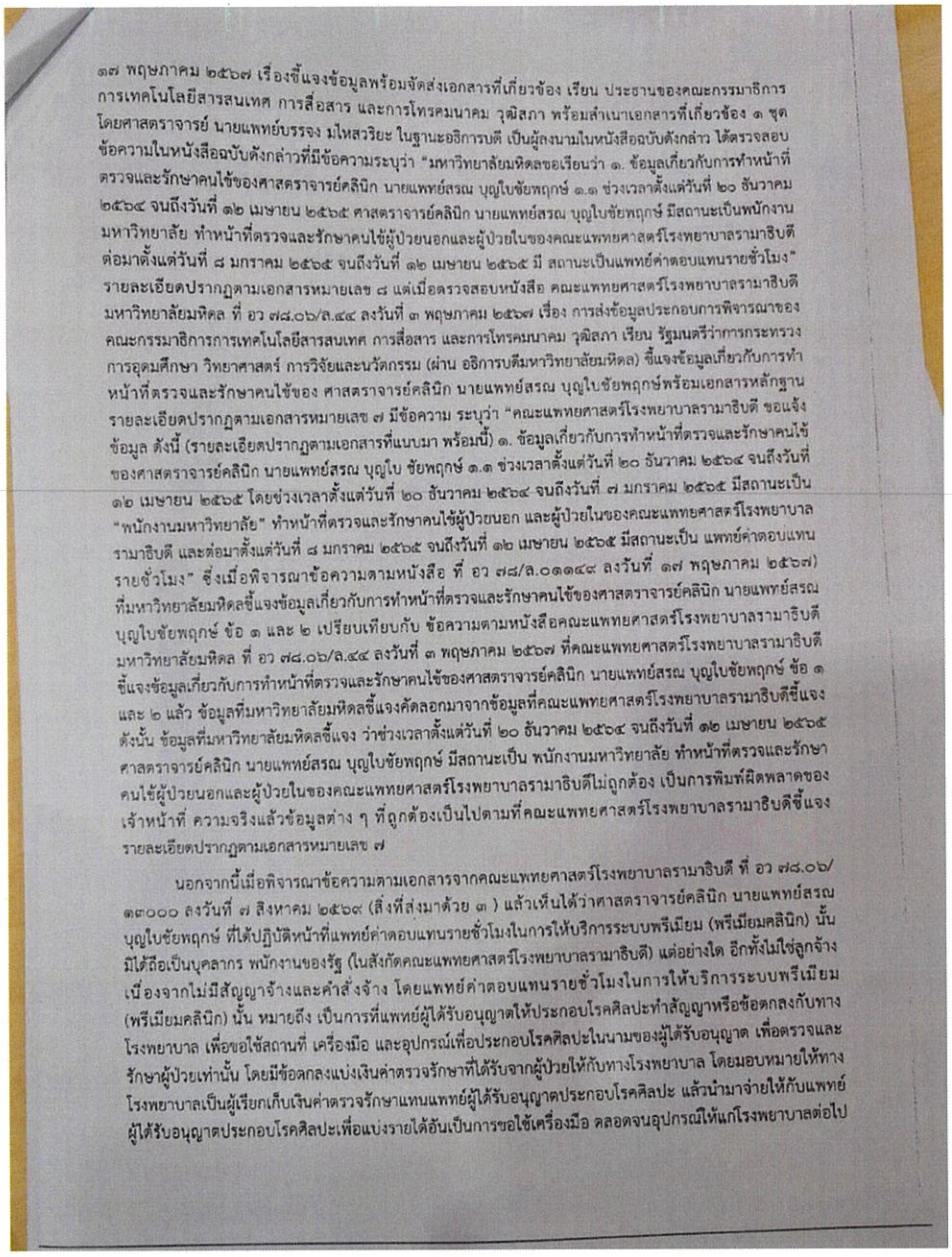
ที่ อว ๗๘/๖๗๔๙
วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๙
เรื่อง ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์

เรียน ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์
อ้างถึง หนังสือ ที่ สทช ๑๐๐๑/๓๕๘๖๕ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙
สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เอกสารประกอบการพิจารณา (เอกสารหมายเลข ๑-๘) จำนวน ๑ ชุด
๒. เอกสารจาก ศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ฉบับ
๓. เอกสารจากคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ที่ อว ๗๘.๐๖/๑๓๐๐๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ฉบับ พร้อมเอกสารแนบท้าย

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านขอให้มหาวิทยาลัยมหิดลตรวจสอบและยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ การดำรงตำแหน่งของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ในฐานะพนักงานมหาวิทยาลัย และการทำหน้าที่ตรวจรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ความละเอียดตามหนังสือที่อ้างถึง นั้น

มหาวิทยาลัยมหิดลขอชี้แจงข้อมูลและข้อเท็จจริงว่า หลังจากที่มหาวิทยาลัยมหิดลได้รับหนังสือจากคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ขอข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการประชุมพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบอาชีพและวิชาชีพอิสระ และการเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้น หรือหุ้นส่วนในบริษัท หรือห้างหุ้นส่วน หรือนิติบุคคลอื่นใดของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๕ มหาวิทยาลัยมหิดลได้ตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ แล้ว มหาวิทยาลัยมหิดล โดยศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดลในขณะนั้น ได้มีหนังสือมหาวิทยาลัยมหิดล สำนักงานอธิการบดี ที่ อว ๗๘/ล.๐๐๗๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗ ถึงคณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ให้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องมายังมหาวิทยาลัยมหิดลเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๖ คณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีมีหนังสือคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘.๐๖/ล.๔๔ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ผ่านอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล) ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พร้อมเอกสารหลักฐานรายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๗ หลังจากนั้น มหาวิทยาลัยมหิดล มีหนังสือ ที่ อว ๗๘/ล.๐๑๑๔๙ ลงวันที่

นพ.สรณ กล่าวต่อว่า ตนเพิ่งได้รับหนังสือตอบจากมหาวิทยาลัยมหิดล ยืนยันว่าได้ลาออกจากความเป็นพนักงานและลูกจ้างของมหาวิทยาลัยและคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีเรียบร้อยสมบูรณ์ตั้งแต่วันที่ 8 ม.ค. 65 โดยช่วงวันที่ 8 ม.ค. ถึง 12 เม.ย. 65 เป็นเพียงการประกอบวิชาชีพแพทย์อิสระเฉพาะทางตามความจำเป็นในการส่งต่อผู้ป่วย ไม่ได้รับเงินโดยตรงจากมหาวิทยาลัย และมีหลักฐานการเสียภาษีประจำปี 65 ยืนยันชัดเจนว่าเป็นรายได้จากการประกอบวิชาชีพอิสระตามมาตรา 40(6) แห่งประมวลรัษฎากร ไม่ใช่เงินเดือนหรือค่าจ้างตามมาตรา 40(1) ตามที่กรรมการสรรหาวินิจฉัย



๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่องชี้แจงข้อมูลพร้อมจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง เรียน ประธานของคณะกรรมาธิการ
การเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา พร้อมสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ๑ ชุด
โดยศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ ในฐานะอธิการบดี เป็นผู้ลงนามในหนังสือฉบับดังกล่าว ได้ตรวจสอบ
ข้อความในหนังสือฉบับดังกล่าวที่มีข้อความระบุว่า "มหาวิทยาลัยมหิดลขอเรียนว่า ๑. ข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่
ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ๑.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม
๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ มีสถานะเป็นพนักงาน
มหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
ต่อมาตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ มี สถานะเป็นแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง"
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๘ แต่เมื่อตรวจสอบหนังสือ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘.๐๖/ล.๔๔ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาของ
คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ผ่าน อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล) ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำ
หน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์พร้อมเอกสารหลักฐาน
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๗ มีข้อความ ระบุว่า "คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ขอแจ้ง
ข้อมูล ดังนี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมา พร้อมนี้) ๑. ข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้
ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบ ชัยพฤกษ์ ๑.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่
๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ โดยช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๕ มีสถานะเป็น
"พนักงานมหาวิทยาลัย" ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอก และผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาล
รามาธิบดี และต่อมาตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ มีสถานะเป็น แพทย์ค่าตอบแทน
รายชั่วโมง" ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อความตามหนังสือ ที่ อว ๗๘/ล.๐๑๑๔๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗)
ที่มหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ
บุญใบชัยพฤกษ์ ข้อ ๑ และ ๒ เปรียบเทียบกับ ข้อความตามหนังสือคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘.๐๖/ล.๔๔ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ข้อ ๑
และ ๒ แล้ว ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจงคัดลอกมาจาข้อมูลที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีชี้แจง
ดังนั้น ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจง ว่าช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕
ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ มีสถานะเป็น พนักงานมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ตรวจและรักษา
คนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีไม่ถูกต้อง เป็นการพิมพ์ผิดพลาดของ
เจ้าหน้าที่ ความจริงแล้วข้อมูลต่าง ๆ ที่ถูกต้องเป็นไปตามที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีชี้แจง
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๗

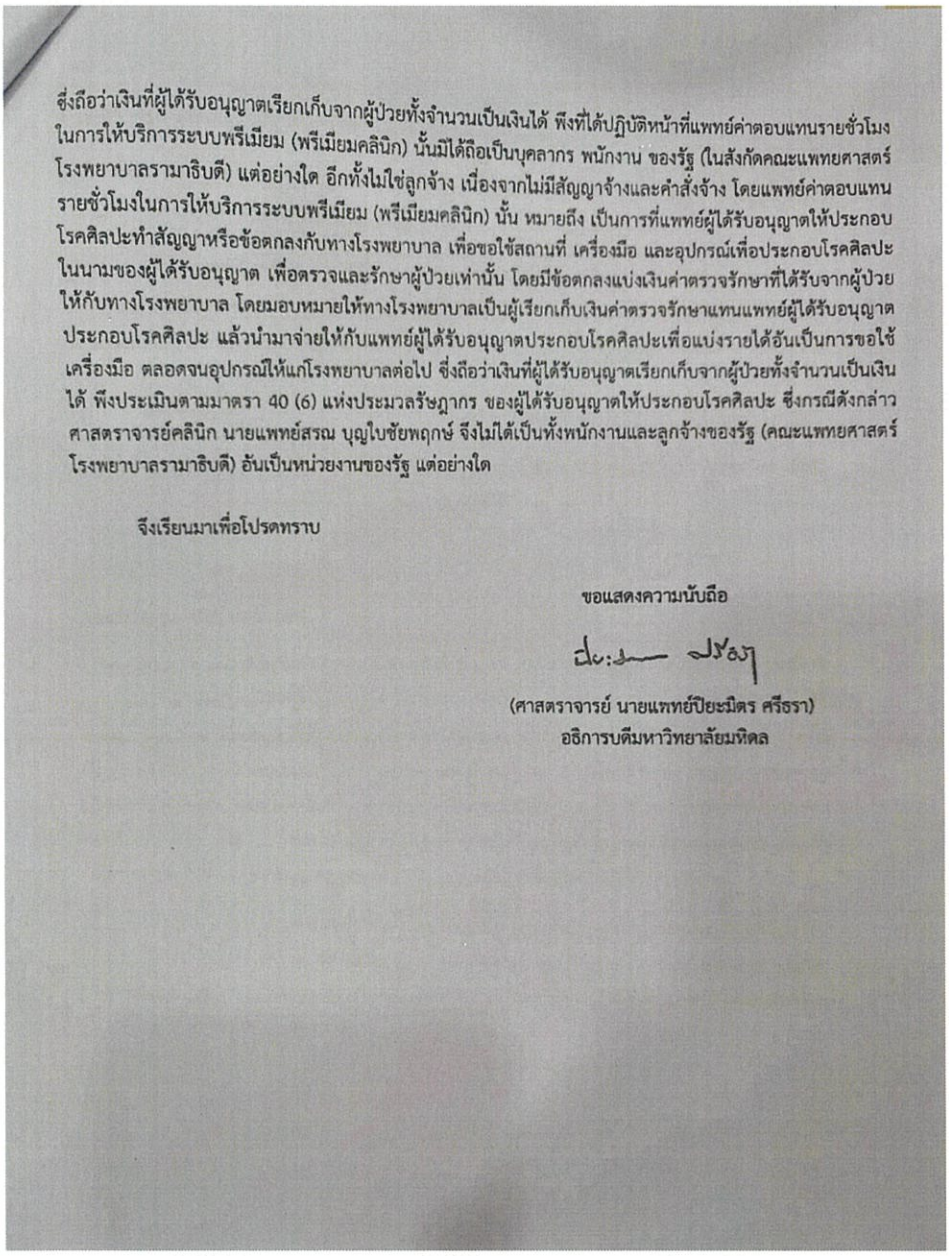
นอกจากนี้เมื่อพิจารณาข้อความตามเอกสารจากคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ที่ อว ๗๘.๐๖/
๑๓๐๐๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๓) แล้วเห็นได้ว่าศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ
บุญใบชัยพฤกษ์ ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้น
มิได้ถือเป็นบุคลากร พนักงานของรัฐ (ในสังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ใช่ลูกจ้าง
เนื่องจากไม่มีสัญญาจ้างและคำสั่งจ้าง โดยแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม
(พรีเมียมคลินิก) นั้น หมายถึง เป็นการที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับทาง
โรงพยาบาล เพื่อขอใช้สถานที่ เครื่องมือ และอุปกรณ์เพื่อประกอบโรคศิลปะในนามของผู้ได้รับอนุญาต เพื่อตรวจและ
รักษาผู้ป่วยเท่านั้น โดยมีข้อตกลงแบ่งเงินค่าตรวจรักษาที่ได้รับจากผู้ป่วยให้กับทางโรงพยาบาล โดยมอบหมายให้ทาง
โรงพยาบาลเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าตรวจรักษาแทนแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะ แล้วนำมาจ่ายให้กับแพทย์
ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะเพื่อแบ่งรายได้อันเป็นการขอใช้เครื่องมือ ตลอดจนอุปกรณ์ให้แก่โรงพยาบาลต่อไป

"ผมมีคำถามฝากไปยังคณะกรรมการสรรหาว่า เหตุใดจึงไม่รอหนังสือตอบจากมหาวิทยาลัยมหิดล ทำไมต้องเร่งรีบประชุมถึง 4 ครั้งภายในเวลาเพียง 37 วัน และได้ตรวจสอบเอกสารจากภาครัฐครบถ้วนหรือไม่ นอกจากนี้ ประธานกรรมการสรรหาเองก็น่าจะสิ้นสุดความเป็นกรรมการไปแล้วเนื่องจากมีอายุครบ 70 ปีบริบูรณ์เมื่อวันที่ 10 พ.ย. 66 ซึ่งควรใช้มาตรฐานเดียวกันกับการเป็นกรรมการ กสทช. แต่กลับไม่มีการยกประเด็นนี้ขึ้นมาพิจารณา" ประธาน กสทช. กล่าว

เมื่อผู้สื่อข่าวถามถึงกระแสข่าวการลาออกของ พ.ต.อ.ประเวศน์ มูลประมุข เลขานุการประจำตัว นพ.สรณ ยืนยันว่า นายประเวศน์ ได้ยื่นหนังสือลาออกจริงตั้งแต่สัปดาห์ที่ผ่านมา ส่วนเหตุผลและนัยสำคัญต้องไปสอบถามเจ้าตัวเอง พร้อมย้ำว่าช่วง 4 ปีที่ผ่านมาตนเผชิญแรงกดดันมาโดยตลอด แต่ยืนยันว่าไม่ได้กระทำผิดกฎหมายหรือขาดคุณสมบัติ

8

ส่วนกระแสข่าวลือเรื่องการรีบจัดประชุมเพื่ออนุมัติงบประมาณโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) นั้น ด้าน นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ได้ชี้แจงแทนว่า ประธาน กสทช.ไม่ได้เป็นผู้อนุมัติโครงการเพียงคนเดียว ทุกโครงการต้องผ่านการอนุมัติหลักการจากบอร์ด กสทช. ก่อน จากนั้นสำนักงานจึงนำไปตรวจราคาและหาผู้รับจ้างตามระเบียบ พ.ร.บ.การเงินการคลัง เมื่อกระบวนการเสร็จสิ้นจึงเสนอประธาน กสทช. ในฐานะผู้กำกับดูแลสำนักงานเพื่อรับทราบหรือเห็นชอบในการลงนามสัญญาจ้างเท่านั้น



ซึ่งถือว่าเงินที่ผู้ได้รับอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ป่วยทั้งจำนวนเป็นเงินได้ พึงที่ได้ปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้นมิได้ถือเป็นบุคลากร พนักงาน ของรัฐ (ในสังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ใช่ลูกจ้าง เนื่องจากไม่มีสัญญาจ้างและคำสั่งจ้าง โดยแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้น หมายถึง เป็นการที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับทางโรงพยาบาล เพื่อขอใช้สถานที่ เครื่องมือ และอุปกรณ์เพื่อประกอบโรคศิลปะในนามของผู้ได้รับอนุญาต เพื่อตรวจและรักษาผู้ป่วยเท่านั้น โดยมีข้อตกลงแบ่งเงินค่าตรวจรักษาที่ได้รับจากผู้ป่วยให้กับทางโรงพยาบาล โดยมอบหมายให้ทางโรงพยาบาลเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าตรวจรักษาแทนแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะ แล้วนำมาจ่ายให้กับแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะเพื่อแบ่งรายได้อันเป็นการขอใช้เครื่องมือ ตลอดจนอุปกรณ์ให้แก่โรงพยาบาลต่อไป ซึ่งถือว่าเงินที่ผู้ได้รับอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ป่วยทั้งจำนวนเป็นเงินได้ พึงประเมินตามมาตรา 40 (6) แห่งประมวลรัษฎากร ของผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะ ซึ่งกรณีดังกล่าว ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ จึงไม่ได้เป็นทั้งพนักงานและลูกจ้างของรัฐ (คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) อันเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์ปิยะมิตร ศรีธรา)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

นพ.สรณ กล่าวถึงกรณีแรงกดดันต่อนายกรัฐมนตรีว่า นายกรัฐมนตรีปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และตนเคารพนายกรัฐมนตรีจึงไม่อยากส่งสัญญาณกดดันใดๆ แต่เตรียมทำหนังสือแจ้งข้อมูลและหลักฐานใหม่ให้นายกรัฐมนตรีรับทราบ เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงว่าผลการวินิจฉัยของกรรมการสรรหาไม่ถูกต้อง

ส่วนการปฏิบัติหน้าที่ในปัจจุบัน ตนยังคงทำงานเต็มเวลาและต้องทำหน้าที่ออกใบอนุญาตตามกฎหมาย หากหยุดปฏิบัติหน้าที่ก็อาจเข้าข่ายละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา 157 พร้อมยืนยันว่าการรับค่าตอบแทนจากการประกอบวิชาชีพแพทย์ในวันเสาร์-อาทิตย์ก่อนหน้านี้ เป็นสิทธิเสรีภาพ

๙

ตามรัฐธรรมนูญที่ไม่ขัดหรือแย้ [illegible] ช. แต่อย่างใด

(https://social-plugins.line.me/lineit/share?url=https%3A%2F%2Fwww.dailynews.co.th%2Fnew

0 ครั้ง

ynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_content=thumbnails-a:Below Article Thumbnails:)

/newsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_content=thumbnails-a:Below Article Thumbnails:)

เรื่องที่คุณอาจสนใจ

(https://www.businesstimes.com.sg/lifestyle/bt-luxe/yeoh-pei-xien-ytls-third-gen-scion-pastors-heart)

Yeoh Pei Xien: YTL's third-gen scion with a pastor's heart

The Business Times

(https://www.businesstimes.com.sg/lifestyle/bt-luxe/yeoh-pei-xien-ytls-third-gen-scion-pastors-heart)

(https://ic.com/lp/th/trade-gold)

ทองคำกำลังทะยานขึ้นในปี 2026 — นักเทรดแนวหน้าเริ่มคว้าโอกาสกันแล้ว

IC

(https://ic.com/lp/th/trade-gold)

(https://xn--m3ca1athe9asc7b2b6iqe.com)

มีคนถูกรางวัลที่ 1 ผ่านลอตเตอรี่พลัสอีกแล้ว งวดนี้อยู่จังหวัด...

ลอตเตอรี่พลัส

(https://xn--m3ca1athe9asc7b2b6iqe.com)

(https://www.ic.com/th/trade-indices)

ดัชนีทั่วโลกกำลังคึกคัก ถึงเวลาเทรดแล้ว!

IC

อ่านเพิ่มเติม

(https://www.ic.com/th/trade-indices)

(https://travelerdreams.com/information-regarding-the-purchase-of-a-repossessed-pickup-truck-from-the-bank-and-the-important-steps-involved-410)

รถกระบะที่ธนาคารยึดที่อาจทำให้คุณตกใจกับราคา

travelerdreams

อ่านเพิ่มเติม

8

(https://travelerdreams.com/information-regarding-the-purchase-of-a-repossessed-pickup-truck-from-the-bank-and-the-important-steps-involved-410)

(https://stayhealthyandwell.com/article/SIN-1090465)

ศูนย์ดูแลผู้สูงอายุกรุงเทพ ราคาเท่าไหร่? อัปเดตล่าสุด
StayHealthyandWell

(https://stayhealthyandwell.com/article/SIN-1090465)

(https://lifegadgetnews.com/orivelle-260731-en-s4)

Dealing With Nail Fungus? Try This Simple Method Tonight (It's Genius!)
Orivelle

(https://lifegadgetnews.com/orivelle-260731-en-s4)

(https://www.dailynews.co.th/news/6095670/)

เจ๊ปอง เปิดเหตุผล 'ฉลอง เรี่ยวแรง' ตัดสินใจลั่นไก ปม 11 ล้านทำแตกหัก 'นายก อบจ.นนทบุรี'

(https://www.dailynews.co.th/news/6095670/)

(https://www.dailynews.co.th/news/6097906/)

'เอิ๊ก พรหมพร' อาลัยลูกสาว 'แม่ดา กฤตบุญญาลัย' เสียชีวิต เผยจากนี้ได้ไปอยู่กับแม่แล้ว

(https://www.dailynews.co.th/news/6097906/)
(https://prough-veridated.icu/b372ea0f-e9c2-4181-abdf-e4dfdf091c57)

The Morning Mistake That Causes Belly Fat After 50
| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_mediur Learn More

(https://prough-veridated.icu/b372ea0f-e9c2-4181-abdf-e4dfdf091c57)

(https://dailylifeinsider.com/kinzenoroller-sf-en-s)

Struggling With Muscle Tightness? Try This New Recovery Method
| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_co

(https://dailylifeinsider.com/kinzenoroller-sf-en-s)

(https://lifetechinsider.com/kinzenokp-260717-en-s)

My Wife Found Something Strange Online—30 Days Later, I Was Holding My Granddaughter Again
| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_co

(https://lifetechinsider.com/kinzenokp-260717-en-s)

(https://studypediamag.com/familiar-faces-from-another-era-that-somehow-look-exactly-the-same)

Do You Remember Her? Take A Deep Breath Before Looking At Her Now
studypediamag.com Learn More

(https://studypediamag.com/familiar-faces-from-another-era-that-somehow-look-exactly-the-same)

(https://www.dailynews.co.th/news/6097837/)

นายก อบจ.สุพรรณบุรี ร่วมงาน "วันกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน" อ.บางปลาม้า อ.สองพี่น้อง
Dailynews

(https://www.dailynews.co.th/news/6097837/)

(https://prough-veridated.icu/f4d633d2-b445-4bbf-a6e9-614849afa172)

Is This Legal? Turn Your TV Into Smart TV
| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_medium=referral&utm_co

(https://prough-veridated.icu/f4d633d2-b445-4bbf-a6e9-614849afa172)

(https://prough-veridated.icu/b372ea0f-e9c2-4181-abdf-e4dfdf091c57)

The Habit That Causes Belly Fat After 50
| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_mediur Learn More

15

(https://prough-veridated.icu/b372ea0f-e9c2-4181-abdf-e4dfdf091c57)

(https://luxurylevels.com/inside-the-houses-famous-names-actually-chose-to-come-home-to)

Whoopi Goldberg's Actual House Left Us With No Words - Take A Look.

| Sponsored (https://popup.taboola.com/th/?template=colorbox&utm_source=dailynewsonline-dailynewscoth&utm_mediur Learn More

(https://luxurylevels.com/inside-the-houses-famous-names-actually-chose-to-come-home-to)

(https://healthsupportmag.com/th/%e0%b8%aa%e0%b8%b8%e0%b8%82%e0%b8%a0%e0%b8%b2%e0%b8%9e%e0%b8%94%e0%b8%b5%e0%b8%82%e0%b

ทำไมต้องรับประทานไข่วันละ 3 ฟอง?

HealthSupportmag.com

(https://healthsupportmag.com/th/%e0%b8%aa%e0%b8%b8%e0%b8%82%e0%b8%a0%e0%b8%b2%e0%b8%9e%e0%b8%94%e0%b8%b5%e0%b8%82%e0%b

(https://www.dailynews.co.th/news/6095828/)

'บิ๊กป้อม' เปิดป่าฯ ให้คนสนิทอวยพร เบิร์ธเดย์ ครบ 81 ปี

Dailynews

(https://www.dailynews.co.th/news/6095828/)

ข่าวยอดนิยมในหมวดหมู่

- สคส. เร่งหาต้นตอ 'ข้อมูลรัฐหลุดเน็ต' หาช่องคุ้มครอง-ปิดซื้อขายข้อมูลเถื่อน (https://www.dailynews.co.th/news/6080730/)
- บอร์ด กสทช.ระอุอีก! "หมอสรณ" งัดหลักฐานใหม่ ม.มหิดล ยันบริสุทธิ์ลุยอุทธรณ์ (https://www.dailynews.co.th/news/6098345/)
- "บอร์ด กสทช." ล่มอีก ครั้งที่ 3 ติดกัน องค์ประชุมไม่ครบอีกแล้ว (https://www.dailynews.co.th/news/6084993/)
- 'สทน.' จับมือรัฐบาลรัฐซัสแคตเชวันประเทศแคนาดายกระดับเทคโนโลยีนิวเคลียร์ (https://www.dailynews.co.th/news/6079958/)
- 'สมเด็จธงชัย' ร่วมกับทูตจีน เป็นประธานมอบห้องปฏิบัติการ AI และนวัตกรรมอัจฉริยะ (https://www.dailynews.co.th/news/6080778/)

ข่าวล่าสุด

(https://www.dailynews.co.th/news/6098559/)

"สุริยะ"สั่งชลประทาน เฝ้าระวังฝนตกต่อเนื่อง 12 จังหวัด เร่งติดตามสถานการณ์ ใกล้ชิด...

11 สิงหาคม 2569 • 12:00 น.

(https://www.dailynews.co.th/news/6097697/)

ยกเลิกบุฟเฟต์ไก่ทอด!! ต่อยตีแย่งคิว-แอบห่อกลับบ้าน (https://www.dailynews.co.th/news/6097697/)

11 สิงหาคม 2569 • 12:00 น.

(https://www.dailynews.co.th/news/6098257/)

(https://www.dailynews.co.th/news/6098530/)

๙

'มดดำ คชาภา' หลุดเปิดคำใบ้เพิ่ม 'ไฮโซ จ.' แอบแซ่บดารา หนุ่ม สามีนักร้องดัง ยิ่งฟังยิ่งอุ๊ย!...
11 สิงหาคม 2569 • 12:00 น.

77 สาวงาม 'มิสยูนิเวิร์ส ไทยแลนด์ 2026' เยือนอุดรธานี เปิดฉาก 'Esan Modern Parade' สุดยิ่งใหญ่!...
11 สิงหาคม 2569 • 12:00 น.

(https://luxurylevels.com/inside-the-houses-famous-names-actually-chose-to-come-home-to)

Whoopi Goldberg's House Left Us Baffled - Take A Look.
luxurylevels.com
Learn More

(https://luxurylevels.com/inside-the-houses-famous-names-actually-chose-to-come-home-to)

(https://www.dailynews.co.th/news/1732163/)

'มือปืน' กราดยิงรร. 18 นัด สารภาพไม่พอใจนร. 'ร้องเพลงชาติ-สวดมนต์' เสียงดังในตอนเช้า
Dailynews

(https://www.dailynews.co.th/news/1732163/)

สำเนา

○ คำสั่ง (ต. ๒๑)

คำร้องที่ ๗๗๒ /๒๕๔๕
คำสั่งที่ ๑๒๒ /๒๕๔๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๔๖

ระหว่าง
- นายพรชัย พิญญพงษ์ ผู้ฟ้องคดี
- แพทยสภา ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๕๐/๒๕๔๕ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่ง ที่ ๗๓/๒๕๔๕ เรื่อง มาตรฐานการประกอบวิชาชีพเวชกรรม ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ ลงโทษพักใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมเลขที่ ๑๗๕๓๔ ซึ่งออกให้ ณ วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๓๔ ของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๑ เดือน ทั้งนี้ นับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่ง ฐานกระทำผิดข้อบังคับแพทยสภาว่าด้วยการรักษาจริยธรรมแห่งวิชาชีพเวชกรรม พ.ศ. ๒๕๒๖ หมวด ๓ ข้อ ๘ กรณีออกใบรับรองแพทย์ให้กับคนไข้พักรักษาตัวนานเกินความจำเป็น โดยขอให้ศาลปกครองพิพากษา

/หรือมีคำสั่ง...

ศาลปกครองสูงสุด
- 3 มี.ค. 2546
ศาลปกครองสูงสุด

รับรองสำเนาถูกต้อง

.....

ศาลปกครองสูงสุด

หรือมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว และได้ขอให้ศาลปกครองมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งนี้ไว้เป็นการชั่วคราว

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า การชะลอการบังคับตามคำสั่งที่ ๗๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ จนกว่าจะพิจารณาคดีเสร็จ จะไม่เป็นอุปสรรคในการบริหารงานของรัฐหรือบริการสาธารณะแต่อย่างใด เพราะความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีลงโทษผู้ฟ้องคดีนั้น ไม่มีผลกระทบหรือเกิดอันตรายแก่การประกอบวิชาชีพของผู้ฟ้องคดีต่อสาธารณชนแต่อย่างใด แต่หากจะให้มีการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวนี้ทันที จะเป็นการก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดี ยากต่อการเยียวยา จึงมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ ให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ ไว้จนกว่าคดีจะมีคำพิพากษาในศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ อุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดี สรุปได้ว่า การออกใบรับรองแพทย์ที่เป็นเท็จหรือไม่สุจริตอาจมีผลกระทบหรือเกิดอันตรายต่อสาธารณชนได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าการชะลอการบังคับตามคำสั่งนี้จะไม่เป็นอุปสรรคในการบริหารงานของรัฐหรือบริการสาธารณชนแต่อย่างใด เป็นการมองโลกในแง่ดีเกินไป เพราะคู่กรณีที่ได้รับผลกระทบจากการออกใบรับรองแพทย์ที่ไม่สุจริตนั้นย่อมได้รับความเสียหายเนื่องจากความไม่สุจริตของแพทย์ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงให้ความสำคัญในเรื่องนี้เพราะเกี่ยวกับภาพลักษณ์และศักดิ์ศรีของวิชาชีพ ทุกครั้งที่สมาชิกให้ความเห็นโดยไม่สุจริต คณะกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีจึงลงโทษให้พักใช้ใบอนุญาตเป็นขั้นต่ำสุด และตระหนักดีว่าการลงโทษดังกล่าวเป็นโทษที่หนักจึงใช้ดุลพินิจประกอบการตัดสินใจมาโดยตลอด กระบวนพิจารณาทางจริยธรรมของผู้ถูกฟ้องคดีครั้งนี้จึงเป็นไปตามกระบวนการอย่างถูกต้องแล้ว

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้ว คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่ง ที่ ๗๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ ลงโทษพักใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๑ เดือน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ พส. ๐๐๑/๑๐๙๐.๔ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๕ ส่งคำสั่งดังกล่าวแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีลงนามรับทราบคำสั่งพร้อมให้ส่งใบรับทราบคำสั่งและใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรม

/กลับคืน...

ศาลปกครองสูงสุด
- 3 มี.ค. 2546
ศาลปกครองสูงสุด

สำเนาถูกต้อง

กลับคืนสำนักงานเลขาธิการแพทยสภาภายใน ๑๕ วันนับแต่วันรับทราบคำสั่ง จากคำฟ้องเข้าใจได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งดังกล่าวแล้วแต่ไม่ได้ลงนามในใบรับทราบ และเห็นว่าตนเองไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี จึงได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ พร้อมทั้งได้ยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวมาพร้อมกับคำฟ้องด้วย โดยอ้างว่าคดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องเพื่อขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เนื่องจากข้อ ๔๓ ของข้อบังคับแพทยสภาว่าด้วยกระบวนพิจารณาคดีด้านจริยธรรมของผู้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ถูกลงโทษไม่ยินยอมลงนามรับทราบคำสั่ง ให้เลขาธิการขอความร่วมมือเจ้าหน้าที่ตำรวจในท้องที่ที่ผู้ถูกลงโทษประกอบวิชาชีพเวชกรรมอยู่เดิม หรือมีภูมิลำเนาอยู่เพื่อทำการปิดคำสั่งต่อไป และในข้อ ๔๔ ของข้อบังคับดังกล่าวกำหนดว่า การนับระยะเวลาการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ให้นับตั้งแต่วันที่ผู้ถูกลงโทษลงนามรับทราบคำสั่งหรือวันที่ปิดคำสั่ง แล้วแต่กรณี ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งพักใบอนุญาตไว้ก่อนชั่วคราว และระงับการปฏิบัติตามข้อ ๔๓ ของข้อบังคับดังกล่าวจนกว่าคดีจะถึงที่สุด เพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีนี้แม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้ลงนามรับทราบคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๗๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังมีสิทธิในการปิดคำสั่งได้ ซึ่งเป็นการใช้อำนาจเพียงฝ่ายเดียวที่มีผลเป็นการพักใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมของผู้ฟ้องคดี ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามกรณีดังกล่าวย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ดังนั้น ในเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกคำสั่งดังกล่าวและผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งแล้ว เพียงแต่ผู้ฟ้องคดียังมิได้ลงนามรับทราบหรือได้มีการปิดคำสั่งดังกล่าว อันจะทำให้มีผลในการเริ่มนับระยะเวลาการพักใช้ใบอนุญาตการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๗๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ไม่ว่าจะเป็นกรณีการลงนามรับทราบคำสั่งในภายหลังก็ดี หรือผู้ถูกฟ้องคดีได้ปิดคำสั่งในเวลาต่อมาก็ดี ย่อมทำให้เกิดความเสียหายแก่ชื่อเสียงและการประกอบวิชาชีพของผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น แม้ศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีในภายหลัง ก็มิอาจจะเยียวยาความเสียหายแก่ชื่อเสียงหรือการประกอบวิชาชีพซึ่งได้รับผลกระทบจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งได้เกิดขึ้นแล้ว ความเสียหายดังกล่าวจึงยากที่จะ

ศาลปกครองสูงสุด
- 3 มี.ค. 2546
ศาลปกครองสูงสุด

/เยียวยา...

เยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะแต่ประการใด แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างในอุทธรณ์ว่าบุคคลย่อมได้รับผลกระทบจากการออกใบรับรองแพทย์ที่ไม่สุจริต ก็เป็นข้อเท็จจริงของแต่ละกรณีไป การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗๓/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๕ จึงชอบแล้ว

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี

นายเฉลิมชัย วสีนนท์ ตุลาการเจ้าของสำนวน
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายจรัญ หัตถกรรม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

พลเอก นิยม ศันสนาคม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพีระพล เชาวน์ศิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายดำริ วัฒนสิงหะ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุด
- 3 ต.ค. 2546
ศาลปกครองสูงสุด

เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๖

Male Play

"ปกรณ์" แจงขั้นตอน นายกฯทูลเกล้าฯ ปลด "หมอสรณ" พ้นประธาน กสทช. ตามกฎหมาย

รับรองสำเนาถูกต้อง

By จีรพงษ์ ประเสริฐพลกรัง

04 ส.ค. 69 | 18:05 น. อัปเดตล่าสุด : 04 ส.ค. 69 | 18:15 น.

KEY POINTS

- นายปกรณ์ นิลประพันธ์ ชี้แจงว่านายกรัฐมนตรีมีหน้าที่เพียงนำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อให้ นพ.สรณ พ้นจากตำแหน่งประธาน กสทช. ตามขั้นตอนกฎหมาย ไม่ได้มีอำนาจตัดสินใจเอง
- การที่ นพ.สรณ ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองเพื่อคัดค้านมติ ไม่มีผลให้กระบวนการทูลเกล้าฯ ต้องหยุดชะงัก และจะยังคงดำเนินการต่อไป
- รัฐบาลกำลังตรวจสอบความถูกต้องของกระบวนการทางกฎหมายอย่างรอบคอบ เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดซ้ำ ไม่ได้เป็นการดึงเรื่องหรือช่วยเหลือฝ่ายใด

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ รองนายกรัฐมนตรี เปิดเผยถึงความคืบหน้ากรณีการนำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ ให้ นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พ้นจากตำแหน่งประธานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) หลังคณะกรรมการสรรหามีมติชี้ขาดว่าขาดคุณสมบัติ โดยระบุว่าขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนตรวจสอบความถูกต้องตามกฎหมาย ก่อนดำเนินการขั้นต่อไป

> **นายกฯ มีหน้าที่ "นำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ"**

นายปกรณ์ อธิบายว่า นายกรัฐมนตรีไม่สามารถนำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ ได้ตามอำเภอใจ แต่ต้องเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมาย ซึ่งรัฐบาลทำได้เพียงเท่านั้น โดยยืนยันว่ากระบวนการสรรหาทั้งหมดไม่ใช่หน้าที่ของรัฐบาล

"คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้คัดเลือกและเสนอให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ ก่อนส่งให้นายกรัฐมนตรีนำขึ้นทูลเกล้าฯ ตามกฎหมาย นายกฯ มีหน้าที่เพียงนำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ เท่านั้น ส่วนจะถูกหรือผิดรัฐบาลไม่เกี่ยว" นายปกรณ์ กล่าว

ข

ฟ้องศาลปกครอง ไม่มีผลหยุดกระบวนการ

กรณีที่ นพ.สรณ ยื่นคัดค้านต่อศาลปกครองกลาง โดยอ้างว่ามติของคณะกรรมการสรรหาไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น นายปกรณ์ ชี้แจงว่า กฎหมาย กสทช. กำหนดผลของการฟ้องคดีไว้ชัดเจนแล้วว่า การยื่นฟ้องต่อศาลปกครองไม่มีผลให้กระบวนการต้องหยุดชะงัก ดังนั้นขั้นตอนการนำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ จะยังคงเดินหน้าต่อไป แม้จะมีการยื่นฟ้องคดีก็ตาม

ลั่นไม่อยากผิดซ้ำสอง เช็กให้มั่นใจที่สุด

นายปกรณ์ ย้ำว่ารัฐบาลไม่ได้ดึงเรื่องหรือช่วยเหลือฝ่ายใด แต่เป็นความรับผิดชอบที่ต้องตรวจสอบความถูกต้องให้รอบคอบก่อนนำเรื่องขึ้นทูลเกล้าฯ เนื่องจากไม่ต้องการให้เกิดความผิดพลาดซ้ำเป็นครั้งที่ 2 สำหรับกรณีลักษณะนี้ โดยได้หารือกับคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วและได้รับความเห็นไปในทิศทางเดียวกัน

ข่าวที่เกี่ยวข้อง

"พิรงรอง" ตัดพ้อโดนบีบเหมือน "กสทช.ชั้นสอง" แฉขบวนการปั้นข่า...

11 ส.ค. 2569 | 11:09 น.

จับตาบอร์ด กสทช. วันนี้ ลุ้นประชุม "ล่ม" รอบที่ 4 หลังศาลฯไม่รับฟ้อง...

11 ส.ค. 2569 | 07:07 น.

ผบ.ตร.ตั้งกก.สอบวินัยร้ายแรง 3 นายตำรวจ เอื้อ"ทักษิณ"พักชั้น 14...

10 ส.ค. 2569 | 19:01 น.

"นิพนธ์"ขอบคุณผู้ว่า รฟม. เดินหน้า รถไฟฟ้าสงขลา ศึกษาระยะ 2 เชื่อม...

10 ส.ค. 2569 | 17:29 น.

"ลุงป้อม"รับพรวันเกิด 81 ปี บอกขอแค่บ้านเมืองเรียบร้อย-ประชาชนมี...

10 ส.ค. 2569 | 16:31 น.

"บางคนบอกว่าตนช่วย บางคนก็ว่าผมแกล้ง ผมเองก็งง ทั้งที่ทำตามกฎหมาย" นายปกรณ์ กล่าว พร้อมยืนยันว่าส่วนตัวไม่มีข้อกังวลใดๆ ต่อความถูกต้องของกระบวนการที่รัฐบาลดำเนินการอยู่

ปมนั่งประธานประชุม กสทช. รัฐบาลไม่ก้าวก่าย

ต่อคำถามว่า นพ.สรณ ยังมีคุณสมบัติทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กสทช. หรือไม่ นายปกรณ์ ระบุว่า เรื่องนี้ต้องเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมของ กสทช. เอง ซึ่งรัฐบาลไม่สามารถเข้าไปแทรกแซงได้

แท็กที่เกี่ยวข้อง | กสทช. | ปกรณ์ นิลประพันธ์ | ประธาน กสทช.

จีรพงษ์ ประเสริฐพลกรัง

จีรพงษ์ ประเสริฐพลกรัง นักข่าวอาวุโส ประสบการณ์ทำงานข่าวมากกว่า 20 ปี เชี่ยวชาญข่าวการเมือง (ประจำทำเนียบรัฐบาล) ข่าวสังคม การศึกษา และเศรษฐกิจเชิงนโยบาย รวมถึงงาน Special Report ครอบคลุมทุกแพลตฟอร์มสื่อ ทั้งหนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และสื่อดิจิทัลออนไลน์

เรื่องที่คุณอาจสนใจ

UOB CEO's youngest child Grant Wee turns burnout into a wellness business

๙

Five things to know about Malaysia's Kwap-eFishery controversy

The Business Times | Sponsored

ทองคำกำลังทะยานขึ้นในปี 2026 — นักเทรดแนวหน้าเริ่มคว้าโอกาสกันแล้ว

IC | Sponsored

Remember Her? Better To Sit Down Before You See Her Now

womentales.com | Sponsored

เปรียบเทียบสเปรด: ระหว่าง Bitcoin และ Ethereum CFDs

IC | Sponsored

รู้จัก 'ฉลอง เรี่ยวแรง' อดีต สส. นนทบุรี หลังบุกยิง นายก อบจ.นนทบุรี บาดเจ็บสาหัส
ฐานเศรษฐกิจ

เปิดประวัติ "พ.ต.อ.ธงชัย เย็นประเสริฐ" อบจ.นนทบุรี ถูกยิงคาสำนักงาน
ฐานเศรษฐกิจ

เมื่อคลื่นทุน Data Center ทะลักเข้าไทย : ถึงเวลาคัดเลือก "การลงทุนคุณภาพ" ก่อนทรัพยากรกลายเป็นคอขวด
ฐานเศรษฐกิจ

'วัฒนา ช่างเหลา'ซีด ศาลอุทธรณ์สั่งเลือกตั้งใหม่ นายก อบจ.ขอนแก่น
ฐานเศรษฐกิจ

โปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง "ศาสตราจารย์" 22 ราย จาก 10 มหาวิทยาลัย
ฐานเศรษฐกิจ

4 ของแต่ง PG-1 สายลุยต้องมี

Thai Yamaha Motor | Sponsored

อ่านต่อ

© 2026 **Thansettakij** All Rights Reserved.

เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๗

22 ส.ค. 2550

สำเนา

◯ คำสั่ง

(ต.๒๑)

คำร้องที่ ๔๐๗/๒๕๕๐
คำสั่งที่ ๕๑๘/๒๕๕๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

ระหว่าง	พลตำรวจเอก โกวิท วัฒนะ	ผู้ฟ้องคดี
	นายกรัฐมนตรี	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองและคำขอให้ระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งและคำขอให้ระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๘๓/๒๕๕๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๑

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/วรรคหนึ่ง (๔)...

รับรองสำเนาถูกต้อง

ศาลปกครอง

วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาปฏิบัติราชการที่สำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้ได้รับเงินเดือนทางสังกัดเดิมไปพลางก่อน และให้พลตำรวจเอกเสรีพิศุทธ์ เตมียาเวส ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) เป็นผู้รักษาราชการแทน ปรากฏตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๒๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เป็นต้นมา และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี ปรากฏตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ก.ตร.ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐ มีมติส่งเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีไปให้อนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์พิจารณา ซึ่งอนุกรรมการ ก.ตร. ดังกล่าวได้มีการประชุมเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมาย จึงมีมติเสียงข้างมากให้ยกคำร้องทุกข์ จากนั้นได้รายงานผลการพิจารณาไปยัง ก.ตร. ต่อมาเลขานุการ ก.ตร.ได้มีหนังสือที่ ๐๐๓๙.๐๒/๕๒๖ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ แจ้งผลการร้องทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ก.ตร. ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๐ มีมติรับทราบผลการพิจารณาของอนุกรรมการ ก.ตร.เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการโอนข้าราชการตำรวจไปรับราชการในส่วนราชการหรือหน่วยงานอื่นจะกระทำได้ต่อเมื่อเจ้าตัวสมัครใจตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้สมัครใจไปเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี ประกอบกับการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ บัญญัติไว้ว่า การแต่งตั้งข้าราชการตั้งแต่ตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไปต้องได้รับอนุมัติ

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/จากคณะรัฐมนตรี...

สำเนาถูกต้อง

จากคณะรัฐมนตรี แต่กรณีของผู้ฟ้องคดีนั้นปรากฏว่าในวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้เป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ ยังไม่ได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี โดยคณะรัฐมนตรีเพิ่งจะอนุมัติเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยอำนาจตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๒๐ มาอ้างประกอบมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ในการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี นั้น จะเห็นได้ว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมีสถานะเป็นได้ทั้งนโยบาย หรือกฎ หรือคำสั่ง แต่มติคณะรัฐมนตรีมีลำดับศักดิ์ต่ำกว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๒๐ ได้ถูกยกเลิกโดยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๓๑ ดังนั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีต้องการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาก่อนมีคำสั่ง และการแต่งตั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไปเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ มิใช่เป็นเรื่องเกี่ยวกับภารกิจปกติหรือมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนแล้ว คณะรัฐมนตรีจึงไม่อาจมอบหมายเป็นการทั่วไปให้นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีเป็นผู้อนุมัติให้ความเห็นชอบหรือมีคำสั่งแทนคณะรัฐมนตรีได้ รวมทั้งการแต่งตั้งมิใช่เป็นการออกคำสั่งในกรณีฉุกเฉินหรือในกรณีจำเป็นตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ ตลอดจนการแต่งตั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำยังเกี่ยวข้องกับกฎหมายเฉพาะได้แก่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ นอกจากนั้น การแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำมีมูลเหตุจูงใจที่ไม่สุจริต เพราะการแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งดังกล่าวก็เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และผู้ถูกฟ้องคดีจะได้แต่งตั้งบุคคลที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดตัวไว้แล้วเป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติแทนผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด โดยจะเห็นได้จากผลการประเมินการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร.ที่ได้เข้ามาตรวจสอบการทำงานของผู้ฟ้องคดี จึงตรงข้ามกันโดยสิ้นเชิงกับข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่อ้างว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการประเมิน ตลอดจนผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/เห็นว่าการใช้...

เห็นว่าการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จะต้องมีการบรรจุให้ผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการประเภทใหม่ และการบรรจุจำเป็นจะต้องโอนมาจากข้าราชการประเภทเดิม อันเป็นการแต่งตั้งโอน จึงมีความจำเป็นต้องได้รับความสมัครใจของผู้ได้รับคำสั่งแต่งตั้งโอนไปเป็นข้าราชการประเภทใหม่ หากการใช้อำนาจตามมาตราดังกล่าวไม่มีการบรรจุผู้ได้รับคำสั่งเป็นข้าราชการประเภทใหม่จะทำให้ผู้ได้รับคำสั่งแต่งตั้งยังไม่พ้นจากการเป็นข้าราชการประเภทเดิม ทำให้ภาระการทำงานควบคู่ ซึ่งโดยหลักทั่วไปแล้วข้าราชการไม่อาจดำรงตำแหน่งซ้อนกันสองตำแหน่งในเวลาเดียวกันได้ และผู้ถูกฟ้องคดีถึงแม้จะมีฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีแต่ก็ไม่สามารถใช้อำนาจตามอำเภอใจได้ ส่วนข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีประการสุดท้ายผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ก.ตร. หรืออนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ มีอำนาจพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่กรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ก.ตร. หรือ อนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ จึงไม่มีอำนาจพิจารณาการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีได้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐

ผู้ฟ้องคดีได้มีคำร้องขอให้ศาลทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เนื่องจากเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวมีผลกระทบต่อสถานภาพหรือสิทธิหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี และยากที่จะเยียวยาแก้ไขในภายหลัง เพราะผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และในขณะเดียวกันได้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้บุคคลอื่นเป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติแทนผู้ฟ้องคดี ตลอดจนผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการคุ้มครองชั่วคราวห้ามมิให้ผู้ถูกฟ้องคดีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติด้วย ทั้งนี้ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลได้มีคำสั่งไต่สวนฉุกเฉินในกรณีดังกล่าว

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองชั้นต้นได้แสวงหาข้อเท็จจริงโดยวิธีไต่สวนจากผู้รับมอบอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีและผู้รับมอบอำนาจช่วงของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งได้แก่ นายอรรถสิทธิ์ กันมล นักกฎหมายกฤษฎีกา ๖ ว พลตำรวจตรี วิบูล ปรองดอง รองผู้บัญชาการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจในฐานะผู้ช่วยเลขานุการ ก.ตร. นายสมโภชน์ ราชแพทยาคม ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายเศรษฐกิจ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และนายสมชาย พฤติกัลป์ ผู้อำนวยการสำนักอาลักษณ์และเครื่องราชอิสริยาภรณ์ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี สรุปได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๒๐ และอำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี และต่อมาเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๑๑/ลน/๒๙๒๗ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีโดยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๒๐ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ จึงขอให้เสนอคำสั่งต่อคณะรัฐมนตรีในการประชุมในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ จากนั้นเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้บันทึกเสนอผู้ถูกฟ้องคดีว่าเห็นควรอนุมัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ และเสนอคณะรัฐมนตรีทราบวาระจร ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้วอนุมัติให้เสนอคณะรัฐมนตรี ต่อมาเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๘/๗๔๙๘ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงราชเลขาธิการ เรื่องให้ข้าราชการตำรวจพ้นจากตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือน ซึ่งหนังสือฉบับนี้มีใจความสรุปได้ว่า เลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้ราชเลขาธิการนำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากข้าราชการตำรวจ ตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ (นักบริหาร ๑๑ ระดับ ๑๑) สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี ตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ รวมทั้งเลขาธิการคณะรัฐมนตรียังได้มีหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลับ ที่ นร ๐๕๐๘/๓๘๔ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงราชเลขาธิการ แจ้งว่าคณะกรรมการนโยบายตำรวจแห่งชาติ

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/มีมติเห็นชอบ...

มีมติเห็นชอบคัดเลือกแต่งตั้งพลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เดมียาเวส ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) ให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่างลง จึงขอให้นำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ พ้นจากตำแหน่งเดิมและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใหม่ แต่ต่อมาเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๘/๘๒๘๐ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงราชเลขาธิการ แจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอรับเรื่องที่ขอให้นำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ เกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีและพลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ คืนเพื่อจะได้ไปพิจารณาอีกครั้ง นอกจากนี้ในการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ไม่ใช่การบรรจุหรือโอนผู้ฟ้องคดีจึงยังอยู่ในตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และต่อมาแม้จะมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง ผู้ฟ้องคดียังคงความเป็นข้าราชการตำรวจอยู่ สิทธิประโยชน์ซึ่งได้แก่ เงินเดือน ความดีความชอบ สวัสดิการ หรือสิทธิประโยชน์อื่นๆ ยังคงมีอยู่เช่นเดิม ส่วนหลักเกณฑ์การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อขออนุมัติหรือขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีนั้นไม่มีความแตกต่างกัน เพียงแต่เป็นถ้อยคำที่แต่ละส่วนราชการอาจจะใช้ไม่เหมือนกันเท่านั้น กล่าวคือ กฎหมายบางฉบับกำหนดว่าให้นำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่ออนุมัติ หรือบางฉบับให้นำเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้ความเห็นชอบ ในส่วนข้อพิพาทในคดีนี้เป็นเรื่องที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี แล้วต่อมาจึงได้มีการเสนอคณะรัฐมนตรีให้พิจารณาเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นการออกคำสั่งก่อนได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี และอาจเป็นการกระทำที่ข้ามขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คำสั่งดังกล่าวจึงน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งการให้คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปน่าจะทำให้เกิดความเสียหายที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไข

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/ในภายหลัง...

ในภายหลัง ประกอบกับในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีคำสั่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอรับเรื่องที่ขอให้ราชเลขาธิการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ และนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯให้แต่งตั้งพลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคืนก็ตาม แต่หากในอนาคตมีการเสนอเรื่องดังกล่าวไปยังราชเลขาธิการเพื่อให้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯอีก ก็อาจเกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ตลอดจนการที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับเพื่อไม่ให้คำสั่งดังกล่าวมีผลต่อไปก็ไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะแต่อย่างใด ศาลปกครองชั้นต้นจึงมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งการทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวมีผลทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจดำเนินการใดๆ เพื่อให้เป็นไปตามผลของคำสั่ง รวมทั้งการที่จะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีด้วย จึงไม่มีความจำเป็นที่ศาลจะต้องกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวห้ามมิให้ผู้ถูกฟ้องคดีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติตามคำขอของผู้ฟ้องคดีอีก

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่มีคำสั่งทุเลาการบังคับและกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา ความว่าตามบทบัญญัติมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ไม่ได้กำหนดบังคับเด็ดขาดว่าจะต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีก่อนแต่งตั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีทางเลือกที่จะดำเนินการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีเสียก่อนแล้วจึงเสนอให้คณะรัฐมนตรีอนุมัติคำสั่งก่อนนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯแต่งตั้งซึ่งจะเป็นการสะดวกและมีความชัดเจน แนวทางปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดีจึงสอดคล้องกับมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งบัญญัติว่า คำสั่งทางปกครองที่ออกโดยฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/ตามหลักเกณฑ์...

ตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ ไม่เป็นเหตุให้คำสั่งทางปกครองนั้นไม่สมบูรณ์ (๑) ฯลฯ (๔) คำสั่งทางปกครองที่ต้องให้เจ้าหน้าที่อื่นให้ความเห็นชอบก่อน ถ้าเจ้าหน้าที่นั้นได้ให้ความเห็นชอบในภายหลัง ประกอบกับคำว่า อนุมัติตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๒๕ หมายความว่า เห็นชอบตามระเบียบที่กำหนดไว้ คำว่า อนุมัติ หรือ เห็นชอบ จึงมีความหมายเดียวกัน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแล้วเสนอคณะรัฐมนตรีอนุมัติมีผลเท่ากับให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ประกอบกับมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่เป็นข้อพิพาทในคดีนี้จึงไม่มีเหตุใดให้สงสัยว่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายตามข้อ ๗๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ นอกจากนี้คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงแม้จะระบุว่าเป็นการแต่งตั้ง แต่คำสั่งนี้มีผลเป็นเพียงคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีให้เข้ารับตำแหน่งและเงินเดือนที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีเท่านั้น ส่วนการแต่งตั้งเป็นพระราชอำนาจที่จะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง คำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจึงเป็นขั้นตอนหนึ่งของการพิจารณาทางปกครอง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอรับเรื่องคืนจากราชเลขาธิการแล้ว ศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่มีอำนาจทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวได้ ตลอดจนการที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งไว้เป็นการชั่วคราวก็โดยมีเหตุผลเพื่อยับยั้งมิให้ผู้ถูกฟ้องคดีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่ง เท่ากับศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวให้ผู้ถูกฟ้องคดีระงับการกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีไว้ชั่วคราวก่อนการพิพากษานั่นเอง รวมทั้งการกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีก็ไม่เป็นกรณีที่จะเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้รับสนองพระบรมราชโองการ และหากภายหลังศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ก็ไม่เป็นการยากที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามผลแห่ง

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/คำพิพากษา...

คำพิพากษา อาศัยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ยกคำร้องขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งและขอบรรเทาทุกข์ชั่วคราวตามคำขอของผู้ฟ้องคดี รวมทั้งขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงข้อเท็จจริงแก้คำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับและกำหนดมาตรการหรือวิธีการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา ความว่า ตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เป็นกรณีที่กฎหมายบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องคำสั่งทางปกครองที่ต้องให้เจ้าหน้าที่อื่นให้ความเห็นชอบก่อน แต่ตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดไว้ว่า การแต่งตั้งข้าราชการที่ดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไปต้องได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี ดังนั้นกรณีตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจึงเป็นเรื่องของการให้ความเห็นชอบ แต่กรณีตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นเรื่องของการอนุมัติ สำหรับการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีซึ่งมีตำแหน่งเทียบเท่าปลัดกระทรวงไปดำรงตำแหน่งที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ ไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ เพราะได้มีการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีก่อนที่จะได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี อีกทั้งคำว่า อนุมัติ กับคำว่า เห็นชอบมีความหมายแตกต่างกันกล่าวคือ คำว่า อนุมัติ มีหลายความหมายแต่สรุปได้ว่า การอนุมัติมีความหมายที่แสดงว่าเป็นอำนาจอนุญาตให้กระทำได้ ส่วนคำว่า เห็นชอบ หมายถึงการรับรู้แล้วเกิดความคิดซึ่งเห็นคล้อยตาม คำว่า อนุมัติ จึงแตกต่างกับคำว่า เห็นชอบ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้อ้างมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ เพื่อใช้ในการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีนั้นจะเห็นได้ว่า มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ เป็นมติที่คณะรัฐมนตรีมอบอำนาจให้นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายพิจารณาให้ความเห็นชอบหรืออนุมัติในเรื่องที่ไม่ใช่นโยบาย หรือไม่ใช่เรื่องสำคัญหรือมีระเบียบปฏิบัติปกติอยู่แล้วไปได้ แล้วให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบ แม้ต่อมาจะได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ เห็นชอบให้คงถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ ที่มีอยู่เดิมก็ตาม แต่การแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ เป็นเรื่องสำคัญและมิใช่เรื่องที่มีระเบียบปฏิบัติอยู่แล้ว อีกทั้งกรณีการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี คณะรัฐมนตรีไม่อาจมอบอำนาจหรือมอบหมายล่วงหน้าไว้เป็นการทั่วไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีอนุมัติแทนคณะรัฐมนตรีได้ การแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ จึงอยู่นอกเหนือขอบเขตการมอบอำนาจตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ หรือหากถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจแต่งตั้งก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขออนุมัติซ้ำอีก ตลอดจนการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีก็ไม่มีความจำเป็นเพื่อรักษาประโยชน์สำคัญของประเทศ หรือมีกรณีฉุกเฉิน หรือเพื่อประโยชน์ในการรักษาความลับ ที่ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจพิจารณาร่วมกับรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องเพื่อมีมติในเรื่องการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีแล้ว จึงแจ้งให้ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีทราบตามนัยมาตรา ๘ วรรคสอง แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ นอกจากนี้ผู้ฟ้องคดียังได้แก้คำร้องอุทธรณ์ว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ และต่อมามีการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำระดับ ๑๑ ถือเป็นคำสั่งที่มีผลกระทบต่อสิทธิและหน้าที่และสถานภาพของผู้ฟ้องคดี คำสั่งดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งทางปกครอง เมื่อคำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครอง คำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจึงล่วงเลยขั้นตอนของการตระเตรียมการเพื่อออกคำสั่งทางปกครองไปแล้ว ประกอบกับการกระทำทางปกครองที่อยู่ในเขตอำนาจการตรวจสอบของศาลปกครองมิใช่จะมีเพียงแต่การกระทำที่เป็นคำสั่งทางปกครองเท่านั้น แต่การกระทำอื่นที่เป็นการใช้อำนาจทางปกครอง เช่น การออกกฎหรือมาตรการภายในของฝ่ายปกครองที่กระทบต่อสิทธิหน้าที่ของบุคคล ผู้ที่ได้ความเดือดร้อนหรือเสียหายมีสิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองเพื่อให้วินิจฉัยถึงความไม่ชอบด้วยกฎหมายของการกระทำทางปกครองได้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ สำหรับการแต่งตั้งข้าราชการระดับสูงถึงแม้จะมีกฎหมายให้เป็นพระราชอำนาจที่จะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งก็ตาม แต่ธรรมเนียมปฏิบัติในทางการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/ทรงเป็นประมุข...

สำเนาถูกต้อง

ทรงเป็นประมุขนั้น พระมหากษัตริย์จะไม่ทรงริเริ่มใช้พระราชอำนาจโดยลำพังพระองค์เอง หากแต่จะทรงใช้พระราชอำนาจตามคำแนะนำและยินยอมของคณะรัฐมนตรีโดยผ่านการลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ ดังนั้น อำนาจในการปฏิบัติจึงอยู่ที่นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีเพราะการทรงใช้พระราชอำนาจจะต้องมีนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ การใช้พระราชอำนาจจึงจะสมบูรณ์ตามกฎหมาย แต่สำหรับการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งที่เป็นข้อพิพาทในคดีนี้ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ในฐานะที่เป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการทุกกระทรวง ทบวง กรม ผู้ถูกฟ้องคดีจึงอยู่ในฐานะผู้รับผิดชอบที่จะต้องเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ ประกอบกับการทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งหรือโปรดเกล้าฯ ให้พ้นจากตำแหน่ง จึงเป็นเรื่องในส่วนที่เป็นการปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมาย แต่มิได้เกี่ยวกับการสั่งเปลี่ยนแปลงสิทธิหน้าที่ในสถานภาพของข้าราชการแต่อย่างใด เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีและต่อมาได้มีการขอให้นำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งและแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งใหม่ จึงมีผลในทางกฎหมายในอันที่จะเปลี่ยนแปลงหรือกระทบสิทธิและหน้าที่ในสถานภาพของผู้ฟ้องคดีแล้ว คำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่เป็นเพียงการพิจารณาทางปกครองตามคำร้องอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี ส่วนประเด็นสุดท้ายผู้ฟ้องคดีได้แก้คำร้องอุทธรณ์ว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกฉบับได้บัญญัติให้พระมหากษัตริย์ทรงเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะละเมิดมิได้ หรือผู้ใดจะกล่าวหาหรือฟ้องร้องพระมหากษัตริย์ไม่ได้ การที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เช่นนี้ย่อมเป็นการกำหนดไว้โดยปริยายว่า พระมหากษัตริย์ทรงอยู่เหนือความรับผิดทั้งปวงในการบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าหากศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งก็ไม่เป็นการยากที่จะแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีใหม่ ย่อมเป็นการอันมิบังควรอย่างยิ่ง เพราะถือว่าไม่ได้มีการพิจารณากลั่นกรองอย่างละเอียดถี่ถ้วน ตลอดจนในการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดมีมูลเหตุจูงใจที่ไม่สุจริต เพราะก่อนหน้านี้ผู้ถูกฟ้องคดีเคยเสนอต่อที่ประชุม ก.ตร. ขอให้เปิดตำแหน่งประจำสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้แก่ผู้ฟ้องคดีมาแล้ว ซึ่งการดำเนินการของผู้ฟ้องคดีเพียงเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง เพื่อจะได้แต่งตั้งพลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียาเวส ดำรงตำแหน่งแทนผู้ฟ้องคดี ส่วนกรณีที่ศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/มีคำสั่ง...

มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่ได้ทำให้เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพราะหน่วยงานทุกระดับมีผู้บังคับบัญชาปฏิบัติหน้าที่ราชการลงนามกำกับติดตามและมีผู้รักษาราชการแทนตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีแล้ว รวมทั้งศาลปกครองชั้นต้นมีดุลพินิจที่กำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวได้ เพราะผู้ถูกฟ้องคดีตั้งใจจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อขอให้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเพื่อจะได้แต่งตั้งบุคคลอื่นมาดำรงตำแหน่งแทนผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกคำร้องอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ถูกฟ้องคดีสรุปได้ว่า มติคณะรัฐมนตรีที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อ้างในการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ คือ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ ไม่ใช่มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๒๐ สำหรับเนื้อหาของมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ มีใจความว่า เรื่องต่างๆ ที่เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณามีเป็นจำนวนมาก บางเรื่องไม่ใช่นโยบาย หรือเรื่องสำคัญและบางเรื่องเป็นเรื่องปฏิบัติตามปกติ ซึ่งมีระเบียบปฏิบัติแน่นอนอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาเป็นการเสียเวลา สมควรมอบให้นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบหรืออนุมัติไปได้จึงมีมติว่า เรื่องที่ไม่ใช่นโยบายหรือไม่ใช่เรื่องสำคัญ และมีระเบียบปฏิบัติปกติอยู่แล้วให้นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีซึ่งได้รับมอบหมายให้สั่งหรือปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบหรืออนุมัติไปได้แล้วนำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบ ประกอบกับเอกสารแนบท้ายมติเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ ข้อ ๔.๒ ได้ระบุเรื่องที่คณะรัฐมนตรีมอบให้นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีดำเนินการได้ตามมติดังกล่าว ได้แก่ กรณีการแต่งตั้งข้าราชการฝ่ายต่างๆ ในระดับชั้นที่กฎหมายกำหนดเป็นอำนาจของคณะรัฐมนตรี ซึ่งรายละเอียดของกฎหมายที่คณะรัฐมนตรีมอบอำนาจให้แต่งตั้งได้แก่การแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘ การแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๑๘ และการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยได้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไป ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น และมีคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์ กรณีจึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า สมควรมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์หรือไม่ และคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองหรือไม่

ประเด็นที่หนึ่ง สมควรมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยได้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไป ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามข้อ ๑๑๕ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลปกครองสูงสุดจะใช้ดุลพินิจสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำสั่งอุทธรณ์ได้ต่อเมื่อศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า คำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นทำให้หรือจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะหรือสิทธิของผู้อุทธรณ์เท่านั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้แสดงให้เห็นว่าคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยได้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไป

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/ไว้เป็นการชั่วคราว...

ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นทำให้หรือจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะหรือต่อสิทธิของผู้ถูกฟ้องคดีอย่างไร ประกอบกับในเวลาต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอรับเรื่องที่ขอให้นำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ เกี่ยวกับการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีและพลตำรวจเอกเสรีพิศุทธ์ เตมียาเวส คืนเพื่อจะได้ไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น โดยเหตุผลของเรื่องแล้ว คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวก็มิทำให้หรือจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะหรือสิทธิของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด กรณีจึงยังไม่สมควรมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดี

ประเด็นที่สอง คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไป ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่นชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครองหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไป เป็นคำสั่งทางปกครองตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แม้ตามประเพณีการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรีอีกชั้นหนึ่ง แต่เหตุดังกล่าวก็ไม่ทำให้คำสั่งดังกล่าวไม่ใช่คำสั่งทางปกครอง ดังนั้น ศาลปกครองจึงย่อมมีอำนาจตามข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่จะสั่งทุเลาการบังคับ

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/ตามคำสั่ง...

สำเนาถูกต้อง

ตามคำสั่งดังกล่าวได้หากเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีจนยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ

ปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปคงมีแต่เพียงว่ามีเงื่อนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าวหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ผู้ถูกฟ้องคดีจะแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไปดำรงตำแหน่งที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี ได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติหรืออีกนัยหนึ่งก็คือความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีแล้วเท่านั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไป โดยมิได้รับอนุมัติหรือความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีก่อน กรณีจึงเป็นการกระทำโดยไม่ถูกต้องตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นตามนัยมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่เนื่องจากการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีก่อนแล้วนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบในภายหลังเป็นการใช้อำนาจตามมติของคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๒๐ และเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ ประกอบกับมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้กำหนดในเรื่องนี้ไว้ว่า การออกคำสั่งทางปกครองที่ต้องให้เจ้าหน้าที่อื่นให้ความเห็นชอบ หรืออีกนัยหนึ่งก็คืออนุมัติก่อนโดยเจ้าหน้าที่นั้นยังไม่ได้ให้ความเห็นชอบหรืออนุมัติ ถ้าเจ้าหน้าที่นั้นได้ให้ความเห็นชอบ หรืออนุมัติในภายหลังแล้วไม่เป็นเหตุให้คำสั่งนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่สมบูรณ์อีกต่อไป ข้อเท็จจริงปรากฏว่าคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบกรณีผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/แต่งตั้งให้...

แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำ ระดับ ๑๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี สำนักนายกรัฐมนตรี โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ เป็นต้นไปแล้ว เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ ก่อนวันที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือร้องทุกข์โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) กรณีจึงไม่อาจถือได้ว่าคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากออกโดยไม่ถูกต้องตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ได้อีกต่อไป

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างเป็นหลักในการฟ้องขอให้ศาลปกครองพิพากษาหรือมีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ประกอบกับบทบัญญัติมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และบทบัญญัติมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วเห็นว่า คำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีข้างต้นน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายในประการอื่น และหากให้คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปน่าจะทำให้เกิดความเสียหายที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง เพราะผู้ถูกฟ้องคดีอาจจะเสนอเรื่องไปยังราชเลขาธิการอีกครั้งเพื่อขอให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งผู้บัญชาตำรวจแห่งชาติได้ ทั้งการให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ก็ไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ เพราะในคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๒๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีมาปฏิบัติราชการที่สำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ถูกฟ้องคดีได้สั่งให้พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียาเวส เป็นผู้รักษาราชการแทนตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีแล้วตามนัยมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ และผู้ที่รักษาราชการแทนมีอำนาจเช่นเดียวกับผู้ซึ่งตนแทนตามนัยมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๑๒๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๐ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยในผล

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

/จึงมีคำสั่ง...

จึงมีคำสั่งยกคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีที่ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์ตามประเด็นที่หนึ่ง และมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นตามประเด็นที่สอง

นายอำพล สิงหโกวินท์ ตุลาการเจ้าของสำนวน
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวิชัย ชื่นชมพูนุท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายไพบูลย์ เสียงก้อง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายไชยเดช ตันติเวสส

ศาลปกครองสูงสุด
- 6 ส.ค. 2550
ศาลปกครองสูงสุด

รายงานกระบวนพิจารณา (ต. ๑๒)

คำร้องที่ ๔๐๗/๒๕๕๐
คำสั่งที่ ๕๑๘/๒๕๕๐

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๓ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

พลตำรวจเอก โกวิท วัฒนะ ผู้ฟ้องคดี

ระหว่าง

นายกรัฐมนตรี ผู้ถูกฟ้องคดี

ด้วยมีถ้อยคำผิดหลงเล็กน้อยในคำสั่งของศาลปกครองสูงสุดในคดีนี้ โดยคำสั่งหน้าที่ ๑๑ บรรทัดที่ ๒๖ ระบุว่า ซึ่งการดำเนินการของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นข้อผิดพลาดที่ถูกต้องคือ ซึ่งการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดี

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงให้แก้ไขคำสั่งหน้าที่ ๑๑ บรรทัดที่ ๒๖ จากซึ่งการดำเนินการของผู้ฟ้องคดี เป็นซึ่งการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดี

นายอำพล สิงหโกวินท์ ตุลาการเจ้าของสำนวน
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวิชัย ชื่นชมพูนุท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายไพบูลย์ เสียงก้อง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

สำเนาถูกต้อง

เอกสารแนบท้ายคำร้องอุทธรณ์หมายเลข ๘

รับรองสำเนาถูกต้อง

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล
๙๙๙ ถ.พุทธมณฑลสาย ๔
ต.ศาลายา อ.พุทธมณฑล จ.นครปฐม
โทร. ๐ ๒๘๔๙ ๖๓๐๒

ที่ อว ๗๘/๖๗๔๙
วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๙
เรื่อง ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์

เรียน ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์
อ้างถึง หนังสือ ที่ สทช ๑๐๐๑/๓๕๘๖๕ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙
สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เอกสารประกอบการพิจารณา (เอกสารหมายเลข ๑-๘) จำนวน ๑ ชุด
๒. เอกสารจาก ศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ฉบับ
๓. เอกสารจากคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ที่ อว ๗๘.๐๖/๑๓๐๐๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ฉบับ พร้อมเอกสารแนบท้าย

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านขอให้มหาวิทยาลัยมหิดลตรวจสอบและยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ การดำรงตำแหน่งของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ในฐานะพนักงานมหาวิทยาลัย และการทำหน้าที่ตรวจรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ความละเอียดตามหนังสือที่อ้างถึง นั้น

มหาวิทยาลัยมหิดลขอชี้แจงข้อมูลและข้อเท็จจริงว่า หลังจากที่มหาวิทยาลัยมหิดลได้รับหนังสือจากคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ขอข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการประชุมพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบอาชีพและวิชาชีพอิสระ และการเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้น หรือหุ้นส่วนในบริษัท หรือห้างหุ้นส่วน หรือนิติบุคคลอื่นใดของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๕ มหาวิทยาลัยมหิดลได้ตรวจสอบเอกสารต่าง ๆ แล้ว มหาวิทยาลัยมหิดล โดยศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดลในขณะนั้น ได้มีหนังสือมหาวิทยาลัยมหิดล สำนักงานอธิการบดี ที่ อว ๗๘/ล.๐๐๗๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗ ถึงคณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ให้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องมายังมหาวิทยาลัยมหิดลเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๖ คณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีมีหนังสือคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘.๐๖/ล.๔๔ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ผ่านอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล) ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พร้อมเอกสารหลักฐานรายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๗ หลังจากนั้น มหาวิทยาลัยมหิดล มีหนังสือ ที่ อว ๗๘/ล.๐๑๑๔๙ ลงวันที่

๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่องชี้แจงข้อมูลพร้อมจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง เรียน ประธานของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา พร้อมสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ๑ ชุด โดยศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ ในฐานะอธิการบดี เป็นผู้ลงนามในหนังสือฉบับดังกล่าว ได้ตรวจสอบข้อความในหนังสือฉบับดังกล่าวที่มีข้อความระบุว่า "มหาวิทยาลัยมหิดลขอเรียนว่า ๑. ข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ๑.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ มีสถานะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ต่อมาตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ มี สถานะเป็นแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง" รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๘ แต่เมื่อตรวจสอบหนังสือ คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘.๐๖/ล.๔๔ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ผ่าน อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล) ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์พร้อมเอกสารหลักฐาน รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๗ มีข้อความ ระบุว่า "คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ขอแจ้งข้อมูล ดังนี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมา พร้อมนี้) ๑. ข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบ ชัยพฤกษ์ ๑.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ โดยช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๕ มีสถานะเป็น "พนักงานมหาวิทยาลัย" ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอก และผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี และต่อมาตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ มีสถานะเป็น แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง" ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อความตามหนังสือ ที่ อว ๗๘/ล.๐๑๑๔๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗) ที่มหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ข้อ ๑ และ ๒ เปรียบเทียบกับ ข้อความตามหนังสือคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘.๐๖/ล.๔๔ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ข้อ ๑ และ ๒ แล้ว ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจงคัดลอกมาจากข้อมูลที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีชี้แจง ดังนั้น ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจง ว่าช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ มีสถานะเป็น พนักงานมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีไม่ถูกต้อง เป็นการพิมพ์ผิดพลาดของเจ้าหน้าที่ ความจริงแล้วข้อมูลต่าง ๆ ที่ถูกต้องเป็นไปตามที่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีชี้แจง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๗

นอกจากนี้เมื่อพิจารณาข้อความตามเอกสารจากคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ที่ อว ๗๘.๐๖/๑๓๐๐๐ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๓) แล้วเห็นได้ว่าศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ที่ได้ปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้น มิได้ถือเป็นบุคลากร พนักงานของรัฐ (ในสังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ใช่ลูกจ้าง เนื่องจากไม่มีสัญญาจ้างและคำสั่งจ้าง โดยแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้น หมายถึง เป็นการที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับทางโรงพยาบาล เพื่อขอใช้สถานที่ เครื่องมือ และอุปกรณ์เพื่อประกอบโรคศิลปะในนามของผู้ได้รับอนุญาต เพื่อตรวจและรักษาผู้ป่วยเท่านั้น โดยมีข้อตกลงแบ่งเงินค่าตรวจรักษาที่ได้รับจากผู้ป่วยให้กับทางโรงพยาบาล โดยมอบหมายให้ทางโรงพยาบาลเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าตรวจรักษาแทนแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะ แล้วนำมาจ่ายให้กับแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะเพื่อแบ่งรายได้อันเป็นการขอใช้เครื่องมือ ตลอดจนอุปกรณ์ให้แก่โรงพยาบาลต่อไป

ซึ่งถือว่าเงินที่ผู้ได้รับอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ป่วยทั้งจำนวนเป็นเงินได้ พึงที่ได้ปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้นมิได้ถือเป็นบุคลากร พนักงาน ของรัฐ (ในสังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) แต่อย่างใด อีกทั้งไม่ใช่ลูกจ้าง เนื่องจากไม่มีสัญญาจ้างและคำสั่งจ้าง โดยแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) นั้น หมายถึง เป็นการที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับทางโรงพยาบาล เพื่อขอใช้สถานที่ เครื่องมือ และอุปกรณ์เพื่อประกอบโรคศิลปะในนามของผู้ได้รับอนุญาต เพื่อตรวจและรักษาผู้ป่วยเท่านั้น โดยมีข้อตกลงแบ่งเงินค่าตรวจรักษาที่ได้รับจากผู้ป่วยให้กับทางโรงพยาบาล โดยมอบหมายให้ทางโรงพยาบาลเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าตรวจรักษาแทนแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะ แล้วนำมาจ่ายให้กับแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตประกอบโรคศิลปะเพื่อแบ่งรายได้อันเป็นการขอใช้เครื่องมือ ตลอดจนอุปกรณ์ให้แก่โรงพยาบาลต่อไป ซึ่งถือว่าเงินที่ผู้ได้รับอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ป่วยทั้งจำนวนเป็นเงินได้ พึงประเมินตามมาตรา 40 (6) แห่งประมวลรัษฎากร ของผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะ ซึ่งกรณีดังกล่าวศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ จึงไม่ได้เป็นทั้งพนักงานและลูกจ้างของรัฐ (คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี) อันเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์ปิยะมิตร ศรีธรา)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

เอกสารหมายเลข ๑

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 1 ของ 1 หน้า

ด่วนที่สุด

ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๔

คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา
๑๑๑๑ ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี
เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๙ มกราคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 3 ของ 5 หน้า

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี

ด้วยคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา จะมีการประชุมเพื่อพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพอิสระ และการเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใด ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

คณะกรรมาธิการพิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องดังกล่าวข้างต้นเกี่ยวข้องกับหน่วยงานของท่าน และเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ ได้รับทราบข้อมูล ข้อเท็จจริงที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา และเป็นไปตามมาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับข้อ ๙๐ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมาธิการจึงมีความประสงค์ขอข้อมูลจากท่านดังต่อไปนี้

๑. ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ได้ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้อยู่ในช่วงเวลาดังต่อไปนี้หรือไม่ (1)

๑.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕

๑.๒ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน

๒. ข้อมูลแสดงหลักฐานการจ่ายค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่แพทย์ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ตามข้อ ๑. (2)

ทั้งนี้ ขอให้ท่านพิจารณาส่งข้อมูลพร้อมลงชื่อรับรองสำเนาเอกสารทุกฉบับให้กับคณะกรรมาธิการ**ภายในวันพุธที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๗**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ คณะกรรมาธิการหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(อนันตพร กาญจนรัตน์)
ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม
วุฒิสภา

ฝ่ายเลขานุการฯ โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๖๕ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : ict017.senate@gmail.com

เอกสารหมายเลข ๒

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 1 ของ 1 หน้า

ด่วนที่สุด

ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๑

คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา
๑๑๑๑ ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี
เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 4 ของ 5 หน้า

๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

เรื่อง ติดตามความคืบหน้าการดำเนินการตามหนังสือขอข้อมูลของคณะกรรมาธิการ

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ลับ ด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้มีหนังสือขอข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจและรักษาคนไข้ รวมทั้งหลักฐานการจ่ายค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่แพทย์ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ ล่วงเลยเวลามาพอสมควรแล้ว แต่คณะกรรมาธิการยังมิได้รับข้อมูลตามที่ขอไป และยังไม่ทราบถึงสถานะความคืบหน้าการดำเนินการ ดังนั้น เพื่อเป็นการติดตามความคืบหน้าการดำเนินการตามหนังสือขอข้อมูลของคณะกรรมาธิการดังกล่าว คณะกรรมาธิการจึงขอทราบถึงความคืบหน้าการดำเนินการ กำหนดระยะเวลาที่จะสามารถส่งข้อมูลให้กับคณะกรรมาธิการ ตลอดจนปัญหาอุปสรรคที่ไม่สามารถส่งข้อมูลให้กับคณะกรรมาธิการได้ **ทั้งนี้ โปรดแจ้งกลับมายังคณะกรรมาธิการภายในวันอังคารที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะกรรมาธิการหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(อนันตพร กาญจนรัตน์)
ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม
วุฒิสภา

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมาธิการ
โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๖๕
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ict017.senate@gmail.com

เอกสารหมายเลข ๓

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 5 ของ 5 หน้า

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
รับที่ ๖ / ๒๕๖๗
วันที่ ๒๑ / ก.พ. / ๒๕๖๗
เวลา 14.01 น.

โรงพยาบาลรามาธิบดี
คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
มหาวิทยาลัยมหิดล
๒๗๐ ถนนพระรามที่ ๖ ราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐
โทรศัพท์ ๐๒ ๒๐๑ ๑๐๙๗ โทรสาร ๐๒ ๒๐๑ ๑๐๖๑

ด่วนที่สุด

ที่ อว ๗๘.๐๖๒/๗๕๖

วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

เรื่อง การขอข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา

เรียน ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือขอข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ และ หนังสือติดตามความคืบหน้าการดำเนินการตามหนังสือขอข้อมูลคณะกรรมาธิการ ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๑ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ตามที่ คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้มีหนังสือที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๔ เรื่อง ขอข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา กรณีขอข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการประชุมพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบอาชีพและวิชาชีพอิสระ และการเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญโปชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง นั้น

เพื่อให้การให้ข้อมูลในกรณีดังกล่าวเป็นไปโดยถูกต้องเรียบร้อยตามกฎหมาย โรงพยาบาลรามาธิบดี มีความประสงค์ขอสอบถามข้อมูล ดังนี้

๑. การขอข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการประชุมพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ เป็นมติจากการประชุมของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา หรือไม่

๒. คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา เป็นผู้มีอำนาจในการขอข้อมูลเพื่อตรวจสอบเกี่ยวกับการประกอบอาชีพและวิชาชีพอิสระ และการเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดของประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องหรือไม่อย่างไร

ปลัดกระทรวง
เลขรับ 1223/2568
วันที่
เวลา

สำนักงานรัฐมนตรี
รับที่ 075
วันที่ 13 มี.ค. 2567
เวลา 10.00 น.

เอกสารหมายเลข ๔
กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 1 ของ 5 หน้า

ด่วนที่สุด

ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๘

คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา
๑๑๑๑ ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี
เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
เลขรับ 895
วันที่ 16 ก.ค. 2568
เวลา 10.23

๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอให้มีคำสั่งให้ส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา

กองกลาง
เลขรับ 18 ก.ค. 2568
วันที่
เวลา น.

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ลับ ด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗
๒. หนังสือคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ลับ ด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๑ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗
๓. หนังสือโรงพยาบาลรามาธิบดี คณะแพทย์ศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล ที่ อว ๗๘.๐๖๒/๙๕๘ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ด้วยคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้รับความเห็นชอบจากประธานวุฒิสภา ให้พิจารณาตามหน้าที่และอำนาจตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นำความกราบเรียน กรณีผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูมิศิษฐ์ มหาเวสน์ศิริ รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้มีหนังสือด่วนที่สุดที่ สทช ๒๓๐๐/๓๓๙๔๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๖ กราบเรียนประธานวุฒิสภา เพื่อขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบคุณสมบัติ ของศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่ามีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข.(๑๒) และกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘ และมาตรา ๑๘ รวมทั้ง มิได้ปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลาตามมาตรา ๒๖ โดยมีการประกอบวิชาชีพอิสระอื่นที่มีส่วนได้เสียหรือมีผลประโยชน์ขัดแย้งทั้งทางตรงและทางอ้อม หรือเบียดบังเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. หรือไม่ รวมทั้งขอให้ตรวจสอบในคราวเดียวกันว่าปัจจุบันศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ยังคงเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใด หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อนกับการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความโปรงใส ชัดเจน คลายความเคลือบแคลงสงสัยอันจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. โดยเฉพาะของศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เป็นไปด้วยความถูกต้องตามกฎหมายและประมวลจริยธรรมของสำนักงาน กสทช.

คณะกรรมาธิการ...

8

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 2 ของ 5 หน้า

คณะกรรมาธิการได้พิจารณาตามหน้าที่และอำนาจที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว พิจารณาเห็นว่าเนื้อหาในหนังสือของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูมิศิษฐ์ฯ เกี่ยวข้องกับการดำรงตำแหน่งของกรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นตำแหน่งที่มีหน้าที่และอำนาจในการรับผิดชอบและกำกับการดำเนินการเกี่ยวกับคลื่นความถี่ให้เป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ ซึ่งอยู่ในกรอบหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการในการพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง จึงได้มีหนังสือเพื่อขอข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการจากผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี **(รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑.)** และเมื่อล่วงเลยเวลาตามที่มีการขอให้ส่งข้อมูลแล้ว จึงได้มีหนังสือติดตามความคืบหน้าการดำเนินการตามหนังสือขอข้อมูล **(รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒.)** อย่างไรก็ดี ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดีมิได้มีการส่งข้อมูลกลับมายังคณะกรรมาธิการตามที่ได้มีหนังสือขอข้อมูลไปหรือที่ได้มีการติดตามความคืบหน้าการดำเนินการ แต่ได้ส่งหนังสือกลับมายังคณะกรรมาธิการเพื่อสอบถามว่าการที่คณะกรรมาธิการมีหนังสือไปนั้น เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมาธิการรวมไปถึงเป็นมติของคณะกรรมาธิการหรือไม่ **(รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓.)** ดังนั้น เพื่อให้คณะกรรมาธิการได้ข้อมูล ข้อเท็จจริงที่ครบถ้วนรอบด้าน อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของคณะกรรมาธิการ และเป็นไปตามมาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับข้อ ๙๐ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมาธิการจึงมีความประสงค์ขอให้ท่านมีคำสั่งให้ให้ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี **จัดส่งข้อมูลให้กับคณะกรรมาธิการตามรายละเอียดที่กำหนดไว้ในเอกสารที่อ้างถึงดังกล่าว พร้อมลงชื่อรับรองสำเนาเอกสารทุกฉบับให้กับคณะกรรมาธิการภายในพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๗**

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ คณะกรรมาธิการหวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความร่วมมือจากท่านเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการได้มีหนังสือเรียนอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี ด้วยแล้ว

เรียน ผอ.กอก.
เพื่อโปรดพิจารณา แจ้งหน่วยงาน &
แจ้งผลกลับ ตว. ทราบ

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(อนันตพร กาญจนรัตน์)
ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม
วุฒิสภา

เรียน หก. สารบาน
เพื่อดำเนินการ
[illegible]

(ศาสตราจารย์ศุภชัย ปทุมนากุล)

ผอก.
☐ เพื่อทราบ
☑ เพื่อพิจารณา
☑ เพื่อดำเนินการ

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมาธิการ 16 ก.ค. 2568
โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๖๕
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : ict017.senate@gmail.com

(นางนงปภัส หมวดเลข)
18 ก.ค. 2568 ผู้อำนวยการกองกลาง

เลขที่ ล 2567/00391
วันที่ 27 มี.ค. 2567
เวลา 9.59 น.

สำนักกรรมาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 1 ของ 2 หน้า

ด่วนที่สุด

เอกสารหมายเลข ๕

ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๙

หนังสือราชการลับ (กม.)
เลขรับที่ ล 2567/188
วันที่ 29 มี.ค. 2567
เวลารับ 9.00

คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา
๑๑๑๑ ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี
เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ลับ ด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้มีหนังสือขอให้ท่านมอบหมายให้ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี จัดส่งข้อมูลให้กับคณะกรรมาธิการเพื่อประกอบการพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

เพื่อให้การพิจารณาของคณะกรรมาธิการเป็นไปด้วยความรอบคอบ ได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา และเป็นไปตามมาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับข้อ ๙๐ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมาธิการจึงมีความประสงค์ขอข้อมูลจากท่าน ดังนี้

๑) ตามที่ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ได้เคยให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชน และมีการตีพิมพ์เผยแพร่คำให้สัมภาษณ์ว่า ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ยังทำการตรวจรักษาคนไข้ที่โรงพยาบาลรามาธิบดีในเวลานอกราชการ และวันหยุดราชการ เสาร์ - อาทิตย์ โดยรับเฉพาะคนไข้รายเดิม ไม่รับคนไข้ใหม่ นั้น จากคำให้สัมภาษณ์ดังกล่าวเท่ากับศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ยอมรับว่ายังปฏิบัติหน้าที่แพทย์ตรวจรักษาคนไข้อยู่ที่โรงพยาบาลรามาธิบดี และเนื่องจากโรงพยาบาลรามาธิบดีเป็นหน่วยงานของมหาวิทยาลัยมหิดล บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในโรงพยาบาลรามาธิบดีจึงมีสถานะเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของมหาวิทยาลัยมหิดล ดังนั้น จึงขอให้ท่านแจ้งสถานะของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ว่าเป็นหรือเคยเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยฯ หรือ ลูกจ้างของมหาวิทยาลัยฯ หรือมีตำแหน่งอื่นใดอีก

๒) ขอให้จัดส่งข้อบังคับของมหาวิทยาลัยมหิดลว่าด้วยการบริหารงานบุคคล ฉบับที่ใช้ในปัจจุบัน

๓) ขอให้จัดส่งข้อมูลการปฏิบัติงานของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ จากฐานข้อมูลฝ่ายบุคคลของมหาวิทยาลัยมหิดล ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน

ทั้งนี้ โปรดแจ้งกลับมายังคณะกรรมาธิการภายในภายในศุกร์ที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๗

จึงเรียนมา...

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักเลขาธิการ ๑
ชุดที่ 1 ของ 2 ชุด
หน้า 2 ของ 2 หน้า

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา คณะกรรมาธิการหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านเป็นอย่างดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก

(อนันตพร กาญจนรัตน์)

ประธานคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ
การสื่อสาร และการโทรคมนาคม
วุฒิสภา

เรียน กองกฎหมาย
เพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ

นายทะเบียนข้อมูลข่าวสารลับ
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล

27 มี.ค. 2567

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมาธิการ โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๖๕
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : ict017.senate@gmail.com

ลับ

มหาวิทยาลัยมหิดล สำนักงานอธิการบดี
โทร.๐ ๒๘๔๙ ๖๔๔๒ โทรสาร ๐ ๒๘๔๙ ๖๒๖๕

ด่วนที่สุด

ที่ อว ๗๘/ล ๐๐๗๒๓
วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗
เรื่อง ขอให้ชี้แจงข้อมูลพร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐาน

เรียน คณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี

ตามที่คณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภาได้มีหนังสือที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ แจ้งว่าได้ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีร้องเรียนกล่าวหาศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่ามีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข.(๑๒) และกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘ และมาตรา ๑๘ รวมทั้ง มิได้ปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลาตามมาตรา ๒๖ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีการประกอบวิชาชีพอิสระอื่นที่มีส่วนได้เสียหรือมีผลประโยชน์ขัดแย้ง ทั้งทางตรงและทางอ้อม หรือเบียดบังเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งประธานกรรมการ กสทช. จึงขอให้มหาวิทยาลัยจัดส่งข้อมูลการปฏิบัติงานและค่าตอบแทนของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ขอให้คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีชี้แจงข้อมูลดังกล่าวให้แก่มหาวิทยาลัยทราบเพื่อจัดส่งให้คณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภาทราบต่อไป นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภาได้มีหนังสือที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๙ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗ เพื่อขอข้อมูลเพิ่มเติม ได้แก่ สถานะการปฏิบัติงานของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ข้อมูลการปฏิบัติงานตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน รวมไปถึงข้อบังคับการบริหารงานบุคคลที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

มหาวิทยาลัยมหิดลพิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้กล่าวอ้างอำนาจตามกฎหมาย ได้แก่ มาตรา ๑๒๙ วรรคสี่ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ และ ข้อ ๙๐ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ พร้อมกับอำนาจที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในการเรียกเอกสารเพื่อใช้สอบข้อเท็จจริง จึงไม่เป็นการต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่ผู้ขอตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ทั้งนี้ เนื่องจากข้อเท็จจริงที่คณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภาได้ร้องขออยู่ในความครอบครองของโรงพยาบาลรามาธิบดีซึ่งอยู่ภายใต้การควบคุม ดูแลของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี จึงขอให้คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องมายังมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการ

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

ลับ

คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
มหาวิทยาลัยมหิดล
๒๗๐ ถนนพระรามที่ ๖ ราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐
โทรศัพท์ ๐๒ ๒๐๑ ๑๐๙๗ โทรสาร ๐๒ ๒๐๑ ๑๐๖๑

ที่ อว ๗๘.๐๖/ ๓. ๙๕

วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง การส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสารและการโทรคมนาคม วุฒิสภา

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ผ่านอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล)

อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยมหิดล สำนักงานอธิการบดี ที่ อว ๗๘/ล๐๐๗๔๖ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๗ ขอให้ชี้แจงข้อมูลพร้อมจัดส่งพยานหลักฐาน ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมาธิการการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้มีหนังสือที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ขอข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการประชุมพิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบอาชีพและวิชาชีพอิสระ และการเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมหาวิทยาลัย นั้น

คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ขอแจ้งข้อมูล ดังนี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้)

๑. ข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์

๑.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕

- ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๕ มีสถานะเป็น "พนักงานมหาวิทยาลัย" ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ต่อมาตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ มีสถานะเป็น "แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง"

๑.๒ ช่วงเวลา...

๑.๒ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ จนถึงปัจจุบัน

- ตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ ถึง ๑๓ มกราคม ๒๕๖๖ ไม่พบสถานะการเป็นบุคลากรของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี

- ตั้งแต่วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงปัจจุบัน ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง "อาจารย์แพทย์จิตอาสา" ทำหน้าที่ตรวจและรักษาผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี โดยไม่ได้รับค่าตอบแทน

๒. ข้อมูลแสดงหลักฐานการจ่ายค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่แพทย์ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์

- ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๕ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ได้รับค่าตอบแทนในการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในข้อ ๑.๑

- ในช่วงเวลาตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๖๕ ถึงปัจจุบัน ไม่พบข้อมูลการได้รับค่าตอบแทนจากคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล เนื่องจากศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ปฏิบัติหน้าที่ตรวจและรักษาผู้ป่วย ในตำแหน่ง "อาจารย์แพทย์จิตอาสา"

อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลที่ปรากฏในเอกสารสรุปข้อมูลรายได้ค่าตอบแทนประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ จำนวน ๗๒ บาท นั้น เป็นค่าตอบแทนจากการตรวจและรักษาผู้ป่วยของเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ เนื่องจากผู้ป่วยได้ดำเนินการชำระค่ารักษาพยาบาลล่าช้า จึงทำให้ปรากฏรายการรับค่าตอบแทนดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์อาทิตย์ อังกานนท์)
คณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี

สรุปสถานะการเป็นบุคลากรคณะฯ

ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์

ช่วงเวลา	สถานะการเป็นบุคลากรของคณะฯ
5 ตุลาคม 2535	บรรจุเป็นข้าราชการ
1 กุมภาพันธ์ 2553	เปลี่ยนสถานภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย
8 มกราคม 2565	ลาออกจากคณะฯ
8 มกราคม 2565 - 12 เมษายน 2565	ภาควิชาอายุรศาสตร์เสนอขอให้มาปฏิบัติงานเป็นแพทย์ค่าตอบแทน(รายชั่วโมง)
13 เมษายน 2565	แจ้งขอพ้นสภาพการเป็นพนักงานค่าตอบแทน(รายชั่วโมง)
14 มกราคม 2566 - 30 กันยายน 2567	ภาควิชาอายุรศาสตร์เสนอให้มาปฏิบัติงานเป็น "อาจารย์แพทย์จิตอาสา"

หมายเหตุ : นิยาม "อาจารย์แพทย์จิตอาสา" หมายถึง แพทย์ที่เคยดำรงตำแหน่งอาจารย์ในคณะแพทยศาสตร์ของมหาวิทยาลัยหรือสถาบันอุดมศึกษาแห่งใดแห่งหนึ่ง ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพเวชกรรมจากแพทยสภา ที่มิใช่แพทย์ตามประกาศคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวทางการให้แพทย์และทันตแพทย์ปฏิบัติงานด้านบริการดูแลสุขภาพ ที่อาสาปฏิบัติงานด้านบริการดูแลสุขภาพให้แก่คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี โดยไม่รับค่าตอบแทนเป็นเงิน สิ่งของ หรือสิทธิประโยชน์อื่นใดที่อาจคิดคำนวณเป็นเงินได้ (อ้างอิงตามประกาศคณะฯ เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวทางการให้อาจารย์แพทย์จิตอาสา แพทย์อาสา และทันตแพทย์อาสา ปฏิบัติงานด้านบริการดูแลสุขภาพ พ.ศ. 2565)

(นายประภพ มิตรสงเคราะห์)

รักษาการแทนหัวหน้าฝ่ายบริหารทุนมนุษย์

สรุปข้อมูลรายได้จากการตรวจรักษาผู้ป่วยโรงพยาบาลรามาธิบดี
ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์
(ข้อมูลที่พบจากการตรวจสอบการเบิกจ่ายในระบบ SAP)

รายการเบิก	การจ่ายเงินรายได้จากการตรวจรักษาผู้ป่วย																		
	รอบการจ่ายเงินเดือนและค่าตอบแทน ประจำเดือน ม.ค.65 (26 ม.ค. 65)			รอบการจ่ายเงินเดือนและค่าตอบแทน ประจำเดือน ก.พ.65 (23 ก.พ.65)			รอบการจ่ายเงินเดือนและค่าตอบแทน ประจำเดือน มี.ค.65 (28 มี.ค.65)			ค่าตอบแทน ประจำเดือน เม.ย.65 (26 เม.ย.65)			ค่าตอบแทน ประจำเดือน พ.ค.65 (26 พ.ค.65)			มิ.ย.-พ.ค. 65	ค่าตอบแทน ประจำเดือน พ.ย.65 (25 พ.ย. 65)		
	รายได้	หักเข้าคณะฯ	รายได้สุทธิ	รายได้	หักเข้าคณะฯ	รายได้สุทธิ	รายได้	หักเข้าคณะฯ	รายได้สุทธิ	รายได้	หักเข้าคณะฯ	รายได้สุทธิ	รายได้	หักเข้าคณะฯ	รายได้สุทธิ		รายได้	หักเข้าคณะฯ	รายได้สุทธิ
ค่าหัตถการ เดือน ธ.ค.64	76,000	7,600	68,400																
ค่า DF Premium เดือน ธ.ค.64	61,700	12,340	49,360																
ค่าหัตถการ Premium เดือน ธ.ค.64	61,280	6,128	55,152																
ค่าหัตถการ เดือน ม.ค.65				9,600	960	8,640													
ค่า DF Premium เดือน ม.ค.65				50,100	10,020	40,080													
ค่าหัตถการ Premium เดือน ม.ค.65				45,520	4,552	40,968													
ค่าหัตถการ Premium เดือน ก.พ.65							32,480	3,248	29,232										
ค่าหัตถการ Premium เดือน มี.ค.65										43,680	4,368	39,312							
ค่าหัตถการ Premium เดือน เม.ย.65													26,000	2,600	23,400				
ค่าหัตถการ Premium เดือน ธ.ค.63																	80	8	72
รวมรายได้จากการตรวจรักษา	198,980	26,068	172,912	105,220	15,532	89,688	32,480	3,248	29,232	43,680	4,368	39,312	26,000	2,600	23,400	-	80	8	72

หมายเหตุ :

1) ช่วงวันที่ให้ตรวจสอบรายได้จากการตรวจรักษาผู้ป่วย มีดังนี้

ช่วงที่ 1 : วันที่ 20 ธันวาคม 2564 - 12 เมษายน 2565

ช่วงที่ 2 : วันที่ 13 เมษายน 2565 - ปัจจุบัน

2) รายได้จากค่าหัตถการ จะถูกหักเข้าคณะฯ ร้อยละ 10 และรายได้จากค่า DF จะถูกหักเข้าคณะฯ ร้อยละ 20

3) รายได้ค่าหัตถการ Premium เดือน ธ.ค. 63 เนื่องจากผู้ป่วยเข้ารับการตรวจรักษา ธ.ค. 63 แต่จ่ายเงินให้โรงพยาบาล พ.ย. 65 รายได้จึงเกิดขึ้น พ.ย. 65

(นายประกพ มิตรสงเคราะห์)
รักษาการแทนหัวหน้าฝ่ายบริหารทุนมนุษย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหิดล
๙๙๙ ถนนพุทธมณฑลสาย ๔
ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล
จังหวัดนครปฐม ๗๓๑๗๐
โทร. ๐ ๒๘๔๙ ๖๔๔๒ โทรสาร ๐ ๒๘๔๙ ๖๒๖๕

ด่วนที่สุด

ที่ อว ๗๘/ล ๖๑๑๒๙

วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ชี้แจงข้อมูลพร้อมจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง

เรียน ประธานคณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา

อ้างถึง ๑) หนังสือคณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗

๒) หนังสือคณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ สว (กมธ ๑) ๐๐๐๙/๑๘ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ๑ ชุด

ตามหนังสืออ้างถึง ๑ , ๒ คณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา แจ้งให้มหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมจัดส่งเอกสารให้กับคณะกรรมาธิการเทคโนโลยีสารสนเทศ การสื่อสาร และการโทรคมนาคม วุฒิสภา เพื่อใช้ประกอบการพิจารณา กรณีร้องเรียนกล่าวหาศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ นั้น

มหาวิทยาลัยมหิดลขอเรียนว่า

๑) ข้อมูลเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ของ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์

๑.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ มีสถานะเป็น "พนักงานมหาวิทยาลัย" ทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ต่อมาตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ มีสถานะเป็น "แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมง"

๑.๒ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๖ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ไม่พบสถานะการเป็นบุคลากรของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี

๑.๓ ตั้งแต่วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖ ถึงปัจจุบัน ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง "อาจารย์แพทย์จิตอาสา" ทำหน้าที่ตรวจและรักษาผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี โดยไม่ได้รับค่าตอบแทน

๒) ข้อมูลแสดงหลักฐานการจ่ายค่าตอบแทนในการปฏิบัติหน้าที่แพทย์ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์

๒.๑ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ จนถึงเดือนเมษายน๒๕๖๕ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ได้รับค่าตอบแทนในการทำหน้าที่ตรวจและรักษาคนไข้ผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยในของคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในข้อ ๑.๑

๒.๒ ในช่วงเวลาตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๖๕ ถึงปัจจุบัน ไม่พบข้อมูลการได้รับค่าตอบแทน

ลับ

ลับ

จากคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล เนื่องจากศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ปฏิบัติหน้าที่ตรวจและรักษาผู้ป่วย ในตำแหน่ง "อาจารย์แพทย์จิตอาสา" อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลที่ปรากฏในเอกสารสรุปข้อมูลรายได้ค่าตอบแทนประจำเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ จำนวน ๗๒ บาท นั้น เป็นค่าตอบแทนจากการตรวจและรักษาผู้ป่วยของเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ เนื่องจากผู้ป่วยได้ดำเนินการชำระค่ารักษาพยาบาลล่าช้า จึงทำให้ปรากฏรายการรับค่าตอบแทนดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์ นายแพทย์บรรจง มไหสวริยะ)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

ตามหนังสือที่มหาวิทยาลัยมหิดลขอให้กระผมตรวจความถูกต้องข้อความในเอกสารที่กระผมลงนามในฐานะอธิการบดีนั้น กระผมได้พิจารณาเอกสารที่กระผมลงนาม เปรียบเทียบกับ เอกสารที่ทางคณะแพทย์ศาสตร์รามาธิบดีชี้แจงแล้ว เห็นว่าข้อความที่กระผมลงนามล้อมาจากข้อความตามเอกสารของคณะแพทย์ศาสตร์รามาธิบดี ดังนั้น ข้อความในเอกสารที่กระผมลงนามที่ระบุว่า" การทำหน้าที่ตรวจ และรักษาคนไข้ของศาสตราจารย์ คลินิก นายแพทย์สรณ ช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ 20 ธันวาคม 2564 จนถึง วันที่ 12 เมษายน 2565 มีสถานะเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัย นั้น" ไม่ถูกต้อง เป็นการพิมพ์ข้อความผิดพลาด ข้อความที่ถูกต้องเป็นไปตามเอกสารของคณะแพทย์ศาสตร์รามาธิบดี

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

[illegible]
[illegible]
อดีตอธิการบดี ม.มหิดล
8 สิงหาคม 2569

ลับ

ด่วนที่สุด

คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี
โทร ๐๒ ๒๐๑๑๒๙๕ โทรสาร ๐๒ ๓๕๔๗๒๓๓

ที่ อว ๗๘.๐๖/๑๓๐๐๐
วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๙
เรื่อง การตรวจสอบและยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่ง ของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์
เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล

ตามที่มหาวิทยาลัยมหิดล ให้คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดีตรวจสอบและยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ อ้างอิงหนังสือที่ สทช ๑๐๐๑/๓๕๘๖๕ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙ ซึ่งศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ได้ส่งหนังสือเรียนไปยังอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ตามความแจ้งแล้วนั้น

คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ได้ตรวจสอบข้อมูลและขอยืนยันข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ลาออกจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สังกัดคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี ตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕

๒. ในช่วงระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๕ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงในการให้บริการระบบพรีเมียม (พรีเมียมคลินิก) มิได้ถือเป็นบุคลากรสังกัดคณะฯ ไม่ใช่ลูกจ้าง เนื่องจากไม่มีสัญญาจ้างและคำสั่งจ้าง โดยเป็นการที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับโรงพยาบาล เพื่อขอใช้สถานที่ เครื่องมือ และอุปกรณ์เพื่อประกอบโรคศิลปะในนามของผู้ได้รับอนุญาตเพื่อตรวจและรักษาผู้ป่วย และมีข้อตกลงแบ่งเงินค่าตรวจรักษาที่ได้รับจากผู้ป่วยโดยโรงพยาบาลเป็นผู้เรียกเก็บเงินค่าตรวจรักษาแทนแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะ แล้วนำมาจ่ายให้กับแพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะเพื่อแบ่งรายได้ให้แก่โรงพยาบาลต่อไป ซึ่งถือว่าเงินที่ผู้ได้รับอนุญาตเรียกเก็บจากผู้ป่วยทั้งจำนวนเป็นเงินได้ พึงประเมินตามมาตรา ๔๐ (๖) แห่งประมวลรัษฎากร ของผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะ

๓. ในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๕ ได้มีเอกสารขออนุมัติยกเลิกรหัสแพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงของศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ โดยอนุมัติและมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ ซึ่งถือว่าศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ได้สิ้นสุดการปฏิบัติหน้าที่แพทย์ค่าตอบแทนรายชั่วโมงตั้งแต่วันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ เป็นต้นไป

๔. ตั้งแต่วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๖ ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์แพทย์จิตอาสา มิได้ถือเป็นบุคลากรสังกัดคณะฯ ไม่ใช่ลูกจ้าง เนื่องจากไม่มีสัญญาจ้างและคำสั่งจ้าง ไม่มีสิทธิได้รับเงินค่าตรวจรักษาหรือค่าตอบแทนใด ๆ จากผู้ป่วย หรือจากโรงพยาบาลหรือคณะฯ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(ศาสตราจารย์คลินิก นายแพทย์อาทิตย์ อังกานนท์)
คณบดีคณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี

มุ่งเรียนรู้ คู่คุณธรรม ใฝ่คุณภาพ ร่วมสานภารกิจ คิดนอกกรอบ รับผิดชอบสังคม

ลับ

8

หนังสือรับรอง 40(1) ของปี 2565 รวมเงินได้ 61,512.58 บาท ประกอบด้วย

1) เงินเดือน , พ.ต.ส. , เงินประจำตำแหน่งทางวิชาการ , ค่าตอบแทนผู้บริหาร ระหว่างวันที่ 1 – 7 มกราคม 2565 ซึ่งวันที่ 7 มกราคม 2565 เป็นวันที่มีคำสั่งอนุมัติให้ลาออก

2) ค่าตอบแทนอาจารย์แพทย์ส่วนที่ 1 (Top Up 1) ของรอบการปฏิบัติงานเดือนตุลาคม 2564 – 7 มกราคม 2565 (ปกติจะจ่ายทุกรอบ 6 เดือน คือ รอบการปฏิบัติงานเดือนเมษายน - กันยายน และเดือนตุลาคม – มีนาคมดังนั้น ของรอบการปฏิบัติงานเดือนตุลาคม - ธันวาคม 2564 จึงจ่ายในรอบปี 2565 พร้อมรอบของวันที่ 1 – 7 มกราคม 2565)

3) ค่าตอบแทนเจ้าหน้าที่จากทุนวิจัยจากภาคเอกชน (ภายในประเทศ) (เสนอเบิกจ่ายโดยหน่วยวิจัยทางคลินิก เป็นงวดที่ 5 และงวดที่ 6 ซึ่งเป็นโครงการวิจัยที่มีระยะเวลาดำเนินโครงการ 5 ปี ตั้งแต่วันที่ 7 พฤษภาคม 2562)

หนังสือรับรอง 40(6) ของปี 2565

1) รอบเดือนมกราคม - มิถุนายน 2565 เป็นค่าตรวจรักษา 406,360 บาท ซึ่งเป็นการตรวจรักษาจนถึงวันที่ 12 เมษายน 2565 โดยผู้ป่วยได้ชำระเงินค่ารักษาให้โรงพยาบาลแล้ว ทางโรงพยาบาลจึงนำมาจ่ายให้แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะซึ่งเป็นไปตามที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับโรงพยาบาลฯ (ทั้งนี้ ระบบคณะฯ เป็นการจ่ายย้อนของการปฏิบัติงานในเดือนที่ผ่านมา โดยผู้ป่วยต้องชำระค่ารักษาให้แก่โรงพยาบาลแล้วเท่านั้น ถึงจะสามารถจ่ายให้แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตฯ ได้ เช่น การตรวจรักษาในรอบวันที่ 26 มกราคม – 25 กุมภาพันธ์ เมื่อผู้ป่วยชำระค่ารักษาแล้ว จึงจะจ่ายให้แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตฯ ในรอบเดือนมีนาคม) หลังวันที่ 12 เมษายน อาจารย์สรณ ไม่ได้มาตรวจรักษาที่โรงพยาบาลรามาธิบดีอีก

2) รอบเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม 2565 เป็นค่าตรวจรักษา 80 บาท ซึ่งผู้ป่วยเข้ารับการตรวจรักษาเมื่อเดือนธันวาคม 2563 แต่มาชำระเงินค่ารักษาให้โรงพยาบาลวันที่ 25 ตุลาคม 2565 ทางโรงพยาบาลจึงนำมาจ่ายให้แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตฯ ในวันที่ 25 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งเป็นไปตามที่แพทย์ผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบโรคศิลปะทำสัญญาหรือข้อตกลงกับโรงพยาบาลฯ

ฉบับที่ 1 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย ใช้แนบพร้อมกับแบบแสดงรายการภาษี)
ฉบับที่ 2 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย เก็บไว้เป็นหลักฐาน)

หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย

เลขที่ 002093

ตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร

ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0-9940-00158-37-8
ชื่อ: คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 4101030232
(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)
ที่อยู่: 270 ถนนพระรามที่ 6 แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400
(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวประชาชน 3-1014-01903-63-4
ชื่อ: ศ.คลินิก นพ. สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร
(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)
ที่อยู่: 468/475 โครงการบ้านกลางกรุง สยามปทุมวัน ถ.เพชรบุรี แขวงถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร 10400
(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ลำดับที่ 575 ใบแนบ
(ให้สามารถอ้างอิงหรือสอบยันกันได้ระหว่างลำดับที่ ตามหนังสือรับรองฯกับแบบยื่นรายการภาษีหักที่จ่าย)

[x] (1) ภ.ง.ด.1ก [ ] (2) ภ.ง.ด.1ก พิเศษ [ ] (3) ภ.ง.ด.2 [ ] (4) ภ.ง.ด.3
[ ] (5) ภ.ง.ด.2ก [ ] (6) ภ.ง.ด.3ก [ ] (7) ภ.ง.ด.53

ประเภทเงินได้พึงประเมินที่จ่าย	วัน เดือน ปี ภาษีที่จ่าย	จำนวนเงินที่จ่าย	ภาษีที่หักและนำส่งไว้
1. เงินเดือน ค่าจ้าง เบี้ยเลี้ยง โบนัส ฯลฯ ตามมาตรา 40 (1)	2564	1,915,550.12	278,184.30
2. ค่าธรรมเนียม ค่านายหน้า ฯลฯ ตามมาตรา 40 (2)			
3. ค่าแห่งลิขสิทธิ์ ฯลฯ ตามมาตรา 40 (3)			
4. (ก) ดอกเบี้ย ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ก)			
(ข) เงินปันผล เงินส่วนแบ่งกำไร ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ข) :			
(1) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลได้รับเครดิตภาษี โดยจ่ายจากกำไรสุทธิของกิจการ			
ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราดังนี้			
(1.1) อัตราร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิ			
(1.2) อัตราร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิ			
(1.3) อัตราร้อยละ 20 ของกำไรสุทธิ			
(1.4) อัตราอื่นๆ (ระบุ) .....ของกำไรสุทธิ			
(2) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลไม่ได้รับเครดิตภาษี เนื่องจากจ่ายจาก			
(2.1) กำไรสุทธิของกิจการที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.2) เงินปันผลหรือเงินส่วนแบ่งของกำไรที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำมารวม			
คำนวณเป็นรายได้เพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.3) กำไรสุทธิส่วนที่ได้หักผลขาดทุนสุทธิยกมาไม่เกิน 5 ปีก่อนรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบัน			
(2.4) กำไรที่รับรู้ทางบัญชีโดยวิธีส่วนได้เสีย (equity method)			
(2.5) อื่นๆ (ระบุ)			
5. การจ่ายเงินได้ที่ต้องหักภาษี ณ ที่จ่าย ตามคำสั่งกรมสรรพากรที่ออกตามมาตรา 3 เตรส			
(เช่น รางวัล ส่วนลดหรือประโยชน์ใดๆ เนื่องจากการส่งเสริมการขาย รางวัลในการประกวด			
การแข่งขัน การชิงโชค ค่าแสดงของนักแสดงสาธารณะ ค่าจ้างทำของ ค่าโฆษณา ค่าเช่า			
ค่าขนส่ง ค่าบริการ ค่าเบี้ยประกันวินาศภัย ฯลฯ)			
6. อื่นๆ (ระบุ)		0.00	0.00
	รวมเงินที่จ่ายและภาษีที่หักนำส่ง	1,915,550.12	278,184.30

รวมเงินภาษีที่หักนำส่ง สองแสนเจ็ดหมื่นแปดพันหนึ่งร้อยแปดสิบสี่บาทสามสิบสตางค์

เงินที่จ่ายเข้า กสช.มหิดล 32,813.10 บาท กองทุนประกันสังคม* 0.00 บาท

ผู้จ่ายเงิน [x] (1) หัก ณ ที่จ่าย [ ] (2) ออกให้ตลอดไป [ ] (3) ออกให้ครั้งเดียว [ ] (4) อื่นๆ (ระบุ).....

คำเตือน :
ผู้มีหน้าที่ออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากรต้องรับโทษอาญาตามมาตรา 35 แห่งประมวลรัษฎากร

ขอรับรองว่าข้อความและตัวเลขดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความจริงทุกประการ

ลงชื่อ ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย

นายประภพ มิตรสงเคราะห์

14 มกราคม 2565

(วัน เดือน ปี ที่ออกหนังสือรับรองฯ)

หมายเหตุ* เงินจ่ายเข้ากองทุนประกันสังคม ทั้งนี้หักลดหย่อนได้ตามจำนวนที่จ่ายจริง แต่ไม่เกิน 9,000 บาท

วันที่พิมพ์ 10 สิงหาคม 2569 08:04

8

ฉบับที่ 1 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย ใช้แนบพร้อมกับแบบแสดงรายการภาษี)
ฉบับที่ 2 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย เก็บไว้เป็นหลักฐาน)

หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย

เลขที่ 002093

ตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร

ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0-9940-00158-37-8

ชื่อ: คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 4101030232

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 270 ถนนพระรามที่ 6 แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวประชาชน 3-1014-01903-63-4

ชื่อ: ศ.คลินิก นพ. สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 468/475 โครงการบ้านกลางกรุง สยามปทุมวัน ถ.เพชรบุรี แขวงถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ลำดับที่ 575 ใบแนบ

(ให้สามารถอ้างอิงหรือสอบยันกันได้ระหว่างลำดับที่ ตามหนังสือรับรองฯกับแบบยื่นรายการภาษีหักที่จ่าย)

☐ (1) ภ.ง.ด.1ก ☐ (2) ภ.ง.ด.1ก พิเศษ ☐ (3) ภ.ง.ด.2 ☒ (4) ภ.ง.ด.3
☐ (5) ภ.ง.ด.2ก ☐ (6) ภ.ง.ด.3ก ☐ (7) ภ.ง.ด.53

ประเภทเงินได้พึงประเมินที่จ่าย	วัน เดือน ปี ภาษีที่จ่าย	จำนวนเงินที่จ่าย	ภาษีที่หักและนำส่งไว้
1. เงินเดือน ค่าจ้าง เบี้ยเลี้ยง โบนัส ฯลฯ ตามมาตรา 40 (1)	2564	0.00	0.00
2. ค่าธรรมเนียม ค่านายหน้า ฯลฯ ตามมาตรา 40 (2)			
3. ค่าแห่งลิขสิทธิ์ ฯลฯ ตามมาตรา 40 (3)			
4. (ก) ดอกเบี้ย ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ก)			
(ข) เงินปันผล เงินส่วนแบ่งกำไร ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ข) :			
(1) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลได้รับเครดิตภาษี โดยจ่ายจากกำไรสุทธิของกิจการ			
ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราดังนี้			
(1.1) อัตราร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิ			
(1.2) อัตราร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิ			
(1.3) อัตราร้อยละ 20 ของกำไรสุทธิ			
(1.4) อัตราอื่นๆ (ระบุ) .....ของกำไรสุทธิ			
(2) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลไม่ได้รับเครดิตภาษี เนื่องจากจ่ายจาก			
(2.1) กำไรสุทธิของกิจการที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.2) เงินปันผลหรือเงินส่วนแบ่งของกำไรที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำมารวม			
คำนวณเป็นรายได้เพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.3) กำไรสุทธิส่วนที่ได้หักผลขาดทุนสุทธิยกมาไม่เกิน 5 ปีก่อนรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบัน			
(2.4) กำไรที่รับรู้ทางบัญชีโดยวิธีส่วนได้เสีย (equity method)			
(2.5) อื่นๆ (ระบุ)			
5. การจ่ายเงินได้ที่ต้องหักภาษี ณ ที่จ่าย ตามคำสั่งกรมสรรพากรที่ออกตามมาตรา 3 เตรส			
(เช่น รางวัล ส่วนลดหรือประโยชน์ใดๆ เนื่องจากการส่งเสริมการขาย รางวัลในการประกวด			
การแข่งขัน การชิงโชค ค่าแสดงของนักแสดงสาธารณะ ค่าจ้างทำของ ค่าโฆษณา ค่าเช่า			
ค่าขนส่ง ค่าบริการ ค่าเบี้ยประกันวินาศภัย ฯลฯ)			
6. อื่นๆ (ระบุ) การประกอบโรคศิลป์ ตามมาตรา 40(6) มกราคม - มิถุนายน		940,330.00	0.00
รวมเงินที่จ่ายและภาษีที่หักนำส่ง		940,330.00	0.00

รวมเงินภาษีที่หักนำส่ง บาทถ้วน

เงินที่จ่ายเข้า 0.00 บาท กองทุนประกันสังคม* 0.00 บาท

ผู้จ่ายเงิน ☐ (1) หัก ณ ที่จ่าย ☐ (2) ออกให้ตลอดไป ☐ (3) ออกให้ครั้งเดียว ☐ (4) อื่นๆ (ระบุ).....

คำเตือน :

ผู้มีหน้าที่ออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากรต้องรับโทษอาญาตามมาตรา 35 แห่งประมวลรัษฎากร

ขอรับรองว่าข้อความและตัวเลขดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความจริงทุกประการ

ลงชื่อ ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย

นายประภพ มิตรสงเคราะห์

5 กรกฎาคม 2564

(วัน เดือน ปี ที่ออกหนังสือรับรองฯ)

หมายเหตุ* เงินจ่ายเข้ากองทุนประกันสังคม ทั้งนี้หักลดหย่อนได้ตามจำนวนที่จ่ายจริง แต่ไม่เกิน 9,000 บาท

วันที่พิมพ์ 10 สิงหาคม 2569 08:05

8

ฉบับที่ 1 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย ใช้แนบพร้อมกับแบบแสดงรายการภาษี)
ฉบับที่ 2 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย เก็บไว้เป็นหลักฐาน)

หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย

เลขที่ 002093

ตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร

ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0-9940-00158-37-8
ชื่อ: คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 4101030232
(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)
ที่อยู่: 270 ถนนพระรามที่ 6 แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400
(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวประชาชน 3-1014-01903-63-4
ชื่อ: ศ.คลินิก นพ. สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร
(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)
ที่อยู่: 468/475 โครงการบ้านกลางกรุง สยามปทุมวัน ถ.เพชรบุรี แขวงถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร 10400
(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ลำดับที่ 575 ใบแนบ ☐(1) ภ.ง.ด.1ก ☐(2) ภ.ง.ด.1ก พิเศษ ☐(3) ภ.ง.ด.2 ☒(4) ภ.ง.ด.3
(ให้สามารถอ้างอิงหรือสอบยันกันได้ระหว่างลำดับที่ ตามหนังสือรับรองฯกับแบบยื่นรายการภาษีหักที่จ่าย) ☐(5) ภ.ง.ด.2ก ☐(6) ภ.ง.ด.3ก ☐(7) ภ.ง.ด.53

ประเภทเงินได้พึงประเมินที่จ่าย	วัน เดือน ปี ภาษีที่จ่าย	จำนวนเงินที่จ่าย	ภาษีที่หักและนำส่งไว้
1. เงินเดือน ค่าจ้าง เบี้ยเลี้ยง โบนัส ฯลฯ ตามมาตรา 40 (1)	2564	0.00	0.00
2. ค่าธรรมเนียม ค่านายหน้า ฯลฯ ตามมาตรา 40 (2)			
3. ค่าแห่งลิขสิทธิ์ ฯลฯ ตามมาตรา 40 (3)			
4. (ก) ดอกเบี้ย ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ก)			
(ข) เงินปันผล เงินส่วนแบ่งกำไร ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ข) :			
(1) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลได้รับเครดิตภาษี โดยจ่ายจากกำไรสุทธิของกิจการ			
ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราดังนี้			
(1.1) อัตราร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิ			
(1.2) อัตราร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิ			
(1.3) อัตราร้อยละ 20 ของกำไรสุทธิ			
(1.4) อัตราอื่นๆ (ระบุ) .....ของกำไรสุทธิ			
(2) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลไม่ได้รับเครดิตภาษี เนื่องจากจ่ายจาก			
(2.1) กำไรสุทธิของกิจการที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.2) เงินปันผลหรือเงินส่วนแบ่งของกำไรที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำมารวม			
คำนวณเป็นรายได้เพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.3) กำไรสุทธิส่วนที่ได้หักผลขาดทุนสุทธิยกมาไม่เกิน 5 ปีก่อนรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบัน			
(2.4) กำไรที่รับรู้ทางบัญชีโดยวิธีส่วนได้เสีย (equity method)			
(2.5) อื่นๆ (ระบุ)			
5. การจ่ายเงินได้ที่ต้องหักภาษี ณ ที่จ่าย ตามคำสั่งกรมสรรพากรที่ออกตามมาตรา 3 เตรส			
(เช่น รางวัล ส่วนลดหรือประโยชน์ใดๆ เนื่องจากการส่งเสริมการขาย รางวัลในการประกวด			
การแข่งขัน การชิงโชค ค่าแสดงของนักแสดงสาธารณะ ค่าจ้างทำของ ค่าโฆษณา ค่าเช่า			
ค่าขนส่ง ค่าบริการ ค่าเบี้ยประกันวินาศภัย ฯลฯ)			
6. อื่นๆ (ระบุ) การประกอบโรคศิลป์ ตามมาตรา 40(6) กรกฎาคม - ธันวาคม		856,800.00	0.00
รวมเงินที่จ่ายและภาษีที่หักนำส่ง		856,800.00	0.00

รวมเงินภาษีที่หักนำส่ง บาทถ้วน

เงินที่จ่ายเข้า 0.00 บาท กองทุนประกันสังคม* 0.00 บาท

ผู้จ่ายเงิน ☐(1) หัก ณ ที่จ่าย ☐(2) ออกให้ตลอดไป ☐(3) ออกให้ครั้งเดียว ☐(4) อื่นๆ (ระบุ).....

คำเตือน :
ผู้มีหน้าที่ออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากรต้องรับโทษอาญาตามมาตรา 35 แห่งประมวลรัษฎากร

ขอรับรองว่าข้อความและตัวเลขดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความจริงทุกประการ

ลงชื่อ ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย

นายประภพ มิตรสงเคราะห์

14 มกราคม 2565

(วัน เดือน ปี ที่ออกหนังสือรับรองฯ)

หมายเหตุ* เงินจ่ายเข้ากองทุนประกันสังคม ทั้งนี้หักลดหย่อนได้ตามจำนวนที่จ่ายจริง แต่ไม่เกิน 9,000 บาท วันที่พิมพ์ 10 สิงหาคม 2569 08:05

ฉบับที่ 1 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย ใช้แนบพร้อมกับแบบแสดงรายการภาษี)
ฉบับที่ 2 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย เก็บไว้เป็นหลักฐาน)

หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย

เลขที่ 002093

ตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร

ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0-9940-00158-37-8

ชื่อ: คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 4101030232

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 270 ถนนพระรามที่ 6 แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวประชาชน 3-1014-01903-63-4

ชื่อ: ศ.คลินิก นพ. สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 468/475 โครงการบ้านกลางกรุง สยามปทุมวัน ถ.เพชรบุรี แขวงถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ลำดับที่ 940 ใบแนบ

(ให้สามารถอ้างอิงหรือสอบยันกันได้ระหว่างลำดับที่ ตามหนังสือรับรองฯกับแบบยื่นรายการภาษีหักที่จ่าย)

[x] (1) ภ.ง.ด.1ก [ ] (2) ภ.ง.ด.1ก พิเศษ [ ] (3) ภ.ง.ด.2 [ ] (4) ภ.ง.ด.3
[ ] (5) ภ.ง.ด.2ก [ ] (6) ภ.ง.ด.3ก [ ] (7) ภ.ง.ด.53

ประเภทเงินได้พึงประเมินที่จ่าย	วัน เดือน ปี ภาษีที่จ่าย	จำนวนเงินที่จ่าย	ภาษีที่หักและนำส่งไว้
1. เงินเดือน ค่าจ้าง เบี้ยเลี้ยง โบนัส ฯลฯ ตามมาตรา 40 (1)	2565	61,512.58	0.00
2. ค่าธรรมเนียม ค่านายหน้า ฯลฯ ตามมาตรา 40 (2)			
3. ค่าแห่งลิขสิทธิ์ ฯลฯ ตามมาตรา 40 (3)			
4. (ก) ดอกเบี้ย ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ก)			
(ข) เงินปันผล เงินส่วนแบ่งกำไร ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ข) :			
(1) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลได้รับเครดิตภาษี โดยจ่ายจากกำไรสุทธิของกิจการ			
ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราดังนี้			
(1.1) อัตราร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิ			
(1.2) อัตราร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิ			
(1.3) อัตราร้อยละ 20 ของกำไรสุทธิ			
(1.4) อัตราอื่นๆ (ระบุ) .....ของกำไรสุทธิ			
(2) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลไม่ได้รับเครดิตภาษี เนื่องจากจ่ายจาก			
(2.1) กำไรสุทธิของกิจการที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.2) เงินปันผลหรือเงินส่วนแบ่งของกำไรที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำมารวม			
คำนวณเป็นรายได้เพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.3) กำไรสุทธิส่วนที่ได้หักผลขาดทุนสุทธิยกมาไม่เกิน 5 ปีก่อนรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบัน			
(2.4) กำไรที่รับรู้ทางบัญชีโดยวิธีส่วนได้เสีย (equity method)			
(2.5) อื่นๆ (ระบุ)			
5. การจ่ายเงินได้ที่ต้องหักภาษี ณ ที่จ่าย ตามคำสั่งกรมสรรพากรที่ออกตามมาตรา 3 เตรส			
(เช่น รางวัล ส่วนลดหรือประโยชน์ใดๆ เนื่องจากการส่งเสริมการขาย รางวัลในการประกวด			
การแข่งขัน การชิงโชค ค่าแสดงของนักแสดงสาธารณะ ค่าจ้างทำของ ค่าโฆษณา ค่าเช่า			
ค่าขนส่ง ค่าบริการ ค่าเบี้ยประกันวินาศภัย ฯลฯ)			
6. อื่นๆ (ระบุ)		0.00	0.00
	รวมเงินที่จ่ายและภาษีที่หักนำส่ง	61,512.58	0.00

รวมเงินภาษีที่หักนำส่ง บาทถ้วน

เงินที่จ่ายเข้า กสช.มหิดล 647.07 บาท กองทุนประกันสังคม* 0.00 บาท

ผู้จ่ายเงิน [x] (1) หัก ณ ที่จ่าย [ ] (2) ออกให้ตลอดไป [ ] (3) ออกให้ครั้งเดียว [ ] (4) อื่นๆ (ระบุ).....

คำเตือน :

ผู้มีหน้าที่ออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากรต้องรับโทษอาญาตามมาตรา 35 แห่งประมวลรัษฎากร

ขอรับรองว่าข้อความและตัวเลขดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความจริงทุกประการ

ลงชื่อ ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย

นายประภพ มิตรสงเคราะห์

6 กุมภาพันธ์ 2566

(วัน เดือน ปี ที่ออกหนังสือรับรองฯ)

หมายเหตุ* เงินจ่ายเข้ากองทุนประกันสังคม ทั้งนี้หักลดหย่อนได้ตามจำนวนที่จ่ายจริง แต่ไม่เกิน 9,000 บาท

วันที่พิมพ์ 25 พฤษภาคม 2569 14:48

8

ฉบับที่ 1 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย ใช้แนบพร้อมกับแบบแสดงรายการภาษี)
ฉบับที่ 2 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย เก็บไว้เป็นหลักฐาน)

หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย

เลขที่ 002093

ตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร

ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0-9940-00158-37-8

ชื่อ: คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 4101030232

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 270 ถนนพระรามที่ 6 แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวประชาชน 3-1014-01903-63-4

ชื่อ: ศ.คลินิก นพ. สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 468/475 โครงการบ้านกลางกรุง สยามปทุมวัน ถ.เพชรบุรี แขวงถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ลำดับที่ 940 ใบแนบ

(ให้สามารถอ้างอิงหรือสอบยันกันได้ระหว่างลำดับที่ ตามหนังสือรับรองฯกับแบบยื่นรายการภาษีหักที่จ่าย)

☐ (1) ภ.ง.ด.1ก ☐ (2) ภ.ง.ด.1ก พิเศษ ☐ (3) ภ.ง.ด.2 ☒ (4) ภ.ง.ด.3
☐ (5) ภ.ง.ด.2ก ☐ (6) ภ.ง.ด.3ก ☐ (7) ภ.ง.ด.53

ประเภทเงินได้พึงประเมินที่จ่าย	วัน เดือน ปี ภาษีที่จ่าย	จำนวนเงินที่จ่าย	ภาษีที่หักและนำส่งไว้
1. เงินเดือน ค่าจ้าง เบี้ยเลี้ยง โบนัส ฯลฯ ตามมาตรา 40 (1)	2565	0.00	0.00
2. ค่าธรรมเนียม ค่านายหน้า ฯลฯ ตามมาตรา 40 (2)			
3. ค่าแห่งลิขสิทธิ์ ฯลฯ ตามมาตรา 40 (3)			
4. (ก) ดอกเบี้ย ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ก)			
(ข) เงินปันผล เงินส่วนแบ่งกำไร ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ข) :			
(1) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลได้รับเครดิตภาษี โดยจ่ายจากกำไรสุทธิของกิจการ			
ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราดังนี้			
(1.1) อัตราร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิ			
(1.2) อัตราร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิ			
(1.3) อัตราร้อยละ 20 ของกำไรสุทธิ			
(1.4) อัตราอื่นๆ (ระบุ) .....ของกำไรสุทธิ			
(2) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลไม่ได้รับเครดิตภาษี เนื่องจากจ่ายจาก			
(2.1) กำไรสุทธิของกิจการที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.2) เงินปันผลหรือเงินส่วนแบ่งของกำไรที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำมารวม			
คำนวณเป็นรายได้เพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.3) กำไรสุทธิส่วนที่ได้หักผลขาดทุนสุทธิยกมาไม่เกิน 5 ปีก่อนรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบัน			
(2.4) กำไรที่รับรู้ทางบัญชีโดยวิธีส่วนได้เสีย (equity method)			
(2.5) อื่นๆ (ระบุ)			
5. การจ่ายเงินได้ที่ต้องหักภาษี ณ ที่จ่าย ตามคำสั่งกรมสรรพากรที่ออกตามมาตรา 3 เตรส			
(เช่น รางวัล ส่วนลดหรือประโยชน์ใดๆ เนื่องจากการส่งเสริมการขาย รางวัลในการประกวด			
การแข่งขัน การชิงโชค ค่าแสดงของนักแสดงสาธารณะ ค่าจ้างทำของ ค่าโฆษณา ค่าเช่า			
ค่าขนส่ง ค่าบริการ ค่าเบี้ยประกันวินาศภัย ฯลฯ)			
6. อื่นๆ (ระบุ) การประกอบโรคศิลป์ ตามมาตรา 40(6) มกราคม - มิถุนายน		406,360.00	0.00
รวมเงินที่จ่ายและภาษีที่หักนำส่ง		406,360.00	0.00

รวมเงินภาษีที่หักนำส่ง บาทถ้วน

เงินที่จ่ายเข้า 0.00 บาท กองทุนประกันสังคม* 0.00 บาท

ผู้จ่ายเงิน ☐ (1) หัก ณ ที่จ่าย ☐ (2) ออกให้ตลอดไป ☐ (3) ออกให้ครั้งเดียว ☐ (4) อื่นๆ (ระบุ).....

คำเตือน :

ผู้มีหน้าที่ออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากรต้องรับโทษอาญาตามมาตรา 35 แห่งประมวลรัษฎากร

ขอรับรองว่าข้อความและตัวเลขดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความจริงทุกประการ

ลงชื่อ ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย

นายประภพ มิตรสงเคราะห์

8 สิงหาคม 2565

(วัน เดือน ปี ที่ออกหนังสือรับรองฯ)

หมายเหตุ* เงินจ่ายเข้ากองทุนประกันสังคม ทั้งนี้หักลดหย่อนได้ตามจำนวนที่จ่ายจริง แต่ไม่เกิน 9,000 บาท

วันที่พิมพ์ 25 พฤษภาคม 2569 14:48

8

ฉบับที่ 1 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย ใช้แนบพร้อมกับแบบแสดงรายการภาษี)
ฉบับที่ 2 (สำหรับผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย เก็บไว้เป็นหลักฐาน)

หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย

เลขที่ 002093

ตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร

ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0-9940-00158-37-8

ชื่อ: คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 4101030232

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 270 ถนนพระรามที่ 6 แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ผู้ถูกหักภาษี ณ ที่จ่าย :- เลขประจำตัวประชาชน 3-1014-01903-63-4

ชื่อ: ศ.คลินิก นพ. สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร

(ให้ระบุว่าเป็น บุคคล นิติบุคคล บริษัท สมาคม หรือคณะบุคคล)

ที่อยู่: 468/475 โครงการบ้านกลางกรุง สยามปทุมวัน ถ.เพชรบุรี แขวงถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. 10400

(ให้ระบุ ชื่ออาคาร/หมู่บ้าน ห้องเลขที่ ชั้นที่ เลขที่ ตรอก/ซอย หมู่ที่ ถนน ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด)

ลำดับที่ 940 ใบแนบ ☐(1) ภ.ง.ด.1ก ☐(2) ภ.ง.ด.1ก พิเศษ ☐(3) ภ.ง.ด.2 ☒(4) ภ.ง.ด.3

(ให้สามารถอ้างอิงหรือสอบยันกันได้ระหว่างลำดับที่ ตามหนังสือรับรองฯกับแบบยื่นรายการภาษีหักที่จ่าย) ☐(5) ภ.ง.ด.2ก ☐(6) ภ.ง.ด.3ก ☐(7) ภ.ง.ด.53

ประเภทเงินได้พึงประเมินที่จ่าย	วัน เดือน ปี ภาษีที่จ่าย	จำนวนเงินที่จ่าย	ภาษีที่หักและนำส่งไว้
1. เงินเดือน ค่าจ้าง เบี้ยเลี้ยง โบนัส ฯลฯ ตามมาตรา 40 (1)	2565	0.00	0.00
2. ค่าธรรมเนียม ค่านายหน้า ฯลฯ ตามมาตรา 40 (2)			
3. ค่าแห่งลิขสิทธิ์ ฯลฯ ตามมาตรา 40 (3)			
4. (ก) ดอกเบี้ย ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ก)			
(ข) เงินปันผล เงินส่วนแบ่งกำไร ฯลฯ ตามมาตรา 40 (4) (ข) :			
(1) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลได้รับเครดิตภาษี โดยจ่ายจากกำไรสุทธิของกิจการ			
ที่ต้องเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลในอัตราดังนี้			
(1.1) อัตราร้อยละ 30 ของกำไรสุทธิ			
(1.2) อัตราร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิ			
(1.3) อัตราร้อยละ 20 ของกำไรสุทธิ			
(1.4) อัตราอื่นๆ (ระบุ) .....ของกำไรสุทธิ			
(2) กรณีผู้ได้รับเงินปันผลไม่ได้รับเครดิตภาษี เนื่องจากจ่ายจาก			
(2.1) กำไรสุทธิของกิจการที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.2) เงินปันผลหรือเงินส่วนแบ่งของกำไรที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำมารวม			
คำนวณเป็นรายได้เพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคล			
(2.3) กำไรสุทธิส่วนที่ได้หักผลขาดทุนสุทธิยกมาไม่เกิน 5 ปีก่อนรอบระยะเวลาบัญชีปัจจุบัน			
(2.4) กำไรที่รับรู้ทางบัญชีโดยวิธีส่วนได้เสีย (equity method)			
(2.5) อื่นๆ (ระบุ)			
5. การจ่ายเงินได้ที่ต้องหักภาษี ณ ที่จ่าย ตามคำสั่งกรมสรรพากรที่ออกตามมาตรา 3 เตรส			
(เช่น รางวัล ส่วนลดหรือประโยชน์ใดๆ เนื่องจากการส่งเสริมการขาย รางวัลในการประกวด			
การแข่งขัน การชิงโชค ค่าแสดงของนักแสดงสาธารณะ ค่าจ้างทำของ ค่าโฆษณา ค่าเช่า			
ค่าขนส่ง ค่าบริการ ค่าเบี้ยประกันวินาศภัย ฯลฯ)			
6. อื่นๆ (ระบุ) การประกอบโรคศิลป์ ตามมาตรา 40(6) กรกฎาคม - ธันวาคม		80.00	0.00
รวมเงินที่จ่ายและภาษีที่หักนำส่ง		80.00	0.00

รวมเงินภาษีที่หักนำส่ง บาทถ้วน

เงินที่จ่ายเข้า 0.00 บาท กองทุนประกันสังคม* 0.00 บาท

ผู้จ่ายเงิน ☐(1) หัก ณ ที่จ่าย ☐(2) ออกให้ตลอดไป ☐(3) ออกให้ครั้งเดียว ☐(4) อื่นๆ (ระบุ).....

คำเตือน :

ผู้มีหน้าที่ออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรา 50 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากรต้องรับโทษอาญาตามมาตรา 35 แห่งประมวลรัษฎากร

ขอรับรองว่าข้อความและตัวเลขดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความจริงทุกประการ

ลงชื่อ ผู้มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย

นายประภพ มิตรสงเคราะห์

6 กุมภาพันธ์ 2566

(วัน เดือน ปี ที่ออกหนังสือรับรองฯ)

หมายเหตุ* เงินจ่ายเข้ากองทุนประกันสังคม ทั้งนี้หักลดหย่อนได้ตามจำนวนที่จ่ายจริง แต่ไม่เกิน 9,000 บาท

วันที่พิมพ์ 25 พฤษภาคม 2569 14:49

8