



รับที่.....16757.....

ถึง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักบริหารงานกลาง)

เรื่อง ขอฝึกหัดกรรณท ฎ.ฎ.ฎ. สักส่วให้พ้นตำรชยทธนา แพรด้า คว. 16 พ.ค. 68
อวธักรบสวสวนคสฉฉฉฉ นขตฎฎฎฉฉฉฉ

รับวันที่.....16 พ.ค. 2568.....เวลา.....08.45.....น.

ผู้รับ.....สวทท.....

โทร ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ ต่อ ๔๔๔๕ , ๑๑๓๐ , ๑๑๓๒

ด่วนที่สุด

ทำที่ วุฒิสภา

ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี

เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งให้พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ หยุดปฏิบัติหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และขอยื่นเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินคดีกับคณะกรรมการสืบสวน และได้ส่วน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และมีคำสั่งให้คณะกรรมการดังกล่าวหยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว

กราบเรียน ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- อ้างถึง ๑. หนังสือวุฒิสภา ที่ สว ๐๐๐๑/๑๐๓๖ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง ส่งคำร้องของคณะสมาชิกวุฒิสภา กราบเรียน ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๒. หนังสือวุฒิสภา ที่ สว ๐๐๐๑/๑๒๕๗ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ส่งคำร้องเรียนกล่าวโทษของคณะสมาชิกวุฒิสภา กราบเรียน ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๓. หนังสือของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๔ คน (นางแดง กองมา นายสมพาน พลศักดิ์ นางเพลินจิต ชันแก้ว และนายสุวิธ จำปานนท์) ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เรื่อง ขอให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พิจารณากรณี เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย กราบเรียน ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ข้าราชการงานศาลรัฐธรรมนูญ ข้าราชการที่ ๑๓/๒๕๖๔ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔
๒. ตัวอย่างสำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่แจ้งข้อกล่าวหา และเรียกสมาชิกวุฒิสภาแต่ละคนไปชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๔ คน
๓. คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔
๔. เอกสารข่าวและหลักฐานตามลำดับเหตุการณ์
๕. สำเนาหนังสือของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๔ คน คือ นางแดง กองมา นายสมพาน พลศักดิ์ นางเพลินจิต ชันแก้ว และนายสุวิธ จำปานนท์ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ พร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย
๖. เอกสารข่าวและคลิปวิดีโอ กรณีเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) พร้อมกับเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งส่งหนังสือแจ้งข้อกล่าวหา และเรียกสมาชิกวุฒิสภาไปชี้แจงข้อกล่าวหาที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งในคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๖๐ หน้า พร้อมแผ่นดีวีดี จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑. คณะสมาชิกวุฒิสภา ได้เข้าชื่อกันเสนอหนังสือคำร้อง กราบเรียน ประธานวุฒิสภา เพื่อขอให้ส่งคำร้องไปยังคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ (“คณะกรรมการ ป.ป.ช.”) ให้ไต่สวนและดำเนินการกับพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๑ และพันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวน คดีพิเศษ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงและ อาจมีลักษณะเป็นการจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย จากกรณี ที่ผู้ถูกร้องทั้งสองคนได้แถลงข่าวว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษรับคำร้องของคณะสมาชิกวุฒิสภาสำรอง และเตรียมเสนอเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ ให้คดีที่เกี่ยวกับการตรวจสอบ การเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษและปล่อยให้มีการเปิดเผยเอกสารลับ ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษส่งถึงคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ต่อมา ตามหนังสือที่อ้างถึง ๒. คณะสมาชิกวุฒิสภา ได้เข้าชื่อกันเสนอหนังสือคำร้อง กราบเรียน ประธานวุฒิสภา เพื่อขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง และดำเนินคดีตามกฎหมายกับคณะกรรมการคดีพิเศษ จำนวน ๑๑ คน เพราะได้กระทำการละเมิด และแทรกแซงการใช้อำนาจหน้าที่ของวุฒิสภาอย่างร้ายแรง

จากนั้น ตามหนังสือที่อ้างถึง ๓. คณะสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๔ คน ได้แก่ นางแดง กองมา นายสมพาน พลศักดิ์ นางเพลินจิต ชันแก้ว และนายสุวิธ จำปานนท์ ได้ยื่นหนังสือ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อแจ้งว่า คณะสมาชิกวุฒิสภาได้รับการร้องเรียนจากประชาชนที่เป็น ผู้สมัครสมาชิกวุฒิสภา ในพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญ ร้องเรียนถึงพฤติการณ์ใช้อำนาจหน้าที่ โดยมิชอบ ขาดความเป็นกลาง สุจริต และเที่ยงธรรม ของเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ในการลงพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญ จึงขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. โปรดพิจารณาดำเนินการ ตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของนายเกรียงไกร สืบสัมพันธ์ ผู้อำนวยการ กองปฏิบัติการ คดีพิเศษภาค คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ และนายสัมฤทธิ์ ดวงแก้ว เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ กับพวก รวมทั้งกลุ่มคนที่ปรากฏหลักฐานเชื่อมโยงเป็นเครือข่าย สนับสนุนนางจันทร์เพ็ญ ประเสริฐศรี และนายสุทัศน์ เงินหมื่น นักการเมืองสังกัดพรรคคู่แข่ง ทางการเมืองพรรคภูมิใจไทยดังกล่าวทั้งหมด หากพบเป็นการกระทำความผิดทางอาญา วินัย หรือ ความผิดอื่นใด ขอให้โปรดพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายต่อไป

ทั้งนี้ โดยสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องดังกล่าวไว้ตามเลขรับที่ ๐๗๓๐๙ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เลขรับที่ ๐๘๔๔๒ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ และเลขรับที่ ๑๕๕๔๐ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ โดยลำดับ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

โดยหนังสือฉบับนี้ คณะสมาชิกวุฒิสภา ผู้มีรายนามท้ายหนังสือฉบับนี้ มีความประสงค์ขอความเป็นธรรมจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งหรือพิจารณาดำเนินคดีใน ๒ เรื่อง ดังนี้

๑. ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งให้พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ หยุดปฏิบัติหน้าที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

เนื่องจากที่ผ่านมาคณะสมาชิกวุฒิสภา รวมจำนวน ๙๒ คน ได้เข้าชื่อกันร้อง ต่อประธานวุฒิสภาเพื่อส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าความเป็นรัฐมนตรีของ นายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ผู้ถูกร้องที่ ๑ และ ความเป็นรัฐมนตรีของพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) และวรรคสาม ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) และมาตรา ๘๒ เนื่องจาก ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อธิบดี กรมสอบสวนคดีพิเศษ ในฐานะกรรมการและเลขาธิการคณะกรรมการคดีพิเศษ และกรรมการ คดีพิเศษรวมจำนวน ๑๑ คน ซึ่งมีฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้ร่วมกันเสนอเรื่องและมีมติให้ คดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษนั้น เป็นการพยายามบิดเบือน ให้คดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจ ของคณะกรรมการการเลือกตั้งกลายเป็นความผิดฐานฟอกเงินประกอบความผิดฐานอั้งยี่ และความผิดต่อความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) ซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของตน อันเป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๒ มาตรา ๒๒๔ และมาตรา ๑๓๐ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ วรรคสอง และมาตราอื่น รวมทั้ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๒ มาตรา ๔๔ และมาตราอื่นที่เกี่ยวข้อง และเป็นการแทรกแซงหรือครอบงำหน้าที่และอำนาจ ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยใช้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเครื่องมือแทรกแซงกระบวนการ ตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา อันเป็นการก่อกวนกีดกัน กดดัน ช่มชู้ และครอบงำสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ ขัดต่อการแบ่งแยกอำนาจและฝ่าฝืนหลักนิติธรรม ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีมติเป็นเอกฉันท์ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ รับคำร้องไว้พิจารณา เป็นเรื่องพิจารณาของ ศาลรัฐธรรมนูญที่ ๘/๒๕๖๘

จากนั้น คณะสมาชิกวุฒิสภา ได้เข้าชื่อกันเสนอต่อประธานวุฒิสภาให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ว่ามีมูลเหตุอันควรสงสัยว่า นายภูมิธรรม เวชยชัย ผู้ถูกร้องที่ ๑ อาศัยอำนาจในฐานะประธานคณะกรรมการคดีพิเศษ และพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้อาศัยอำนาจในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม สั่งการและครอบงำให้ พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ และพนักงานกรมสอบสวนคดีพิเศษ แทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และกระทำการใด ๆ ในลักษณะข่มขู่ให้สมาชิกวุฒิสภาต้องจำยอมเพื่อประโยชน์ทางการเมืองของตน อันเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และมาตรฐานจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามที่ถูกร้องจริง ขอให้ศาลได้โปรดมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องทั้งสองหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลจะมีคำวินิจฉัยอันถึงที่สุด

ศาลรัฐธรรมนูญ จึงได้พิจารณาและมีมติ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ว่า “พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๒ ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม มีหน้าที่และอำนาจในการสั่งและปฏิบัติราชการในฐานะผู้บังคับบัญชาข้าราชการกระทรวงยุติธรรมอันรวมไปถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามคำร้องเพิ่มเติมและเอกสารประกอบ ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีกรณีตามที่ถูกร้อง จึงสั่งให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ หยุดปฏิบัติหน้าที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเฉพาะในฐานะผู้กำกับดูแลกรมสอบสวนคดีพิเศษและรองประธานกรรมการคดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย” **ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑.**

ในการนี้ คณะสมาชิกวุฒิสภา ผู้มีรายนามท้ายหนังสือฉบับนี้ จึงมีความเห็นว่าการที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งให้พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมหยุดปฏิบัติหน้าที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเฉพาะในฐานะผู้กำกับดูแลกรมสอบสวนคดีพิเศษและรองประธานกรรมการคดีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นการกำหนดมาตรการหรือวิธีการใด ๆ เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยและออกคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ไปยังผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น แสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า ศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณาหลักฐานประกอบคำร้อง

ของคณะสมาชิกวุฒิสภา ผู้ร้อง (ซึ่งเป็นหลักฐานที่คณะสมาชิกวุฒิสภาได้เคยยื่นส่งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่อ้างถึง ๑. ถึง ๓. ส่วนที่สำคัญด้วย) แล้ว เห็นว่า มีเหตุตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติไว้ว่า “เพื่อป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้นอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง หรือ เพื่อป้องกันความรุนแรงอันใกล้จะถึงและคำร้องของผู้ร้องมีเหตุอันมีน้ำหนักที่ศาลจะวินิจฉัยให้เป็นไปตามคำร้อง เมื่อศาลเห็นสมควรหรือคู่กรณีได้ยื่นคำขอ ให้ศาลมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการใด ๆ เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ ...” หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่า คำร้องขอของคณะสมาชิกวุฒิสภา มีเหตุอันมีน้ำหนักที่ศาลจะวินิจฉัยให้เป็นไปตามคำร้องของผู้ร้องว่า การที่ผู้ถูกร้องในคดีของ ศาลรัฐธรรมนูญทั้งสองคนและคณะกรรมการคดีพิเศษ ได้มีมติให้คดีเกี่ยวกับการเลือก สมาชิกวุฒิสภาเป็นคดีพิเศษ เพื่อให้อยู่ในอำนาจของผู้ถูกร้องทั้งสองและกรมสอบสวนคดีพิเศษนั้น ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญและกฎหมายอันเป็นการแทรกแซงหรือครอบงำคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ ขัดต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจ และฝ่าฝืนหลักนิติธรรม ดังกล่าวแล้ว ประกอบกับการปล่อยให้พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไป จะเกิดความเสียหายที่จะเกิดขึ้นอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลังหรือเพื่อป้องกัน ความรุนแรงอันใกล้จะถึง

ทั้งนี้ โดยการพิจารณาวินิจฉัยและมีคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าว นั้น ย่อมมีลักษณะและสภาพบังคับตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๑ วรรคสี่ บัญญัติว่า “คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์การอิสระ และหน่วยงานของรัฐ”

โดยหนังสือฉบับนี้ คณะสมาชิกวุฒิสภาขอชี้แจงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ที่ผ่านมา ปรากฏข้อเท็จจริงตามข่าวและทราบกันดีทั่วไปอยู่แล้วว่า นอกจาก ปัจจุบัน พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง จะยังคงมีสถานะเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมแล้ว พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง เคยเป็นอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษและเป็นผู้ที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดสนิทสนมกับพันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อีกทั้ง ยังได้ร่วมกันแถลงข่าวในเรื่องการดำเนินคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา

พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษ โดยแสดงจุดยืนในการดำเนินคดีนี้ที่สอดคล้องและสอดคล้องกันมาโดยตลอด ประกอบกับที่ผ่านมา พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ได้ให้สัมภาษณ์ผ่านสื่อมวลชนในเรื่องการดำเนินคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษ อย่างละเอียดแสดงให้เห็นถึงการใช้อำนาจเข้าแทรกแซงการปฏิบัติงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่มีพันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ เป็นอธิบดีกรมนี้

ดังนั้น แม้ปัจจุบัน ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำสั่งให้พันตำรวจเอก ทวี สอดส่องหยุดปฏิบัติหน้าที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเฉพาะในฐานะผู้กำกับดูแลกรมสอบสวนคดีพิเศษและรองประธานกรรมการคดีพิเศษแล้ว แต่พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ก็ยังคงดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง อาจอาศัยความเป็นรัฐมนตรีและความสนิทสนมคอยสั่งการในทางปฏิบัติให้พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินการสืบสวน สอบสวน และไต่สวนคดีนี้ต่อไป เพื่อยืนยันถึงสิ่งที่ดำเนินการมาก่อนหน้านี้ว่าเป็นเรื่องที่ถูกต้อง อันจะเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมีอคติและส่งผลกระทบเป็นการละเมิดต่อสิทธิของสมาชิกวุฒิสภาและกระทบกระเทือนต่อเสถียรภาพและความเชื่อมั่นขององค์กรวุฒิสภาซึ่งมีฐานะเป็นองค์กรนิติบัญญัติทั้งในเชิงภายในประเทศและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศต่อไปอีก ซึ่งย่อมจะเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง อีกทั้งพันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ก็เป็นผู้ที่คณะสมาชิกวุฒิสภามีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีนี้ ย่อมถือเป็น “คู่กรณี” และเป็นผู้ที่มีส่วนได้เสียโดยตรงกับคณะสมาชิกวุฒิสภา จึงเป็นเหตุที่มีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนคดีนี้ไม่เป็นธรรม ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นหลักการสำคัญของกฎหมายมหาชน จึงไม่อาจให้พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ ปฏิบัติหน้าที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษต่อไปได้ เนื่องจากอาจจะเกิดความเสียหายให้แก่ทางราชการหรือเป็นอุปสรรคในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องที่คณะสมาชิกวุฒิสภาได้กล่าวหา พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่อ้างถึง ๑. ถึงที่อ้างถึง ๓. แล้ว

จากเหตุผลดังกล่าว คณะสมาชิกวุฒิสภา ผู้มีรายนามท้ายหนังสือฉบับนี้ จึงขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามีคำสั่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๐ เพื่อให้พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ หยุดปฏิบัติหน้าที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นการชั่วคราว

๒. ขอล่าวหาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาได้ส่วนและดำเนินคดีกับ พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม (เพิ่มเติม) และขอให้ได้ส่วนและดำเนินคดีกับคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว

ภายหลังจากที่คณะสมาชิกวุฒิสภา ผู้ร้อง ได้เสนอเรื่องกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่อ้างถึง ๑. และที่อ้างถึง ๒. แล้ว จึงทราบว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ จำนวน ๗ คน ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------------|---------------|
| (๑) ร้อยตำรวจเอก ชรินทร์ น้อยเล็ก | ประธานกรรมการ |
| รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง | |
| (๒) พันตำรวจโท อนุรักษ์ โจรนนรัตนกิจ | กรรมการ |
| รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ | |
| กรมสอบสวนคดีพิเศษ | |
| (๓) นางสุทธดา คงเดชา | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักสืบสวนสอบสวน ๑ | |
| (๔) นายชาญชัย สมาคม | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักสืบสวนสอบสวน ๒ | |
| (๕) นายระวี อักษรศิริ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองคดีการฟอกเงินทางอาญา | |
| กรมสอบสวนคดีพิเศษ | |

(๖) นายเอกรินทร์ ดอนดง

กรรมการ

ผู้อำนวยการส่วนวิจัยและพัฒนาอุปกรณ์พิเศษ
ของคตitech เทคโนโลยีและศูนย์ข้อมูลการตรวจสอบ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ

(๗) นายประเคียง เพียรดี

กรรมการ

ผู้อำนวยการฝ่ายสืบสวนสอบสวน ๕

ทั้งนี้ เพื่อทำหน้าที่ในการสืบสวนและไต่สวนคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๗ และต่อมา คณะกรรมการชุดนี้ได้มีหนังสือแจ้งข้อกล่าวหา และให้สมาชิกวุฒิสภาให้ถ้อยคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือหรือไปให้ถ้อยคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ด้วยวาจา ณ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ระหว่างวันที่ ๑๙ – ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ **ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒.**

โดยหนังสือฉบับนี้ คณะสมาชิกวุฒิสภา ผู้มีรายนามท้ายหนังสือฉบับนี้ ขอกกล่าวหา คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนี้

(๑) เนื่องจาก คณะสมาชิกวุฒิสภาได้เสนอคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เรื่องพิจารณา ที่ ๘/๒๕๖๘ ดังกล่าวแล้วในข้อ ๑. ประกอบกับได้เคยเสนอหนังสือร้องเรียนกล่าวหาคณะกรรมการ คดีพิเศษในเรื่องที่อ้างถึง ๒. ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า การที่คณะกรรมการคดีพิเศษมีมติ ในการประชุม ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งขาดให้คดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษนั้น เป็นการดำเนินการที่ฝ่าฝืนต่อรัฐธรรมนูญและกฎหมาย อีกทั้ง ขอนำเรียนคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพิ่มเติมว่า เป็นการฝ่าฝืนต่อแนวคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๘/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๔ สรุปว่า ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ กำหนดไว้ ๒๑ มูลฐาน มีลักษณะเป็นการกระทำความผิด ร้ายแรง และมีได้บัญญัติให้รวมถึงความผิดตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายอื่นด้วย ย่อมแสดงได้ว่า กฎหมายดังกล่าวมีเจตนารมณ์ที่จะไม่ให้กฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นความผิดมูลฐานเพื่อใช้อำนาจ

ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมาดำเนินการแทน เพราะอาจจะทำให้ผู้เกี่ยวข้องที่กระทำโดยสุจริตต้องตกอยู่ภายใต้มาตรการที่มีความร้ายแรงตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไปด้วยจนกว่าจะได้พิสูจน์ในศาล ดังนั้น บทบัญญัติมาตรา ๓๗ ตีร แห่งประมวลรัษฎากร ที่บัญญัติให้ถือว่าความผิดตามมาตรา ๓๗ ทวิ หรือมาตรา ๙๐/๔ เป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงเป็นบทบัญญัติที่เพิ่มภาระและจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ ไม่เป็นไปตามหลักความได้สัดส่วน และขัดต่อหลักนิติธรรม จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่งและวรรคสอง **ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓.** ดังนั้น การที่คณะกรรมการคดีพิเศษมีมติให้กรมสอบสวนคดีพิเศษนำคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาไปเป็นคดีพิเศษและคดีฟอกเงิน จึงเป็นการทำให้สมาชิกวุฒิสภาผู้ถูกกล่าวหาและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องตกอยู่ภายใต้มาตรการที่ร้ายแรงกว่าการดำเนินคดีตามกฎหมายปกติ และการที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ วรรคท้าย บัญญัติว่า ความผิดตามมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง (๑) “ให้ถือเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน” จึงเป็นการกระทำและเป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญตามแนวคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าว

จากเหตุผลข้างต้นนี้ เมื่อการที่คณะกรรมการคดีพิเศษมีมติให้คดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเป็นคดีพิเศษเป็นการมีมติที่ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญและกฎหมาย กรมสอบสวนคดีพิเศษจึงไม่สามารถสืบสวนและสอบสวนคดีนี้ได้ ประกอบกับที่ผ่านมาคณะสมาชิกวุฒิสภาได้เสนอเรื่องร้องเรียนและกล่าวหาต่อศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ตรวจการแผ่นดิน และคณะกรรมการป.ป.ช. จึงถือว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษโดยเจ้าหน้าที่ทุกคนเป็นคู่กรณีกับคณะสมาชิกวุฒิสภา อันมีลักษณะร้ายแรงที่อาจทำให้การปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นกลางและไม่เป็นธรรม ดังนั้น การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ โดยมีองค์ประกอบของกรรมการที่มีเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษรวมอยู่ด้วย จำนวน ๓ คน ดังกล่าวข้างต้นด้วยแล้วนั้น จึงเป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ฝ่าฝืนต่อรัฐธรรมนูญและกฎหมายตามไปด้วย ทำให้การสืบสวนสอบสวนคดีนี้ที่ผ่านมาของคณะกรรมการชุดนี้ ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายต้องเสียไปทั้งหมดและไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับการแต่งตั้งต่อไปได้

(๒) นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า ที่ผ่านมากรมสอบสวนคดีพิเศษและคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ได้ดำเนินการสืบสวนและสอบสวนคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ดังนี้

๑) ลำดับเหตุการณ์

เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือแจ้งคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า สำนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้รับเรื่องร้องเรียนกรณีฮั้วการเลือกตั้ง สว. และผลการสืบสวนตามคำร้องพบว่ามีกระทำความผิดทางอาญา และขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งตอบกลับภายในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ว่าความผิดทางอาญาใดที่ กกต.จะดำเนินการ และความผิดทางอาญาใดที่จะให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการต่อไป

เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ กลุ่ม สว.สำรอง ในนาม “กลุ่ม สว.เพื่อประชาชน” รวบรวม ๓๐ คน นำโดย พล.ต.ท.คำรบ ปัญญาแก้ว สว.สำรอง (กลุ่ม ๒ กลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม) เดินทางไปที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อขอให้เข้ามาร่วมสอบสวนคดีการฮั้วโกง และบล็อกโหวตในการได้มาซึ่ง สว. เมื่อปี ๒๕๖๗ เนื่องจากที่ผ่านมาทางกลุ่มได้ติดตามทวงถามผลการดำเนินการกับทางสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเรื่อยมา พร้อมทั้งได้มีการนำข้อมูลพยานหลักฐานมอบให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบอย่างสมบูรณ์ครบถ้วน แต่ต่อมาได้รับแจ้งจากคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า ยกคำร้องและยุติเรื่องถึง ๒๐๐ เรื่อง โดยไม่ได้ให้เหตุผลใดๆ ทำให้รู้สึกกลางแครงใจและไม่มั่นใจต่อการดำเนินการของคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นอย่างมาก

เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พ.ต.อ.ทวีฯ ได้แถลงข่าวว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับเอาคดีฮั้ว สว. เป็นคดีพิเศษ และได้ใช้อำนาจในการรวบรวมหลักฐานได้ค่อนข้างมาก ซึ่งมีหลายกลุ่มหลายข้อหา โดยในส่วนของดีเอสไอจะดูในส่วนของความผิดตามมาตรา ๑๑๖ คดีฟอกเงิน คดีฉ้อโกง ส่วนความผิดตามกฎหมายเลือกตั้ง กกต. จะรับไปดำเนินการเอง หรืออาจจะรวมให้ดีเอสไอทำก็ได้ ถือว่าให้องค์กรที่มีความเป็นกลางทำหน้าที่สอบสวน

เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ นายแสวง บุญมี เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งทำหนังสือตอบกลับกรมสอบสวนคดีพิเศษว่า เนื่องจากเรื่องดังกล่าวไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับไว้พิจารณาแล้วหรือไม่ จึงยังไม่ได้เสนอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณา

เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พ.ต.อ.ทวีฯ ได้แถลงข่าวว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษตั้งเป็นเรื่องสอบสวนและอยู่ในระหว่างการสืบกรณีร้องเรียนการทุจริตเลือก สว. ๒๕๖๗ และยืนยันว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษต้องรับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณา

เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ นายอิทธิพร บุญประคอง ประธานกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยว่าสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับหนังสือจากกรมสอบสวนคดีพิเศษแล้ว และอยู่ระหว่างการประมวลเรื่องก่อนส่งคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณา

เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พ.ต.อ.ทวีฯ ให้สัมภาษณ์ PPTV ยืนยันไม่กังวล กรมสอบสวนคดีพิเศษรับทำคดีชั่วคราวเลือกตั้ง สว. เป็นคดีอาญา ที่เกิดก่อนการรับตำแหน่ง สว. ถือเป็นอำนาจหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ

เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ กรมสอบสวนคดีพิเศษเสนอให้คณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) รับกรณีชั่วคราวเลือกตั้ง สว. ปี ๒๕๖๗ ไว้เป็นคดีพิเศษ โดยให้เหตุผลว่าพบการกระทำความผิดต่อความมั่นคงภายในราชอาณาจักร มีลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรม แบ่งหน้าที่กันทำ มีฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศในการเตรียมโปรแกรมคำนวณการลงคะแนนออกเป็นโพลชั่วคราวเพื่อให้ได้ผลลัพธ์จำนวน สว.ที่ต้องการ

เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ (กคพ.) มีมติเห็นชอบเป็นคดีพิเศษ ๑๑ เสียง ไม่เห็นชอบ ๔ เสียงและงดออกเสียง ๓ เสียง ให้กรณีการสมคบกันในความผิดฐานฟอกเงินของบุคคลหรือคณะบุคคลที่กระทำผิดเป็นอั้งยี่ ที่เกี่ยวข้องกับการได้มาซึ่งวุฒิสมาชิกเมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษ

เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พ.ต.อ.ทวีฯ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ยืนยันถึงมติคณะกรรมการคดีพิเศษ (กพค.) ที่ใช้เสียง ๑๑ เสียง รับผิดชอบ ข้อ ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษฐานความผิดฟอกเงิน ว่าสามารถทำได้ เพราะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม จากการสอบสวนพยานเชื่อได้ว่ามีเงินสะพัดในการเลือก สว. ใช้เงิน ๔๐๐-๕๐๐ ล้านบาท โดยการจ่ายเงินเป็นช่วงๆ เมื่อมีพยานจึงถือมูลฐานอันเชื่อได้ว่า ที่ประชุมจึงมีมติรับเป็นคดีพิเศษตามกฎหมายฟอกเงิน ส่วนความผิดฐานอั้งยี่ การได้มาซึ่ง สว. หรือการฮั้ว และความผิดอื่น ๆ

เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับโอนสำนวน
การสอบสวนจากสถานีตำรวจภูธรรัตนนิมิตร และสถานีตำรวจภูธรโกสุมพิสัย ซึ่งมีผู้กล่าวหา
ในความผิดฐานอั้งยี่ฯ มาเพื่อดำเนินการสอบสวนรวมสำนวนในคดีพิเศษดังกล่าวแล้ว

หลังจากนั้นจนถึงปัจจุบัน ได้มีการสั่งการให้คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ดำเนินการสอบสวนคดีฮั้วเลือกตั้ง สว.ปี ๒๕๖๗ ทั่วประเทศ โดยเป็นกระบวนการที่ปฏิบัติตามคำสั่ง ทางการเมือง โดยแบ่งหน้าที่กันเป็นขั้นตอน และเลือกปฏิบัติเฉพาะกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งอย่างชัดเจน เพื่อสนองนโยบายและมุ่งหวังผลทางการเมืองอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งขัดต่อหลักความเป็นกลาง สุจริต และเที่ยงธรรม

และเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) พร้อมด้วย เจ้าหน้าที่ชุดศูนย์สืบสวนสะกดรอยและการข่าว กรมสอบสวนคดีพิเศษ นำหนังสือเรียกชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาชั่วคราวเลือก สว. นำส่งและปิดหมายให้แก่ ๑.นายอลงกตวรกี ๒.นายโชคชัย กิตติธเนศวร ๓.นายจิระศักดิ์ ชูความดี ๔.นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปรางการ ๕.นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร และ ๖.นายพิศุจน์ รัตนวงศ์ พร้อมทั้งทำข่าวและมีการเปิดเผยเนื้อหาในหมายเรียกดังกล่าวทั้งที่หมายเรียกดังกล่าวนี้เป็นเอกสารลับทางราชการ

ทั้งนี้ ปราบฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔.



๒) พฤติการณ์กระทำความผิด

เมื่อระหว่างวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ นายภูมิธรรม และ พ.ต.อ.ทวีฯ กับพวก ได้กระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบทต่างกัน กล่าวคือ พ.ต.อ.ทวีฯ ได้อาศัยโอกาสที่ตนเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบร่วมกับนายภูมิธรรมฯ ประธานคณะกรรมการคดีพิเศษ (กพค.), พ.ต.ต. ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ กับพวก สมคบกันกระทำความผิด ด้วยการวางแผนร่วมกันใช้อำนาจสอบสวนเรื่องร้องเรียนกรณีฮั้วเลือก สว.ปี ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษ โดยมิชอบด้วยกฎหมาย โดยมีการสั่งการให้มีการดำเนินการสอบสวนคดีดังกล่าว ก่อนที่คณะกรรมการคดีพิเศษจะมีคำสั่งรับกรณีไว้เป็นคดีพิเศษ มีการสั่งการให้คณะกรรมการคดีพิเศษพิจารณารับคดีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ ทั้งที่ยังมีข้อสงสัยว่าการคิดมูลค่าความเสียหาย หรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานฮั้วนั้นมีมูลค่าตั้งแต่สามร้อยล้านบาทขึ้นไปหรือไม่อย่างไร อันเป็นกรณีที่ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอันชัดเจนที่พิสูจน์ให้เห็นถึงองค์ประกอบความผิดและพฤติการณ์เข้าข่ายการสมคบกันในความผิดฐานฟอกเงินของบุคคลหรือคณะบุคคลที่กระทำผิดเป็นฮั้วที่เกี่ยวข้องกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษจะรับไว้เป็นคดีพิเศษได้ ทั้งนี้ พ.ต.อ.ทวีฯ นายภูมิธรรมฯ และ พ.ต.ต. ยุทธนาฯ กับพวก ก็ทราบเป็นอย่างดีว่า การตรวจสอบการทุจริตหรือการกระทำผิดกฎหมายในการเลือกตั้งไม่ว่าระดับใด รวมถึงการได้มาซึ่ง สว. เป็นอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ตามรัฐธรรมนูญ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง การที่ พ.ต.อ.ทวีฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งเป็นฝ่ายบริหารเข้ามาใช้อำนาจแทรกแซงกระบวนการได้มาของ สว. ซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ และยังเป็นการใช้อำนาจแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยตรง จึงเป็นการกระทำขัดต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจ อันเป็นหลักการพื้นฐานของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอีกด้วย

เมื่อระหว่างวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ พ.ต.อ.ทวีฯ กับพวก ได้กระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบทต่างกัน กล่าวคือ พ.ต.อ.ทวีฯ ได้อาศัยโอกาสที่ตนเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีชอบร่วมกับ พ.ต.ต. ยุทธนาฯ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ สั่งการให้นายเกรียงไกร สืบสัมพันธุ์ ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการ คดีพิเศษภาค คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ และนายสัมฤทธิ์ ดวงแก้ว พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ กับกลุ่มคนที่ปรากฏหลักฐานเชื่อมโยง เป็นเครือข่ายสนับสนุนนางจันทร์เพ็ญ ประเสริฐศรี นักการเมืองสังกัดพรรคเพื่อไทย กับพวกใช้อำนาจดำเนินการสอบสวนกรณีฮั้วเลือก สว.ปี ๒๕๖๗ โดยมีชอบ มีรายละเอียดต่อไปนี้

กรณีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๑๗.๒๔ น. นายไสวสิน อ้วน ได้รับแจ้งจากนางดอกฟ้า วงพิมล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลแมด อ้างว่าได้รับข้อความผ่านแอปพลิเคชันไลน์ แจ้งหนังสือกองปฏิบัติการพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยนายเกรียงไกร สืบสัมพันธุ์ ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการคดีพิเศษภาค คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ และนายสัมฤทธิ์ ดวงแก้ว พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ ได้มีหนังสือด่วนที่สุดที่ ยธ ๐๘๑๗/๐๒๖๙ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์สถานที่ในการบันทึกถ้อยคำพยาน ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔ ส่งถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลแมด อำเภอลืออำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ โดยมีได้ปฏิบัติตามขั้นตอนและวิธีการปกติในการประสานงานระหว่างหน่วยงานราชการ จึงได้โทรศัพท์ติดต่อไปยังบุคคลที่อ้างว่าชื่อนายสัมฤทธิ์ ดวงแก้ว พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ ตามหมายเลขโทรศัพท์ที่ปรากฏในหนังสือตามข้อความในแอปพลิเคชันไลน์ ซึ่งนายสัมฤทธิ์ฯ อ้างว่าจะนำหนังสือฉบับจริงมาให้ในวันรุ่งขึ้น แต่ภายหลังปรากฏว่านายประเสริฐ ไตรยวงศ์ เป็นผู้นำสำเนาหนังสือที่พิมพ์จากแอปพลิเคชันไลน์มามอบให้กับนายไสวฯ แทนเจ้าหน้าที่จากกรมสอบสวนคดีพิเศษ นายไสวฯ ไม่ได้มีการนำส่งต้นฉบับหนังสือราชการที่แท้จริงที่มีตราประทับและลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามตามตามระเบียบงานสารบรรณ ทั้งนี้ นายไสวฯ จึงได้แจ้งความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานไว้ที่สถานีตำรวจภูธรลืออำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕.

กรณีดังกล่าวมีข้อพิรุธว่า บุคคลที่เกี่ยวข้องในการนำส่งสำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ของกรมสอบสวนคดีพิเศษดังกล่าวได้แก่ นางดอกฟ้า วงพิมล สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลแมต นายประเสริฐ ไตรยวงศ์ และนายเตชินชัย ฆาริบุตร ล้วนเป็นกลุ่มคนที่ปรากฏหลักฐานเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายสนับสนุนนางจันทร์เพ็ญ ประเสริฐศรี นักการเมืองสังกัดพรรคเพื่อไทย ในพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญอย่างชัดเจน

กรณีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔ ช่วงเย็น นายสมร คุณาสีทธิ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ ๑๑ ตำบลแมต อำเภอสิโสมอำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ ได้โทรศัพท์ติดต่อนายสำเริง วัระสุกัน พร้อมทั้งส่งสำเนาหนังสือด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๘๑๗/๐๒๗๐ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ติดตามบุคคลเพื่อให้ถ้อยคำต่อคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๔ ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ และแจ้งให้นายสำเริงฯ ไปให้ถ้อยคำกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลแมต อำเภอสิโสมอำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ ในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๐๐ น. โดยนายสำเริงฯ ไม่เคยได้รับหมายเรียกพยานอย่างเป็นทางการจากพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ แต่อย่างใด

ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๐๐ น. นายสำเริงฯ ได้เข้าให้ถ้อยคำกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลแมต อำเภอสิโสมอำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ โดยในระหว่างที่ให้ถ้อยคำดังกล่าว คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษมีพฤติกรรมเร่งรีบ รวดรัด โดยมีได้ให้ระยะเวลาแก่นายสำเริงฯ พอสมควรในการจัดเตรียมข้อมูลและเอกสารเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริง และมียังการถามนำในลักษณะไม่เป็นกลางพยายามโน้มน้าวอย่างยืงยวด โดยใช้เวลาสอบสวนเป็นเวลานานเกินควร เพื่อให้ได้ข้อมูลหรือคำรับสารภาพหรือถ้อยคำในลักษณะว่าพรรคภูมิใจใจไทยมีส่วนเกี่ยวข้องการฮั้วการเลือก สว. นอกจากนี้ยังมีคู่กรณีซึ่งเป็นผู้ขัดแย้งทางการเมืองที่เป็นปฏิปักษ์กับนายสำเริงฯ เข้ามาเกี่ยวข้องกับการสอบสวนเป็นระยะ โดยบุคคลดังกล่าวสามารถเข้าออกบริเวณสถานที่สอบสวนได้ตลอดเวลา อันเป็นเหตุให้เชื่อว่าการนัดหมายกันมาก่อนล่วงหน้า ทั้งที่บุคคลดังกล่าวไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง

กับคดีแต่อย่างใด และเมื่อเสร็จสิ้นการให้ถ้อยคำดังกล่าว คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ก็ไม่เปิดโอกาสให้นายสำเริงฯ ได้ตรวจสอบบันทึกถ้อยคำของตนอย่างเพียงพอ และยังปฏิเสธที่จะให้สำเนาแก่นายสำเริงฯ เพื่อนำไปตรวจสอบความถูกต้องในภายหลังอีกด้วย ทั้งนี้ นายสำเริงฯ จึงได้แจ้งความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานไว้ที่สถานีตำรวจภูธรลืออำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕.

กรณีดังกล่าวมีข้อพิพาทว่า เนื่องจาก นายสำเริงฯ ไม่เคยได้รับหมายเรียกพยานอย่างเป็นทางการจากพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ จึงได้ตรวจสอบย้อนถึงที่มาของสำเนานັงสือขอความอนุเคราะห์ติดตามบุคคลเพื่อให้ถ้อยคำต่อคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษของกรมสอบสวนคดีพิเศษดังกล่าว และทราบในภายหลังว่า แท้จริงแล้วพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้นำส่งสำเนานັงสือดังกล่าวผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ให้แก่นายเตชินชัย ฅาริบุตร กับพวก ซึ่งบุคคลดังกล่าวล้วนเป็นกลุ่มคนที่ปรากฏหลักฐานเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายสนับสนุนนางจันทร์เพ็ญ ประเสริฐศรี นักการเมืองสังกัดพรรคเพื่อไทย ในพื้นที่จังหวัดอำนาจเจริญอย่างชัดเจน

กรณีที่ ๓ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีบุคคลโทรศัพท์มาหาแจ้งว่าเป็นเจ้าที่หน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษจะมาสอบปากคำที่บ้าน นางบุญล้อม วรรณพัฒน์ นางบุญล้อมฯ แจ้งว่าตนเองไม่ได้อยู่บ้านในขณะนั้น จึงแจ้งตามเป็นจริง แต่บุคคลดังกล่าวก็ยังโทรศัพท์มาจำนวนหลายสาย ประกอบด้วยเบอร์ ๐๙๖-๙๑๔-๙๗๘๒ และเบอร์ ๐๙๔-๖๓๘-๙๑๔๖ ซึ่งโทรศัพท์มาตลอดทั้งวัน และยังแจ้งอีกว่าจะมาหาที่บ้าน ต่อมาลูกหลานและญาติแจ้งโทรแจ้งว่ามีรถเก๋ง BYD สีบรอนซ์ ป้ายแดง มาจอดที่บ้าน และมีผู้ขายฉกรรจ์จำนวน ๓ คน ลงมาถามหานางบุญล้อมฯ

ต่อมาเมื่อนางบุญล้อมฯ กลับมายังบ้านพัก ก็พบเจอชายฉกรรจ์ทั้งสามดังกล่าวรออยู่ที่บ้าน ซึ่งไม่ได้มีการแสดงบัตรประจำตัวใด ๆ ว่าเป็นใครมาจากไหน และให้ตอบคำถามเชิงบังคับข่มขู่ในลักษณะว่าพรรคภูมิใจไทยมีส่วนเกี่ยวข้องการฉ้อการเลือก สว. เนื่องจากขณะนั้นนางบุญล้อมฯ อยู่คนเดียวรู้สึกไม่ปลอดภัย จึงได้ขอตัวออกจากไปยังบ้านญาติอีกหลัง ซึ่งเป็นบ้านนายประจวบ ทองดี และแจ้งญาติ ๆ ชวนกันออกมาบ้านตนเองเพื่อเป็นพยานแสดงความบริสุทธิ์ และเมื่อนางบุญล้อมฯ และญาติฯ ได้พากันกลับมาบ้าน ชายฉกรรจ์ทั้งสามดังกล่าวได้พากันหลบหนีไป

หลังจากนั้นนางบุญล้อมฯ จึงได้แจ้งประสานไปยังฝ่ายปกครอง ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน ให้ออกมายังบ้านตนเอง และเวลาต่อมามีเจ้าหน้าที่ปกครอง อส. มายังบ้านตนเอง สอบถามถึงเหตุการณ์ดังกล่าว ในขณะนั้นรถเก๋ง BYD สีบรอนซ์ ป้ายแดงดังกล่าวได้ขับมา ผ่านอีกครั้ง แต่ไม่จอด มีญาตินางบุญล้อมฯ จึงได้ขับรถจักรยานยนต์ตามไป แต่รถเก๋งดังกล่าว ได้รับขับหนีทันที นางบุญล้อมฯ จึงได้โทรศัพท์กลับไปยังเบอร์ที่โทรหา หมายเลขโทรศัพท์ ๐๙๔-๖๓๘-๙๑๔๖ แต่ปรากฏว่าโทรไม่ติดและมีการปิดเครื่อง ส่วนหมายเลขโทรศัพท์ ๐๙๖-๙๑๔-๙๗๘๒ ปรากฏว่าโทรติด แต่ปลายสายตอบว่า โทรหาคนชื่อบุญ และปฏิเสธว่า ไม่ได้ตามหานางบุญล้อมฯ ทั้ง ๆ เบอร์นี้เป็นเบอร์ที่มีการโทรตามนางบุญล้อมฯ ตลอดทั้งวัน

ทั้งนี้ นางบุญล้อมฯ จึงได้แจ้งความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐาน ไว้ที่สถานีตำรวจภูธรลืออำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕.

ต่อมานางบุญล้อมฯ ได้ตรวจสอบหมายเลขโทรศัพท์ ๐๙๖-๙๑๔-๙๗๘๒ ตรวจสอบทางระบบพร้อมเพย์ เป็นของนายสัมฤทธิ์ ดวงแก้ว พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ชำนาญการ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และหมายเลขโทรศัพท์ ๐๙๔-๖๓๘-๙๑๔๖ จากแอปพลิเคชันไลน์ เป็นของ นายทัตเทพ ทำสะอาด (วาท หรือ vat) นักสืบสอบสวนสอบสวน ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขต ๓

กรณีที่ ๔ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๙.๐๐ น. ได้มีกลุ่มชายฉกรรจ์อ้างว่าเป็นเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน ๓ คน ได้ร่วมกันบุกรุก เข้ามาในบ้านพักของนางไพรวรรณ แก้วพวง เลขที่ ๒๔๙ หมู่ ๑๓ ตำบลโนนหนามแท่ง อำเภอเมือง จังหวัดอำนาจเจริญ โดยไม่แต่งเครื่องแบบ ไม่แสดงบัตร และไม่มีเครื่องหมายที่บ่งบอกว่า เป็นเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานใด โดยไม่มีเหตุอันควร ไม่มีหมายเรียก หมายค้น หรือหมายใด ๆ หรือคำสั่งจากศาล และไม่ได้รับความยินยอมจากนางไพรวรรณฯ โดยกลุ่มชายฉกรรจ์ ทั้งสามดังกล่าวได้ทำลายพยานหลักฐานในการบุกรุกเคหะสถานของผู้อื่นโดยไม่มีเหตุอันควร โดยการใช้กำลังประทุษร้าย โดยทำการถอดปลั๊กกล่องวงจรปิด เพื่อมิให้มีการบันทึกภาพ เสียง และมีการบังคับขู่เข็ญล่อลวงต่อนางไพรวรรณฯ ให้รับสารภาพผิดว่า นางไพรวรรณฯ ได้กระทำความผิด ในการฉ้อการเลือก สว. ทั้งนี้ นางไพรวรรณฯ จึงได้แจ้งความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐาน ไว้ที่สถานีตำรวจภูธรลืออำนาจ จังหวัดอำนาจเจริญ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕.

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า การกระทำของนายเกรียงไกรฯ กับพวก นับว่าเป็นการกระทำผิดอย่างอกอาจ ไม่เคารพ ยำเกรงต่อกฎหมาย แสดงให้เห็นว่า บุคคลดังกล่าวย่อมต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจเหนือกว่าอยู่เบื้องหลังและเชื่อว่าตนจะไม่ถูกลงโทษ เพราะเป็นการปฏิบัติตาม คำสั่งทางการเมือง โดยมี พ.ต.อ.ทวีฯ เป็นผู้สั่งการและครอบงำกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อประโยชน์ทางการเมืองของตน และก็ไม่ปรากฏว่า ภายหลังจากที่ได้มีการเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำดังกล่าว พ.ต.อ.ทวีฯ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และ พ.ต.ต. ยุทธนาฯ ในฐานะอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ จะได้ดำเนินการตรวจสอบการกระทำความผิดของผู้ใต้บังคับบัญชาของตนแต่อย่างใด

มีข้อสังเกตที่สำคัญว่า พ.ต.อ.ทวีฯ จะเป็นผู้แถลงข่าว รวมถึงการให้สัมภาษณ์ ต่อสื่อมวลชน มีลักษณะแสดงตนให้ประชาชนทั่วไปที่ได้รับข่าวสารดังกล่าวเข้าใจว่า พ.ต.อ.ทวีฯ เป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดผู้ควบคุมกำกับดูแลการดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่เกี่ยวข้อง กับคดีฮั่วเลือก สว. นี้ ทั้งที่แท้จริงแล้วตำแหน่งรัฐมนตรีเป็นข้าราชการฝ่ายการเมือง มีอำนาจ เพียงในเรื่องกำหนดนโยบายโดยภาพรวมและบริหารจัดการหน่วยงานเท่านั้น แต่ไม่สามารถ ลงไปสั่งการหรือควบคุมกระบวนการสอบสวนคดีในรายละเอียดได้ เพราะเป็นอำนาจตามกฎหมาย ของกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยตรง ดังนั้น การกระทำของ พ.ต.อ.ทวีฯ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบ กฎหมาย การที่ พ.ต.ต. ยุทธนาฯ เพิกเฉยและยินยอมให้ พ.ต.อ.ทวีฯ แสดงตนดังกล่าว จึงแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ว่าแท้จริงแล้ว พ.ต.อ.ทวีฯ เป็นผู้ใช้อำนาจสั่งการ พ.ต.ต. ยุทธนาฯ และ พนักงานกรมสอบสวนคดีพิเศษ และแทรกแซงการสอบสวนเพื่อประโยชน์ทางการเมืองของตน ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖.

การกระทำของ พ.ต.อ.ทวีฯ สอดส่อง นายเกรียงไกร สืบสัมพันธ์ ผู้อำนวยการ กองปฏิบัติการ คดีพิเศษภาค คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ นายสัมฤทธิ์ ดวงแก้ว พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และนายทัตเทพ ทำสะอาด นักสืบสวน สอบสวนชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในภาคีรัฐเขต ๓ กับพวก

ตามคำร้องของคณะสมาชิกวุฒิสภาที่อ้างถึง ๑. ถึง ๓. ประกอบกับพฤติการณ์ดังกล่าวข้างต้น จึงมีพฤติการณ์เข้าข่ายการกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดด้วยประการใดให้ผู้อื่นเกิดความเจ็บปวดหรือความทุกข์ทรมาน อย่างร้ายแรงแก่ร่างกายหรือจิตใจ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลหรือคำรับสารภาพจากผู้ถูกกระทำ หรือบุคคลที่สาม ฐานเข้าไปในอสังหาริมทรัพย์ของผู้อื่น เพื่อดูการครอบครองอสังหาริมทรัพย์นั้น ทั้งหมดหรือแต่บางส่วน หรือเข้าไปกระทำการใด ๆ อันเป็นการรบกวนการครอบครอง อสังหาริมทรัพย์ของเขาโดยปกติสุข โดยมีกลุ่มคนที่ปรากฏหลักฐานเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายสนับสนุน นางจันทร์เพ็ญ ประเสริฐศรี นักการเมืองสังกัดพรรคเพื่อไทย ซึ่งมีได้มีสถานะเป็นเจ้าพนักงาน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมาย ร่วมกระทำการให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนในการกระทำผิดกับนายเกรียงไกร สืบสัมพันธ์ ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการ คดีพิเศษภาค คณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ นายสัมฤทธิ์ ดวงแก้ว พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และนายทัตเทพ ทำสะอาด นักสืบสอบสวนชำนาญการ สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขต ๓ กับพวก จึงเป็นผู้กระทำความผิด ฐานเป็นผู้สนับสนุนในความผิดฐานดังกล่าว

นอกจากนี้ การที่เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษและคณะกรรมการ การเลือกตั้งนำหมายเรียกคดี “ฮั่ว ส.ว.” ซึ่งประทับชั้นความลับว่า “ลับ” ไปติดเปิดเผย ที่ประตูห้องพักของ ส.ว. ๕๓ คน นั้น การถูกติดหมายเรียกอย่างเปิดเผยเช่นนี้ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและสิทธิในความบริสุทธิ์จนกว่าจะพิสูจน์ความผิด ผู้ถูกกล่าวหาอาจได้รับความอับอาย หรือถูกสังคมตัดสินไปล่วงหน้า ทั้งที่คดียังอยู่ในชั้นสอบสวน ซึ่งเกี่ยวข้องกับสิทธิในความเป็นส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ ที่ระบุว่า การละเมิดสิทธิเหล่านี้หรือการเผยแพร่ ข้อมูลส่วนบุคคลโดยมิชอบทำได้ ดังนั้น การเปิดเผยหมายเรียกสู่สาธารณะโดยไม่มีเหตุอันควร อาจถือเป็นการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานของ สว. อย่างชัดเจน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตและมีนัยทางการเมืองเพื่อสร้างความเกลียดชังต่อ สว. และมีลักษณะเป็นการบั่นทอนฝ่ายนิติบัญญัติ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖.

จากพฤติการณ์ดังกล่าวทั้งหมด จึงแสดงให้เห็นว่า นอกจากการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจะเป็นการดำเนินการที่ฝ่าฝืนต่อรัฐธรรมนูญและกฎหมายแล้ว การทำหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าวที่ผ่านมาก็ยังมีลักษณะที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติปกติอันแสดงให้เห็นถึงการแทรกแซงทางการเมือง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ตามที่พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง ผู้ถูกร้องเคยให้สัมภาษณ์สื่อมวลชน เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ สรุปว่า ถ้าผู้ว่าราชการจังหวัดอำนาจเจริญ ไม่ให้ความร่วมมือกับการสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษจะมีโทษจำคุกตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๒ ปรากฏตามเอกสารข่าว **สิ่งที่ส่งมาด้วย ๖.** และตามคำสั่งศาลรัฐธรรมนูญเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ที่สั่งให้พันตำรวจเอก ทวี สอดส่องหยุดปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวมาแล้วข้างต้น ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่ของพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง และคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ที่ผ่านมามีทั้งหมดจึงมีลักษณะเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง และเป็นความผิดทางวินัยด้วย

คณะสมาชิกวุฒิสภาผู้มีรายชื่อแนบท้ายหนังสือฉบับนี้ จึงขอกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พิจารณาไต่สวนและดำเนินคดีกับพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง และคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ในเรื่องดังกล่าวและเรื่องอื่นที่เกี่ยวข้องรวมทั้งดำเนินการกับผู้อื่นที่เกี่ยวข้องตามที่ไต่สวนได้ความตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อไป

นอกจากนี้ จากเหตุผลและพฤติการณ์ดังกล่าว ยังแสดงให้เห็นว่า หากให้คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอาจจะเกิดความเสียหายให้แก่ราชการหรือเป็นอุปสรรคในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะจะมีการละเมิดสิทธิสมาชิกวุฒิสภาและผู้อื่นที่เกี่ยวข้องต่อไป และทำให้เสียหายต่อเสถียรภาพและภาพลักษณ์ขององค์กรวุฒิสภาในฐานะองค์กรฝ่ายนิติบัญญัติของประเทศทั้งในเชิงภายในประเทศและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในทำนองเดียวกันกับที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งให้พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม หยุดปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวแล้ว

คณะสมาชิกวุฒิสภาผู้มีรายชื่อทำหนังสือฉบับนี้ จึงขอความเป็นธรรมจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้โปรดส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ และเจ้าหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อสั่งให้คณะกรรมการดังกล่าว และเจ้าหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องหยุดปฏิบัติหน้าที่สืบสวนสอบสวนคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา เมื่อปี ๒๕๖๗ ไว้เป็นการชั่วคราวตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๐ หรือมาตราอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย

จึงกราบเรียนมาเพื่อขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการและมีคำสั่ง ดังนี้

(๑) ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาของพันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ เพื่อสั่งให้พันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ หยุดปฏิบัติหน้าที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นการชั่วคราว ดังกล่าวในข้อ ๑.

(๒) ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาไต่สวนและดำเนินคดีกับพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง และผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ตามที่ไต่สวนได้ความ ดังกล่าวในข้อ ๒.

(๓) ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาไต่สวนและดำเนินคดีกับคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ตามที่ไต่สวนได้ความ ดังกล่าวในข้อ ๒.

(๔) ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องไปยังผู้บังคับบัญชาของคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและเจ้าหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อสั่งให้คณะกรรมการดังกล่าวและเจ้าหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้อง หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว ดังกล่าวในข้อ ๒.

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

รายชื่อและลายมือชื่อสมาชิกวุฒิสภา
ตามบัญชีแนบท้าย

บัญชีรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่เข้าชื่อกันตามหนังสือ
เรื่อง ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งให้พ้นตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ
อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ หยุดปฏิบัติหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนคดี
เกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และขอยื่นเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินคดีกับ
คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
และมีคำสั่งให้คณะกรรมการดังกล่าวหยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....1๐6

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....159

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....086

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....๓๓.

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....14๘

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....011

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....014

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....๐๖๖

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....๐๔๐

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....๐3๖

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....141

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....144

(.....)
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....161

บัญชีรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่เข้าชื่อกันตามหนังสือ
เรื่อง ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งให้พ้นจากราชการ ยุทธนา แพรดำ
อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ หยุดปฏิบัติหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนคดี
เกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และขอยื่นเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินคดีกับ
คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
และมีคำสั่งให้คณะกรรมการดังกล่าวหยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว

(.....
อรรถพรพร วัฒน)

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....194

(.....
.....

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....026

(.....
.....

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....189

(.....
.....

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....058

(.....
.....

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....114

(.....
.....

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....096

(.....
.....

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....095

(.....
.....

สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....104

(.....
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....

(.....
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....

(.....
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....

(.....
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....

(.....
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....

(.....
สมาชิกวุฒิสภา
หมายเลขประจำตัวสมาชิก.....