



สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง

คดีหมายเลขดำที่ ๐๑ - ๒ - ๒๔๔/๒๕๕๕

- กรณีกล่าวหา ๑. พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล ขณะดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
๒. ดาบตำรวจ สถาพร ศรีไธรมย์ ผู้บังคับหมู่กองกำกับการ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
๓. จำปีตำรวจ ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ ผู้บังคับหมู่กองกำกับการ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
๔. นายบุญเลี้ยง หรือธนากร แพลนดี หรือชื่อเล่น “จำดำ” ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔

ข้อกล่าวหา กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ
กรณี ร่วมกันใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ เพื่อให้ผู้ประกอบการร้านค้าโอเค ในเขตพื้นที่
จังหวัดนครพนม หนองคาย อุดรธานี และสกลนคร จ่ายเงินให้ หากผู้ประกอบการรายใดไม่ยอม
จ่ายเงินหรือไม่ให้ความร่วมมือจะถูกกลั่นแกล้ง จับกุม ทำให้ไม่สามารถประกอบกิจการได้
อันเป็นการแสวงหาประโยชน์ ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้ผู้ประกอบการและ
ทางราชการได้รับความเสียหาย

ฐานความผิด

ทางวินัย กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ
เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ และกระทำการอันเชื่อได้ว่าประพฤติชั่ว
อย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๗๙ (๑) (๕)

ทางอาญา กระทำความผิดอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงาน เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์
อื่นใดสำหรับตนเอง หรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง
ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ
หน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา
๑๔๙ และมาตรา ๑๕๗



คดีหมายเลขดำที่ ๐๑ - ๒ - ๒๔๔/๒๕๕๕

คดีหมายเลขแดงที่/๒๕.....

คณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง

วันที่ ๒๓ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๐

ระหว่าง	นายเขตสยาม เนาวรังสี	ผู้กล่าวหา
	๑. พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล ขณะดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค	ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑
	๒. ดาบตำรวจ สถาพร ศรีไธรมย์ ผู้บังคับหมู่กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค	ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒
	๓. จำปีตำรวจ ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ ผู้บังคับหมู่กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค	ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓
	๔. นายบุญเลี้ยง หรือธนากร แปลนดี หรือชื่อเล่น “จำดำ”	ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔

ความอาญา/วินัย กรณีผู้กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

๑. เรื่องที่ถูกกล่าวหา

กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีร่วมกันใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ เพื่อให้ผู้ประกอบการร้านค้ารายโอเค ในเขตพื้นที่จังหวัดนครพนม หนองคาย อุดรธานี และสกลนคร จ่ายเงินให้ หากผู้ประกอบการรายใดไม่ยอมจ่ายเงินหรือไม่ให้ความร่วมมือจะถูกกลั่นแกล้ง จับกุม ทำให้ไม่สามารถประกอบกิจการได้ อันเป็นการแสวงหาประโยชน์ ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้ผู้ประกอบการและทางราชการได้รับความเสียหาย

๒. ข้อกล่าวหา

กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

สำเนาถูกต้อง

/๓. พฤติการณ์ในการกระทำความผิด...

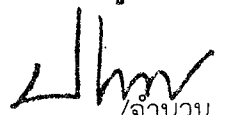
(นายบุญธรรม เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๓. พฤติการณ์ในการกระทำความผิด

เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ นายเขตสยาม เนาวรังสี อายุ ๔๐ ปี เข้าร้องทุกข์กล่าวโทษต่อ พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรราชบุรี ขอให้ดำเนินคดีอาญากับ พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล ตำแหน่ง ผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ กับพวก รวม ๔ คน ฐานเป็น เจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต เป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ และกรโชกทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๘ ๑๕๗ และมาตรา ๓๓๗ เหตุเกิดที่ตำบล ราชบุรี อำเภอราชบุรี จังหวัดนครปฐม เมื่อประมาณเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ต่อเนื่องถึงเดือนตุลาคม ๒๕๕๓ เวลากลางวัน พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรราชบุรี ได้รับคำร้องทุกข์ไว้ตามคดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ ต่อมาผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีคำสั่งลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ ให้ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๔ โอนคดี มาให้พนักงานสอบสวน กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในวงราชการ ทำการสอบสวนและดำเนินการตามกฎหมาย และคดีนี้เป็นการร้องทุกข์กล่าวโทษ ให้ดำเนินคดีกับ เจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ จึงส่งคำร้องทุกข์กล่าวโทษมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช ดำเนินการตาม อำนาจหน้าที่

นายเขตสยาม เนาวรังสี ผู้กล่าวหาให้การว่า ผู้กล่าวหา รับโอนกิจการ หรือเช่าร้านคาราโอเกะ ชื่อร้าน “โบว์ลิ่งเปียร์” มาจากญาติเพื่อประกอบกิจการต่อ โดยดำเนินการถูกต้องตามกฎหมาย มีใบอนุญาต ประกอบการเมื่อประมาณต้นเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้มี ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ หรือตาบตา และ ด.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ หรือตาบตา มาแสดงตัวต่อผู้กล่าวหาว่า เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจประจำกองบังคับการ ปราบปรามการกระทำความผิดต่อเด็กและสตรี หรือ ปดส. ในขณะนั้น (ปัจจุบันคือ ปคม.) และ “นาย” ให้มา เก็บเงินจากร้านของผู้กล่าวหา โดยในช่วงแรกเรียกเก็บเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท และจะมาเก็บระหว่างวันที่ ๑๕ ไม่เกินวันที่ ๒๐ ของทุกเดือน โดยเป็นที่รู้กันอยู่ว่าหากร้านใดในพื้นที่ไม่ยอมจ่ายหรือไม่ให้ความร่วมมือจะถูก ด.ต.สถาพรฯ กับพวก กลั่นแกล้งจับกุม ทำให้ไม่สามารถประกอบกิจการได้ ด้วยความกลัวผู้กล่าวหาจึงจำใจ จ่ายเงินให้แก่ ด.ต. สถาพรฯ กับพวก นับตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท เรื่อยมาโดยจ่ายเป็น เงินสด ต่อมาประมาณเดือนกันยายน ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้แจ้งกับผู้กล่าวหาว่า “นาย” ขอเรียกเก็บเงินเพิ่มจากเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท เป็น ๓,๐๐๐ บาท หากไม่ได้ตามที่ขอ ก็จะถูกกลั่นแกล้ง ยัดข้อหา ตลอดจนเข้มงวดกับร้านของผู้กล่าวหาเพื่อให้ประกอบกิจการไม่ได้ ด้วยความกลัวผู้กล่าวหาจำใจต้องจ่ายเงินใน เดือนกันยายน ๒๕๕๓ ให้จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ตามที่เรียกร้อง และเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ และนายบุญเลี้ยง หรือธนากร แบลนดี หรือ จำดำ มาพบผู้กล่าวหาและ บอกว่า “นาย” ขอเรียกเก็บเงินเพิ่มขึ้นจาก ๓,๐๐๐ บาท เป็น ๕,๐๐๐ บาท แต่เนื่องจากในเดือนดังกล่าวเกิดภาวะน้ำท่วมกิจการ ขาดทุนไม่มีเงินจะจ่ายให้ผู้กล่าวหาจึงแจ้งต่อ ด.ต. สถาพรฯ กับพวกว่า ขอผัดจ่ายเงินไปเดือนหน้าได้หรือไม่ ด.ต.สถาพรฯ จึงบอกผู้กล่าวหาว่า “ฉันคุยกับ ผู้กำกับเองแล้วกัน” และได้โทรศัพท์ติดต่อไปยัง “ผู้กำกับ” และให้ ผู้กล่าวหาพูดคุยทางโทรศัพท์กับ “ผู้กำกับ” โดยผู้กล่าวหาบอกกับผู้กำกับว่า “เดือนนี้ผมขอได้ไหม” แต่กลับถูก “ผู้กำกับ” ด่าทอและข่มขู่จะสั่งปิดร้าน เป็นเหตุให้ผู้กล่าวหาเกิดความเกรงกลัว ต้องไปขอกู้ยืมเงิน

อำนาจถูกต้อง



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

จำนวน ๕,๐๐๐ บาท มาจ่ายให้กับ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ต่อหน้าจำด่าโดยเงินที่ผู้กล่าวหาจ่ายให้แก่ ด.ต.สถาพรฯ กับพวก ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึง เดือนตุลาคม ๒๕๕๓ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๕,๐๐๐ บาท หลังจากนั้นผู้กล่าวหาจึงได้ร้องขอความเป็นธรรมต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง นอกจากนี้ยังมีหนังสือกล่าวหาเรื่องเรียนที่เป็นบัตรสนเท่ห์ ของผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะ ในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย อุดรธานี สกลนคร กล่าวหาว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล ผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ กับพวก รวม ๔ คน มีพฤติการณ์ เรียกเก็บเงิน “ส่วย” เป็นรายเดือน โดย พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะส่ง ด.ต.สถาพรฯ กับพวก ลงไปเรียกเก็บเงินเป็นรายเดือน หากร้านใดในพื้นที่ไม่ยอมจ่ายหรือไม่ให้ความร่วมมือจะถูก กลั่นแกล้งจับกุม ทำให้ไม่สามารถประกอบกิจการได้

ฐานความผิด

เป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขืนใจหรือจู่โจมให้บุคคลใด มอบให้หรือหามาให้ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ผู้กล่าวหาเองหรือผู้อื่น ฐานเป็นเจ้าพนักงาน เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเอง หรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่า การนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ทำการไต่สวนข้อเท็จจริงโดยได้รวบรวมพยานหลักฐานทั้งปวงที่เกี่ยวข้อง กับการกระทำความผิดตามที่กล่าวหา โดยคดีมีข้อเท็จจริงและรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ ๑ การไต่สวนข้อเท็จจริง

๑. การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน

ไม่มี

๒. การแจ้งคำสั่งแต่งตั้งและการคัดค้านอนุกรรมการ/พนักงานไต่สวน และผลของคำวินิจฉัย

คำคัดค้าน

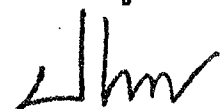
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๕๖ - ๑๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหาพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล กับพวก ประกอบด้วย

- | | |
|--|-------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษ วิชา มหาคุณ กรรมการ ป.ป.ช. | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นายพุทธา ศรีคำภา | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๓. นายสนธยา ยาพิณ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๔. นายไกรวุฒิ กิกัง | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๕. นายทวีชัย สาสังข์ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๗๔ - ๔๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีมติให้ปรับเปลี่ยนคณะอนุกรรมการไต่สวน เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหา พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล กับพวก ประกอบด้วย

อำนาจถูกต้อง

/๑...



(นายชุตฤภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงาน

๑. นายสุรศักดิ์ ศรีวิเชียร	กรรมการ ป.ป.ช.	ประธานอนุกรรมการ
๒. นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา		อนุกรรมการและเลขานุการ
๓. นายจรงค์ เกราะเหมาะ		อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๔. นายพิพิธ สุขเกษม		อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๕. นายนิตี จันทวงศ์		อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๖/๑๔๖๘ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙
แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนให้พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล ทราบ โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์
หักพาล ได้รับทราบคำสั่งแล้ว ไม่คัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการไต่สวนแต่อย่างใด

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๖/๑๔๖๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙
แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนให้ดาบตำรวจ สถาพร ศรีไธรมย์ ทราบ โดยดาบตำรวจ สถาพร
ศรีไธรมย์ ได้รับทราบคำสั่งแล้ว ไม่คัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการไต่สวนแต่อย่างใด

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๖/๑๔๗๐ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙
แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนให้ดาบตำรวจ ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ ทราบ โดยดาบตำรวจ ศรีสุวรรณ
วงศ์ศิริ ได้รับทราบคำสั่งแล้ว ไม่คัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการไต่สวนแต่อย่างใด

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๖/๑๔๗๑ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙
แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนให้นายบุญเลี้ยง หรือธนากร แพลนดี ทราบ โดยนายบุญเลี้ยง
หรือธนากร แพลนดี ได้รับทราบคำสั่งแล้ว ไม่คัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการไต่สวน
แต่อย่างใด

๓. การไต่สวนและการรวบรวมพยานหลักฐาน

(๑) พยานบุคคล

๑. นายเขตสยาม เนาวรังสี ผู้กล่าวหาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่ง
สำนักงานจรตารวจ สรุปได้ว่า

ผู้กล่าวหาประกอบกิจการร้านค้าราโอเคะโบลิ่งเปียร์ร่วมกับนายประดิษฐ์ แสนพรหม ต่อมา
กลางปี ๒๕๕๒ นายประดิษฐ์ฯ ป่วยเป็นมะเร็ง จึงรับผิดชอบดูแลทั้งหมด ประมาณต้นเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓
ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ หรือดาบถา และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงษ์ศิริ หรือ ดาบแอ มาพบผู้ร้องแจ้งว่า เป็นเจ้าหน้าที่
ตำรวจกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดต่อเด็กและสตรี หรือ ปตส. “นาย” ให้มาเก็บเงินรายเดือน
เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท จะมาวันที่ ๑๕ - ๒๐ ทุกเดือน ซึ่งเป็นที่รู้กันดีว่าหากร้านใดไม่ยอมจ่าย จะถูกกลั่นแกล้ง
จับกุม ไม่สามารถประกอบกิจการได้ จึงจำใจต้องจ่ายเป็นเงินสดให้ ด.ต.สถาพรฯ กับพวก ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์
๒๕๕๓ เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ต่อมาประมาณเดือนกันยายน ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้ขอ
เพิ่มเป็น ๓,๐๐๐ บาท จึงจำใจจ่ายเงินให้ตามจำนวนดังกล่าว

ประมาณเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาพร้อมกับ
นายบุญเลี้ยง หรือ ธนากร แพลนดี หรือ จำด้า บอกว่า “นาย” ขอเก็บเพิ่มเป็นเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท แต่ในเดือน
ดังกล่าวเกิดน้ำท่วมกิจการขาดทุน จึงขอปลดจ่ายเป็นเดือนหน้า ด.ต.สถาพรฯ จึงให้ผู้ร้องพูดกับ “ผู้ตก” เอง

 โดย...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

โดย ด.ต.สถาพรฯ ได้โทรศัพท์ไปหา “ผู้กำกับ” หมายเลข ๐๘๑-๖๔๔๐๔๓๐ เหตุที่ทราบเนื่องจากดูเบอร์หน้าจอที่ผู้กล่าวหาพูดโทรศัพท์กับ “ผู้กำกับ” ผู้กล่าวหาบอกว่า “เดือนนี้ผมขอได้ไหม” ผู้กำกับถามว่า “เพราะอะไรถึงขอ” ได้ตอบว่า “เดือนตุลา รายได้ไม่ดี แยกไม่ค่อยเข้าร้าน ขอผลัดไปเป็นเดือนหน้าได้ไหม” ผู้กำกับจึงด่ากลับมาว่า “ไอ้เหี้ย มึงให้กูแค่นี้ไม่ได้เหอะ ไอ้สัตว์มึงคอยดู มึงไม่ให้กู กูจะสั่งปิดร้านมึง เพราะอานาจทุกอย่างอยู่ที่กูหมด กูจะสั่งเปิดสั่งปิดร้านไหนก็ได้ในเขตภาคอีสาน” แล้วตัดสายโทรศัพท์ไป ผู้กล่าวหาจึงคืนโทรศัพท์ให้แก่ ด.ต.สถาพรฯ แล้วถามว่า “ทำไมผู้กำกับถึงพูดจาไม่ดีเลย” ด.ต.สถาพรฯ ตอบว่า “ผู้กำกับโง่ ก็เป็นอย่างนี้แหละ ขนาดพี่มาทำงานให้เขา ยังไม่ไว้ใจเลย ยังส่ง “จำคำ” คนขับรถมาดูแลอีก” จากนั้น ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้บอกผู้กล่าวหาว่าให้ไปหาเงิน ๕,๐๐๐ บาท มาให้ได้ ไม่เช่นนั้นจะเดือดร้อนและมีปัญหาที่หลัง ด้วยความกลัวผู้กล่าวหาจึงจำใจไปยืมเงินจากเพื่อนได้เงิน ๕,๐๐๐ บาท มามอบให้ ด.ต.สถาพรฯ , จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ และจำคำไป หลังจากนั้น ผู้ร้องได้ให้เพื่อนที่อยู่ร้านอินเทอร์เน็ตช่วยค้นหาข้อมูลว่า ผกก.๓ บก.ปคม. คือใคร ซึ่งเพื่อนได้พิมพ์ภาพถ่ายและชื่อสกุลออกมาให้ดู จึงทราบชื่อว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล ต่อมาได้เห็น พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้สัมภาษณ์โทรทัศน์ กรณีไปจับกุมการค้าประเวณีที่ จ.ลพบุรี จำน้ำเสียงและกริยา คำพูดได้ว่าเป็นคนเดียวกัน

การเก็บเงินเพิ่มขึ้นดังกล่าว ทำให้ผู้กล่าวหาได้รับความเดือดร้อนมาก จึงปรึกษาเพื่อน พี่ ๆ ที่รู้จักกับตำรวจ ได้รับคำแนะนำ ให้ไปร้องขอความเป็นธรรมต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ ผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง หรือจเรตำรวจแห่งชาติ จึงตัดสินใจร้องเรียน โดยวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้ไปยื่นหนังสือร้องขอความเป็นธรรมที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางหลังจากยื่นหนังสือแล้วเพียง ๓ วัน วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ ได้โทรศัพท์มาหาที่หมายเลข ๐๘๖-๑๐๓๔๙๙๖ ถามว่าอยู่ที่ไหน “รู้จักคนชื่อ เขตสยาม เนาร้างสีหรือไม” ผู้กล่าวหาตอบว่าไม่รู้จัก ด.ต.สถาพรฯ บอกว่าจะเข้าไปพบที่ร้านตอนเย็น ผู้กล่าวหาเกรงจะได้รับอันตราย จึงปรึกษา ด.ต.สิทธิศักดิ์ เสียงเย็น เล่าเรื่องให้ฟังได้รับคำแนะนำให้โทรศัพท์ไปหา พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐ จิรวัดนวนานิช พงส. (สบ ๓) กก.๓ บก.ปคม. พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐฯ บอกว่า กำลังตกอยู่ในอันตราย อาจถูกอุ้มไปฆ่าได้ ควรหนีออกนอกพื้นที่ไปอยู่ที่ปลอดภัยจึงหลบหนีออกจาก อ.ธาตุพนม หลังจากหลบหนีในวันเดียวกันได้รับแจ้งจากภรรยาว่า ด.ต.สถาพรฯ กับพวก ๖ คน ไปที่ร้านตามหาตัว และสอบถามผู้ใหญ่บ้านว่าใครคือนายเขตสยามฯ ผู้ใหญ่บ้านได้นำ ด.ต.สถาพรฯ กับพวก ไปพบมารดา บอกกับมารดาว่าให้ผู้กล่าวหาโทรศัพท์ไปหาผู้กำกับโง่ หมายเลข ๐๘๑-๖๔๔๐๔๓๐ โดยด่วน หากเพิกเฉยไม่ติดต่อไป ผู้กำกับโง่จะดำเนินการให้พี่ชายซึ่งเป็นตำรวจคนเข้าเมือง จ.นครพนม ออกจากราชการ จึงได้ร้องขอความเป็นธรรมต่อ พล.ต.ท.สมคิด บุญอนอม และด้วยเกรงจะถูกฆ่า จึงหลบหนีไปอยู่ประเทศลาว ตามหนังสือเดินทางเลขที่ ๙๖๙๑๐๘ ตั้งแต่นั้นมาถึงปัจจุบัน หลังจากสอบปากคำได้ชี้ภาพถ่ายของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล , จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงษ์ศิริ , ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ และ นายบุญเลี้ยง หรือ ธนกร แปนดี หรือจำคำ ได้ถูกต้อง ยืนยันว่าเป็นกลุ่มบุคคลที่เรียกรับเงินรับเงินจากผู้กล่าวหาไปอย่างต่อเนื่องรวม ๒๕,๐๐๐ บาท

หลังจากได้ร้องเรียนต่อ ผบ.ตร. และกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน สภ.ธาตุพนม ให้ดำเนินคดี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก แล้ว ได้รับความเดือดร้อนอย่างมาก มารดาและพี่สาวถูกข่มขู่คุกคามทางโทรศัพท์ และผู้กล่าวหายังถูก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ฟ้องคดีอาญาต่อศาลจังหวัดนครพนม ฐานให้การเท็จทำให้ผู้ร้องเกิดความเกรงกลัวไม่กล้าไปศาลตามหมายเรียก ต่อมาเมื่อรู้สึกปลอดภัยขึ้น ทางราชการให้ความยุติธรรม จึงมอบตัวต่อศาล ประกันตัวออกมาต่อสู้อคดี

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดินดิขุมจรรยา)
พนักงานสอบสวน

ต่อมาได้ทราบว่าได้ทราบจากนายความว่า ศาลแพ่งจังหวัดนครพนมได้มีคำพิพากษาให้ชำระเงินให้ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งการที่ศาลมีคำพิพากษาดังกล่าว เนื่องจากผู้ร้องไม่ทราบถึงการฟ้องคดี ต้องหลบหนี ซ่อนตัวเพื่อความปลอดภัย ไม่มีโอกาสให้การชี้แจงข้อเท็จจริง ขณะนี้อยู่ระหว่างเตรียมยื่นคำร้อง ขอให้ศาลพิจารณาคดีใหม่

ประมาณเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ค.ต.สภาพรฯ กับพวก ๓ - ๔ คน ได้แฝงตัวไปร่วมงานเผาศพของนายประดิษฐ์ แสนพรหม ทั้งที่ไม่ได้เป็นญาติหรือรู้จักกับนายประดิษฐ์ฯ แต่ไปเพื่อตามหาตัวผู้กล่าวหา ทำให้หวาดกลัวอย่างมาก

ต่อมาพยานให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวนสรุปได้ว่า

พยานเป็นผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะ ชื่อว่าร้านโบลิ่งเบียร์ ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ อำเภอธาตุพนม จังหวัดนครพนม และพยานเป็นผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษสวนสถานีตำรวจภูธรธาตุพนมและร้องเรียนต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ว่า พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล กับพวก ว่าเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และร่วมกัน เรียกรับเงิน และกรรโชกทรัพย์ จากพยาน

พยานได้ตรวจสอบคำให้การทั้ง ๓ ฉบับ ที่พยานได้ให้ถ้อยคำพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรธาตุพนม เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ และที่ให้การต่อพนักงานสอบสวน กก ๓ บก.ปปป. เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๔ และที่พยานให้การต่อกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงของจเรตำรวจ เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๕๔ พร้อมเอกสารประกอบโดยละเอียดแล้ว ยืนยันว่าเป็นคำให้การของพยาน และลายมือชื่อที่ปรากฏในฐานะเป็นผู้กล่าวหาและผู้ร้อง เป็นลายมือชื่อของพยานจริง โดยพยานขอถือเอาบันทึกคำให้การทั้ง ๓ ฉบับ พร้อมเอกสารประกอบดังกล่าว เป็นคำให้การของพยานที่ให้ต่อคณะกรรมการไต่สวน

พยานรับโอนหรือเช่าร้านโบลิ่งเบียร์ จากนายประดิษฐ์ แสนพรหม ซึ่งเป็นน้ำของพยาน (ปัจจุบันเสียชีวิตแล้ว) ซึ่งร้านดังกล่าวนายประดิษฐ์ เป็นผู้ดำเนินการจดทะเบียนพาณิชย์ร้านค้ากับเทศบาลตำบลธาตุพนม ในนามชื่อร้าน โบลิ่งเบียร์

ปัจจุบันพยานยังประกอบกิจการร้านค้าคาราโอเกะอยู่ โดยเปิดในนามของชื่อร้านเปตอง ซึ่งตั้งอยู่ห่างจากร้านเดิม ประมาณ ๑๐๐ เมตร ซึ่งพยานเป็นผู้ดำเนินการจดทะเบียนพาณิชย์เอง

พยานยังประสงค์ที่จะดำเนินคดีกับบุคคลที่พยานกล่าวหา ยกเว้น พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล เหตุที่พยานไม่ประสงค์ที่จะดำเนินคดีกับ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล เพราะว่าพยานเข้าใจผิด เนื่องจากดาบตำรวจสภาพร ศรีไธรมย์ และดาบตำรวจ สภาพร วงศ์ศิริ แอบอ้างชื่อ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล มาเรียกเก็บเงินจากพยาน ทำให้พยานเชื่อเช่นนั้น

หลังจากที่พยานไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อสถานีตำรวจภูธรธาตุพนมแล้ว พยานได้ถูก พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล ฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาและคดีแพ่ง ซึ่งผลการดำเนินคดีอาญานั้นพยานจำได้ว่า ศาลได้พิพากษาให้ยกฟ้องในความผิดฐานหมิ่นประมาทผู้อื่น ส่วนคดีแพ่งนั้น เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ศาลจังหวัดนครพนม ได้มีคำพิพากษาให้พยานต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในความผิดฐานละเมิดให้แก่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งปัจจุบัน พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล ได้ปลดหนี้ให้กับพยานแล้ว โดยพยานไม่ทราบว่า พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล ปลดหนี้ให้พยานนั้นเป็นเพราะเหตุใด ซึ่งพยานพึงทราบหลังจากได้พูดคุยกับ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ หักพาล ก่อนมาให้ถ้อยคำอนุกรรมการไต่สวน

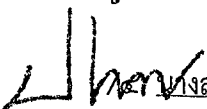
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
นางสมทรง...
พนักงานไต่สวน

๒. นางสมทรง บริบูรณ์พาณิชย์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน
จเรตำรวจ สรุปได้ว่า พยานไม่ทราบรายละเอียดที่นายเขตสยามฯ บุตรชายร้องเรียนต่อ ผบ.ตร. มาทราบเมื่อ
ด.ต.สถาพรฯ มาหาที่บ้านกลางเดือน ธันวาคม ๒๕๕๓ ตามหานายเขตสยามฯ พยานตอบว่าไม่ได้พักอยู่ที่บ้าน
หลังจากนั้น ได้ถามหาบุตรสาว พยานได้โทรศัพท์ไปเรียก นางชุลีกรฯ บุตรสาวมาพบคุย ประมาณ ๑๐ นาที
บุตรสาวบอกว่า ด.ต.สถาพรฯ เป็นตำรวจกองปราบมาถามหานายเขตสยามฯ เนื่องจาก ไปร้องเรียนว่าตำรวจ
เก็บเงินส่วยร้านคาราโอเกะ พยานกับบุตรสาวไม่ทราบว่าอยู่ที่ใด ติดต่оไม่ได้ ต่อมา ๔-๕ วัน ได้ทราบจากบุตรสาว
ว่า ด.ต.สถาพรฯ และตำรวจอีกคนมาหาที่บ้านถามหานายเขตสยามฯ อีก แต่พยานไม่ได้อยู่บ้าน กระทั่งวันที่
๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีตำรวจ ๓ นายไม่แต่งเครื่องแบบมาที่บ้าน สอบปากคำพยานและบุตรสาว ไม่ทราบเป็น
ตำรวจหน่วยใด พร้อมทั้งถ่ายรูปบ้านและบันทึกภาพวิดีโอขณะสอบปากคำ พยานกับบุตรสาวรู้สึกกลัว คิดว่าน่าจะ
มีเรื่องไม่ดีกับนายเขตสยามฯ จึงได้ลงลายมือชื่อในคำให้การ เพื่อต้องการยุติเรื่องไม่ให้เกิดอันตรายต่อตนและ
ครอบครัว มีข้อความบางส่วนไม่ตรงความจริง คือ ๑.กรณีที่บอกว่า นายเขตสยามฯ ได้โทรเข้ามาที่บ้าน บอกกับ
พยานว่าไม่ได้ร้องเรียนเชื่อว่ามีคนแอบอ้างเอาชื่อนายเขตสยามไปร้องเรียน ๒.กรณีที่ระบุว่า พยานจะได้ทำหนังสือ
ยืนยันถึงผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกร้องเรียนเพื่อให้ความเป็นธรรม และ จะส่งสำเนาให้คณะกรรมการฯ ภายหลัง
๓.กรณีที่ระบุว่าได้ดูหนังสือร้องเรียน และลายมือชื่อนายเขตสยามฯ แล้ว ยืนยันว่าไม่ไ้ลายมือชื่อนายเขตสยามฯ
บุตรชายแต่อย่างใด พยานได้ดูรูปภาพของเจ้าหน้าที่ตำรวจทั้ง ๓ นาย ที่ถูกร้องเรียน และนายธนกร แบลนดี นั้น
พยานเคยเห็นและพบแต่ ด.ต.สถาพร ศรีไกรมย์ ที่ไปหาพยานที่บ้าน ส่วนคนอื่น ๆ พยานไม่เคยเห็นหน้า

ประมาณต้นปี ๒๕๕๔ เจ้าหน้าที่ศาลจังหวัดนครพนมได้นำหมายศาลให้พยานและนายเขตสยาม
ไปศาลในวันที่ ๙ จำเดือนไม่ได้ พยานเดินทางไปศาลพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ แต่งเครื่องแบบอยู่ที่ศาล ให้เงินพยาน
๕๐๐ บาท บอกว่าช่วยค่ารถ พยานได้เบิกความต่อศาลในวันดังกล่าว แต่ไม่ได้แจ้งหมายศาลให้นายเขตสยามฯ
ทราบ เพราะไม่ทราบที่อยู่

๓. นางชุลีกร สุราภา ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเร
ตำรวจ สรุปได้ว่าพยานพักอยู่ กับมารดา(นางสมทรงฯ) ไม่ทราบรายละเอียดที่นายเขตสยามฯ ร้องเรียน กลางเดือน
ธันวาคม ๒๕๕๓ มารดาได้โทรศัพท์ไปหา บอกว่ามีตำรวจมาถามหานายเขตสยามฯ ให้มาพบ จึงกลับมาที่บ้าน พบ
ด.ต.สถาพรฯ ถามว่ามีอะไร ด.ต.สถาพรฯ บอกว่ามาหานายเขตสยามฯ พยานบอกว่าไม่ได้อยู่บ้าน ไม่ทราบว่าอยู่ที่
ใด ด.ต.สถาพรฯ ก็กลับไป ต่อมา ๒-๓ วัน ได้มีผู้ชายโทรมาหาพยาน แนะนำตัวว่าเป็น พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ ทักพาล
เป็นผู้กำกับฯ บอกให้บันทึกเลขหมายโทรศัพท์ ๐๘๑-๑๖๔๔-๐๔๓๐ ไว้ และถามว่าตัม(นายเขตสยามฯ) เป็น
น้องชายหรือไม่ อยู่ที่ไหน มีเบอร์โทรหรือไม่ อยากจะคุยด้วย พยานตอบไม่รู้ ชายดังกล่าวก็วางสาย อีก ๔-๕ วัน
ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ์ฯ มาหาที่บ้าน ถามหานายเขตสยามฯ อีก พยานก็ตอบเหมือนเดิมว่าไม่รู้ ทั้ง
สองก็กลับไป กระทั่ง ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลาประมาณ ๐๘.๐๐ น. พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้โทรศัพท์เข้า
โทรศัพท์มือถือของพยานบอกว่าจะมีตำรวจมาสอบปากคำพยานกับมารดาให้รออยู่ก่อน ต่อมามีตำรวจ ๓ นาย
มาที่บ้าน สอบปากคำพยานกับมารดา ไม่ทราบตำรวจหน่วยใด พร้อมทั้งถ่ายรูปบ้านและบันทึกภาพวิดีโอ
ขณะสอบปากคำพยานรู้สึกกลัว เนื่องจากเหมือนเป็นผู้ต้องหาที่ต้องถ่ายรูป บันทึกวิดีโอ

อำนาจถูกต้อง

 พ.ต.อ.สุรเชษฐ์...

(นายบุญธรรม เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานได้สวน

๔. นางสุพรรณ สมบัติบุญเฮียง ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน
จเรตำรวจ สรุปได้ว่าเป็นภรรยา นายเขตสยามฯ ช่วยดูแลร้านโบลิงเบียร์และขายอาหารอยู่หน้าร้าน เมื่อเดือน
กันยายน ๒๕๕๓ มี ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาที่ร้าน และเห็นนายเขตสยามฯ มอบเงินให้เป็น
ธนบัตรฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท แต่ไม่ทราบจำนวน

๕. พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทพา พยานให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่ง
สำนักงานจเรตำรวจ สรุปได้ว่า

พยานเป็นผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริง เชื่อว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก กระทำความผิดตามที่
ถูกร้องเรียน เนื่องจากตรวจสอบบัญชีของนางสาวสีสวาทฯ เลขที่บัญชี ๐๕๗-๒-๖๒๗๗๗-๓ ของธนาคารกสิกรไทย
จำกัด สาขาพระราม ๓ พบการโอนเงินเข้าบัญชีจำนวนมากเป็นบัญชีที่ใช้โอนเงินที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก
เรียกเก็บโดยมิชอบเข้าไปพักไว้ เนื่องจากนางสีสวาทฯ ไม่มีอาชีพแน่นอน พยานตรวจสอบบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย
เลขที่บัญชี ๕๔๐-๑-๑๒๓๔๗-๓ และธนาคารไทยพาณิชย์ บัญชีเลขที่ ๐๐๙-๒-๖๖๐๘๘-๒ ,บัญชีเลขที่
๐๔๕-๕-๐๕๑๑๖-๙ และบัญชีเลขที่ ๓๑๙-๒-๘๗๘๔๒-๒ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ แล้วเชื่อได้ว่าเงินในบัญชีของ
พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ส่วนหนึ่งได้มาจากการทำธุรกรรมที่ไม่ชอบตามกฎหมาย เนื่องจากตามตำแหน่งหน้าที่ปกติ
เจ้าของร้านคาราโอเกะ ๑๑ ร้าน ต่างให้การยืนยันว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกเรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการ
เป็นรายเดือนจริง แต่ไม่ยอมให้การเป็นลายลักษณ์อักษร เนื่องจากกลัวจะได้รับอันตราย

ต่อมาพยานให้การต่ออนุกรรมการไต่สวน สรุปได้ว่า เมื่อครั้งที่พยานดำรงตำแหน่ง รอง ผบก.กต.
๑๐ จต. พยานได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา พล.ต.ท.สมคิด บุญถนอม จตร. (สบ ๘)(หน.จต.) ให้ดำเนินการ
ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ คอลัมน์ กูรูสีกาก็ หัวข้อ ตร.เตารีด สวนทางสโลแกน “บริการ
ดุจญาติ” ตามบันทึกสั่ง จตร. (สบ ๘)(หน.จต.) ลับ ที่ ๐๐๑๓/๐๐๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ ต่อ บันทึกสั่ง
จตช. ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ท้าย บันทึก ผบ.ตร.ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๐๑(ว)/๑๑๙ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม
๒๕๕๓ ท้ายหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ คอลัมน์ กูรูสีกาก็ หัวข้อ ตร.เตารีด สวนทางสโลแกน “บริการดุจญาติ”

เนื่องจาก มีหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ คอลัมน์ กูรูสีกาก็ หัวข้อ ตร.เตารีด สวนทางสโลแกน “บริการ
ดุจญาติ” ลงข่าวว่า ผู้ประกอบการกลุ่มหนึ่งกว่า ๑๓๐ ราย ในภาคอีสานตอนบนร้องเรียนว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจ
ตั้งแก๊งออกรีดไถเก็บเงินส่วยร้านคาราโอเกะ ถ้าร้านใดไม่ยอมจ่ายจะอุปโลกน์ว่าที่ร้านผู้ประกอบการมีการค้า
มนุษย์บ้างมีสิ่งผิดกฎหมายบ้าง โดยผู้บังคับบัญชา คือ ผกก.ตัวดำ แห่ง ก. คอยบังคับบัญชาสั่งการจากพื้นที่ กทม.
นอกจากนี้ยังให้ชาวบ้านปลอมตัวเป็นตำรวจใช้นามสมมุติว่า “จำดำ” เป็นตัวแทนออกเก็บเงินจากร้าน
ผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะร้านละ ๓,๐๐๐-๕,๐๐๐ บาท หรือหากไม่ได้เก็บเองก็จะให้โอนเข้าบัญชีเงินฝาก
ธนาคารกสิกรไทย สาขาพระราม ๓ ขอให้ ผบ.ตร. ช่วยปิดเป่าความทุกข์ให้กับผู้ประกอบการที่ได้รับความ
เดือดร้อนดังกล่าว ซึ่งทาง ผบ.ตร. ได้สั่งให้ จตช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว และ จตช. ได้มอบให้ จตร.
(หน.จต.) ตรวจสอบข้อเท็จจริง จตร.(หน.จต.) จึงได้มอบหมายให้พยานดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง
กรณีดังกล่าว

นอกจากนี้ นายเขตสยาม เนาวรังสี ได้เข้าร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ จตร. (สบ ๘)(หน.จต.)
ด้วยวาจาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล ผกก.กก ๓ บก.ปคม.บข.ก. กับพวก รวม ๔ คน
ว่ามีพฤติกรรมการเรียกเก็บเงิน “ส่วย” ร้านคาราโอเกะ จากผู้ประกอบการในเขตพื้นที่จังหวัด หนองคาย สกลนคร
อุดรธานี และนครพนม ซึ่งทาง จตร. (สบ ๘)(หน.จต.) ได้สั่งการด้วยวาจาให้พยานตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณี
ดังกล่าวด้วย

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน/ผยอญญา)
พนักงานไต่สวน

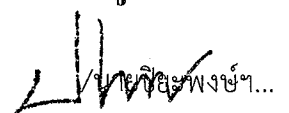
พยานได้ขออนุมัติให้ ร.ต.อ.สันติ ผิวทองคำ รอง สว. ผกพ. บก.อก.จต. ร่วมเป็นกรรมการสืบสวนตรวจสอบข้อเท็จจริงร่วมกับพยาน ซึ่งในการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงนั้น พยานได้สอบปากคำนายเขตสยาม เนาวรังสี ผู้ร้อง และพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งได้ตรวจสอบบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ถูกกล่าวหา และบัญชีเงินฝากธนาคารของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการโอนเงินเข้าบัญชีของผู้ถูกกล่าวหา นอกจากนี้ยังได้ไปทำการสอบสวนผู้ประกอบการร้านค้าโอเคในเขตพื้นที่จังหวัดอุดรและสกลนคร ซึ่งต่างยืนยันว่าได้ถูกผู้ถูกกล่าวหาเก็บเงิน “ส่วย” เป็นรายเดือนจริง แต่ไม่กล้าให้การเป็นลายลักษณ์อักษร เพราะเกรงกลัวอิทธิพลของผู้ถูกกล่าวหา

จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงพยานเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา กับพวก มีพฤติการณ์กระทำความผิดตามที่ถูกร้องเรียนจริง โดยทางวินัยมีมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ผู้กล่าวหาเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์มิควรได้ กระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๗๙ (๑), (๕) เห็นควรให้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง ข้อ ๔(๒) , ข้อ ๕ , ข้อ ๓๐(๑) (๒) และพยานได้ทำความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชา ว่าเห็นควรสั่งพักราชการผู้ถูกกล่าวหา หรือสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน หรือสั่งให้ไปปฏิบัติราชการในตำแหน่งอื่นด้วย เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติกรรมข่มขู่ คุกคาม ผู้ร้อง และยังมีพฤติกรรมที่ทำให้พยานที่เป็นผู้ประกอบการไม่กล้าจะให้การ อันเป็นการยุ่งเหยิงกับพยาน ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการสืบสวนสอบสวน

ส่วนในทางอาญามีมูลเป็นความผิดฐานร่วมกันกระทำความผิด ร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบหรือจงใจ เพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ผู้กล่าวหาเองหรือผู้อื่น ร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๘, ๑๕๗, ๓๓๗ วรรคแรก ประกอบ มาตรา ๘๓, ๘๔ แต่เนื่องจากเรื่องดังกล่าวนายเขตสยาม เนาวรังสี ผู้ร้อง ได้มีการร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สภ.ธาตุพนม ไว้แล้ว พยานจึงเสนอความเห็นให้มีการสั่งการให้ ผบ.ช.ภ.๔ โอนคดีอาญาดังกล่าวให้พนักงานสอบสวน บชก. รับผิดชอบในการดำเนินคดี ตามข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยระเบียบการดำเนินคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๒๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒ , ๒.๕

ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวพยานได้รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ ตามบันทึก กต.๑๐.จต. ที่ ๐๐๑๓. (๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ เรื่องการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีหนังสือเดลินิวส์ ข่าวหัวข้อ ตร. เตาไรต์ สวนทางสโลแกน “บริการตุณญาติ” ซึ่งได้มีการรายงานขึ้นไปตามลำดับชั้นจนถึง ผบ.ตร.

๖. พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐ จิรวัดนวนานิช พยานให้การกับคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจ สรุปได้ว่าเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ นายเขตสยามฯ โทรศัพท์มาหาบอกว่าได้รับการแนะนำจาก ด.ต.สิทธิศักดิ์ เสียงเย็น ลูกน้องของพยาน พยานสอบถามว่ามีเรื่องอะไร นายเขตสยามฯ บอกว่า ได้ทำหนังสือร้องเรียน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล, ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ เนื่องจากไม่พอใจที่พุดจาไม่ดีและเรียกเก็บเงินส่วยเพิ่มขึ้นทุกเดือน และได้เล่ารายละเอียดอื่นๆ ให้ฟังในลักษณะว่าจะถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจอุ้มทำร้าย จึงแนะนำให้ไปซ่อนตัวที่ประเทศลาว พยานรู้จักนายปิยะพงษ์ จุฑานิชกุล เห็นมาพบและคลุกคลีกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นประจำทั้งที่ทำงานและงานเลี้ยงของกองกำกับการ และยังเห็นถือเอกสารติดตาม พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไปทำธุรกรรมทางธนาคาร บ่อยครั้ง เคยได้ยิน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โทรศัพท์มาสั่งให้

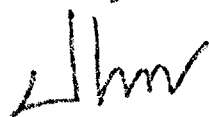

นายปิยะพงษ์...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

นายปิยะพงษ์ เป็นประจำ นายบุญเลี้ยง หรือนายธนกร แพลนดี หรือจำด้า พยานรู้จักแต่ไม่ทราบชื่อและนามสกุลจริง และไม่ทราบว่า เป็นตำรวจหรือไม่ เห็นขับรถให้กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ เช่นกัน ส่วนนายทิวา พิเนตร เห็นคอยรับใช้และขับรถยนต์ให้กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ เป็นประจำ ที่พยานให้ความช่วยเหลือนายเขตสยามฯ ทั้งที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ เป็นผู้บังคับบัญชา, จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ และ ด.ต.สถาพรฯ เป็นลูกน้องในสังกัดของ ก็เพราะเห็นแก่มนุษยธรรมไม่ได้มีสาเหตุโกรธเคืองกับใคร ปกติ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มีหน้าที่สืบสวนหาข่าว และจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ในพื้นที่รับผิดชอบ ปกติจะรับคำสั่งจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ ให้ไปอยู่ในพื้นที่ บข.ภ.๔ ตลอดทั้งเดือน กลับมาช่วงประมาณวันที่ ๒๕-๓๐ มาที่ กก.๓ บก.ปคม. ๔-๕ วัน ทราบว่าทั้งสองคน เป็นหน้าเสือเก็บเงินร้านค้าคาราโอเกะ และแหล่งอบายมุขต่างๆ ในเขตพื้นที่อีสานตอนบน ช่วงปลายเดือนเกือบทุกเดือน ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ จะมาด้วยกัน โดย ด.ต.สถาพรฯ ถือกระเป๋าน็อตบุ๊คซึ่งตำรวจ ปคม. ทราบกันดีว่าเป็นกระเป๋าบรรจุเงินสดรอพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ ที่ห้องทำงานและเมื่อทั้งสองคนมา ตำรวจจะพูดกันมาว่า “หน้าเสือมาแล้ว” พวกเข้เข้าไปขอเงินซื้ออาหารและเครื่องดื่มมากินกันซึ่ง ด.ต.สถาพรฯ ก็ควักเงินออกจากกระเป๋าให้กับตำรวจ บก.ปคม. ไปซื้ออาหารเครื่องดื่มให้เพื่อนตำรวจและผู้บังคับบัญชา ประมาณเดือนสิงหาคมหรือกันยายน พ.ศ. ๒๕๕๓ ช่วงเย็นวันเสาร์ พยานได้เดินทางเข้าไปที่ บก.ปคม. เพื่อเคลียร์งาน พบ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ นั่งรอหน้าห้องทำงาน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ พยานเห็นว่าผิดปกติ เนื่องจากเห็นว่ามารอนานหลายวันแล้ว จึงถามว่า “มารออะไร ทำไมถึงไม่กลับบ้าน” ด.ต.สถาพรฯ ยิ้มๆ แต่ไม่พูดอะไร ส่วน จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ บ่นว่า “โหนี่จะเอาดั่งค์มาให้ยังมาให้อีก นึดไม่เป็นนึด นึดแบดโม่งเช้าแล้วสโม่งเย็นยังไม่มา เมื่อวานก็รอถึงสี่ทุ่ม เลื่อนมาตลอด สงสัยต้องรอเที่ยงคืนแล้วมั้ง เป็นอย่างนี้ตลอดทุกเดือนเลย เนี่ยอุตสาห์จะเอาดั่งค์มาให้ะยังต้องมารอนานนี้เลย เนี่ยลูกเมียยังรออยู่ ไม่ได้กลับบ้าน ผู้กำกับโจ๊กแต่งงาน มีครอบครัวแล้วจะรู้สึกว่าเป็นยังไง”

๗. ด.ต.สิทธิศักดิ์ เสียงเย็น ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจ สรุปได้ว่าพยานรู้จักนายเขตสยามฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๕๓ ได้ไปจับกุมนายประดิษฐ์ เจ้าของร้านค้าคาราโอเกะโบวลิ่งเบียร์ ขอให้ให้ที่พักพิงคนต่างด้าว ประมาณเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้พาครอบครัวไปเที่ยวงานประจำปีอำเภอธาตุพนม นายประดิษฐ์ได้เข้ามาทัก แนะนำให้รู้จักนายเขตสยามฯ นายประดิษฐ์ฯ บอกว่าจะไม่ทำร้านค้าคาราโอเกะแล้วเนื่องจากป่วยเป็นมะเร็ง จะให้นายเขตสยามฯ มาดูแลแทน และได้ฝากให้ดูแลด้วย พยานได้รับปากและให้หมายเลขโทรศัพท์ไป หลังจากนั้นก็ได้มีการพูดคุยกันมาตลอด ทุกครั้งที่ไปร้านโบวลิ่งเบียร์ ก็พบนายเขตสยามฯ อยู่ดูแลจัดการร้าน ประมาณต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ นายเขตสยามฯ ได้โทรศัพท์มาบอกว่า ด.ต.สถาพรฯ โทรมาหาตน เนื่องจากได้ไปร้องเรียน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ที่พูดจาไม่ดีและเรียกเก็บเงินเพิ่มขึ้นทุกเดือน พยานเห็นว่าอาจจะมียันตราย จึงแนะนำให้หลบไปก่อน วันต่อมา นายเขตสยามฯ ได้โทรมาบอกว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาหาที่ร้านพร้อมพวก ๖ คน วันถัดมา ได้โทรศัพท์มาบอกอีกว่า ด.ต.สถาพรฯ ได้ไปหามารดาและพี่สาวที่บ้านขอหมายเลขโทรศัพท์ไปด้วย พยานฟังแล้วคิดเป็นเรื่องที่อันตรายแน่ จึงแนะนำให้หลบหนีไปอยู่ประเทศลาวและให้โทรไปขอคำแนะนำจาก พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐา พยานรู้จักนายปิยะพงษ์ จุฑานิชกุล เคยเห็น มาพบและคลุกคลีกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถือเอกสารติดตามประจำ นายบุญเลี้ยง หรือนายธนกร แพลนดี ชื่อเล่นว่าจำด้า ไม่ทราบเป็นตำรวจจริงหรือไม่ เห็นมาพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และสนิทสนมกันดี เดินเข้าออกห้อง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้บางครั้งขับรถยนต์ให้ ส่วนนายทิวา พิเนตร เห็นนั่งคอยรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ตลอดทั้งวัน

ตำนานถูกต้อง



/ทั้ง...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

ทั้งสามคนพยานได้เห็นเมื่อ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มารับตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ จะมาพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ประมาณวันที่ ๒๖-๒๗ ทุกเดือน

พยานทราบว่า หลังจากที่มีการร้องเรียน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ให้คนใกล้ชิดไปติดต่อร้านคาราโอเกะที่เคยจ่ายเงินส่วน ทำสัญญาเงินกู้ขึ้นมา เพื่อเป็นหลักฐานให้คณะกรรมการของ บก.ปคม.

ในการเก็บเงินร้านคาราโอเกะ ด.ต.สถาพรฯ จะใช้ชื่อว่า เชษฐา ส่วน ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ใช้ชื่อว่า จำเมฆ ครั้งหนึ่งพยานเคยไปติดต่อร้านคาราโอเกะ โบลิ้งเปียร์ ซึ่ง นายเขตสยามฯ ได้บอกว่ามีตำรวจ ปคม. ชื่อ จำเมฆ ไปติดต่อขอเก็บเงินและให้เบอร์โทรศัพท์ไว้ พยานจึงได้โทรไปเบอร์ดังกล่าวปรากฏว่า จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เป็นผู้รับสาย จึงทราบว่า กลุ่ม ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ใช้ชื่อดังกล่าวในการเก็บส่วย

ต่อมาพยานได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวนสรุปได้ว่า

พยานขอถือเอาคำให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงของสำนักงานจเรตำรวจ ตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจ ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ครั้ง และที่เคยให้การต่อ พ.ต.ท. ศุภะเกศ มากดวงเทียน พนักงานสอบสวน (สบ.๓) กก.๓ บก.ปปป. เป็นส่วนหนึ่งในการให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวน

เท่าที่พยานจำได้เมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้มีการเปลี่ยนโครงสร้างหน่วยงานและเปลี่ยนชื่อจากเดิม กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดต่อเด็กเยาวชนและสตรี (บก.ปดส.) เป็นกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค (บก.ปปบ.) สังกัดกองบัญชาการสอบสวนกลาง (บก.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ หักพาล ก็ย้ายมาดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. ดังกล่าว และมีการแบ่งโครงสร้างหน่วยงานภายในเป็น ๖ กองกำกับการ ซึ่งกองกำกับการ ๓ จะมีพื้นที่รับผิดชอบในเขตตำรวจภูธรภาค ๓ และ ภาค ๔ หรือพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือทั้งหมด ซึ่งพยานก็สังกัดอยู่ในกองกำกับการ ๓

พยานเคยคุยกับนายปิยะพงษ์ จุฑานิชกุล หรือ นายเอก และเชื่อว่า นายปิยะพงษ์ฯ หรือ นายเอก ไม่ใช่ตำรวจ แต่ไม่ทราบว่าประกอบอาชีพอะไร

พยานเคยเห็นนายธนกร แพลนดี หรือ จำดำ ที่ บก.ปคม. โดยจะทำหน้าที่ขับรถให้ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ หักพาล บ่อยครั้ง แต่ไม่เคยคุยด้วย ซึ่งนายธนกร แพลนดี หรือ จำดำ พยานเห็นว่าน่าจะไม่ใช่ตำรวจหรือทหาร แต่ไม่ทราบว่าประกอบอาชีพอะไร

พยานรู้จัก เฮียแต่ม และทราบว่าเป็นเจ้าของห้างหุ้นส่วนจำกัดพรของแม่ ประกอบธุรกิจขนส่งสินค้า มีรถบรรทุกประมาณสองร้อยกว่าคัน แต่ไม่ทราบชื่อ นามสกุลจริง และเคยไปพบเฮียแต่มที่บ้าน ๒ ครั้ง ครั้งแรกไปกับ พ.ต.ท. นนทวัฒน์ฐกริช กลิ่นพงษ์ สว.กก.๓ บก.ปคม. ครั้งที่ ๒ ไปกับ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ หักพาล โดยทั้ง ๒ ครั้ง พยานเป็นผู้ขับรถพาไปพบ แต่พยานไม่ทราบว่า เฮียแต่มเกี่ยวข้องกับอะไรกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล

พยานไม่รู้จักนางสีสวาท แพลนดี แต่อย่างไร

ตามที่พยานเคยให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ ว่า “ข้าฯ ได้รับข้อมูลจากเจ้าของร้านคาราโอเกะโดยตรงและคนรับเรื่องจากตำรวจในพื้นที่” นั้น พยานหมายถึงพยานได้รับข้อมูลจากเจ้าของร้านคาราโอเกะหรือผู้รวบรวมเงินในพื้นที่

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดินสุขานุกุล)
พนักงานไต่สวน

ประมาณเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๔ และเจ้าของร้านคาราโอเกะหรือผู้รวบรวมเงินในพื้นที่ที่ให้ข้อมูลกับพยาน คือนายวิริยะ กลิ่นแก้วรงค์ นางฤดี ไม่ทราบนามสกุล (เจ้าของร้านวังทอง) นางกอบแก้ว ไม่ทราบนามสกุล (เจ้าของร้านกอบแก้ว คาราโอเกะ) ส่วนตำรวจในพื้นที่นั้นไม่สามารถเปิดเผยชื่อได้

สำหรับความผิดที่อยู่ในความรับผิดชอบของ บก.ปคม. ได้แก่ ความผิดเกี่ยวกับการพนัน ความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ แรงงานต่างด้าวหลบหนีเข้าประเทศโดยมิได้รับอนุญาต เป็นต้น

สาเหตุที่ผู้ประกอบการคาราโอเกะจ่ายส่วยให้กับตำรวจนั้น เนื่องจากร้านคาราโอเกะส่วนใหญ่จะมิได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ ประกอบกับแรงงานต่างด้าวที่หลบหนีเข้าประเทศโดยมิได้รับอนุญาต และหญิงที่อายุต่ำกว่า ๑๘ ปี จะมาทำงานเป็นพนักงานเสิร์ฟในร้านคาราโอเกะ จึงทำให้มีการจ่ายเงินเพื่อไม่ให้มีการถูกจับกุมและดำเนินคดีตามกฎหมาย

พยานถูกพ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล ดาบตำรวจ สถาพร ศรีไธรมย์ และจำสับตำรวจ ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ ฟ้องคดีอาญาข้อหาหมิ่นประมาท โดยกล่าวหาว่าพยานเป็นผู้ให้ข้อมูลในเรื่องนี้กับนายเขตสยาม เนาวรังสี โดยคดีดังกล่าวศาลมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องในส่วนของการพยาน แต่รับฟ้องเฉพาะนายเขตสยาม เนาวรังสี เพียงคนเดียว

๘. พ.ต.ท.นนท์วณัฐกริช กลิ่นพงศ์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจว่าเคยดำรงตำแหน่ง สว.กก.๓ ปก.ปคม. เป็นผู้บังคับบัญชา ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต. ศรีสุวรรณ เมื่อ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ เคยไปจับกุม นายประดิษฐ์ แส่นพรม ผู้จัดการร้านโบลิงเปียร์ เคยเห็น นายธนกรฯ, นายทิวาฯ และนายปิยะพงษ์ฯ มาพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ กก.๓ บก.ปคม. แต่ไม่ทราบเรื่องอะไร

๙. ด.ต.สมหมาย ศรีวงษ์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจว่ารับราชการตำรวจ สภ.เมืองหนองคาย ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้ไปสอบถามพยานว่า ในเขตพื้นที่ มีร้านคาราโอเกะอยู่ที่ใดบ้าง พยานถามว่า “จะถามไปทำไม” ทั้งสองบอกว่า “เป็นตำรวจ ปดส. มาจากส่วนกลาง จะมาติดต่อผู้ประกอบการ ขอเก็บเงินร้านคาราโอเกะ ส่งให้เจ้านาย” พยานได้บอกว่าในพื้นที่ขอใบอนุญาตถูกต้อง ส่วนที่บอกจะเก็บเงิน ให้ไปติดต่อผู้ประกอบการเอง ต่อมาต้นปี ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาพบอีก ปดส. ตอนนั้นรับเป็น ปคม. ถามว่ามีร้านคาราโอเกะเพิ่มหรือไม่ พยานตอบว่ามีจำนวนเท่าเดิม เรื่องจะไปเรียกรับเงินเพิ่ม ให้ไปจัดการกันเอง

๑๐. นางกองเงิน แก้วกันหา ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อตาลคู่ ยืนยันว่ามีการจ่ายเงินค่าส่วยคาราโอเกะจริง โดยจ่ายเงิน สดครั้งละ ๑,๐๐๐ บาท แต่แต่ละครั้งจะมีตำรวจจากกรุงเทพฯ เก็บเงิน ไม่ซ้ำหน้ากัน จำไม่ได้ผู้ใด จะทำที่เข้ามาถามว่ามีหญิงในร้านเป็นคนสัญชาติลาวหรือไม่ ก็คน ส่งเด็กหรือไม่ และขอเก็บเงิน ๑,๐๐๐ บาทต่อเดือน พยานเห็นว่า เป็นจำนวนเล็กน้อย เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหา ถูกกลั่นแกล้งจับกุม จึงให้ไปทุกเดือน

๑๑. นายโกศล อุปฮาด ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อ เอเอส อ.ศรีเชียงใหม่ ต้นปี ๒๕๕๓ มีตำรวจนอกเครื่องแบบจาก กรุงเทพฯ เพราะสังเกตเห็นป้ายทะเบียนกรุงเทพฯ เข้ามาถามว่า “มีเด็กกี่คน มีหลักฐานถูกต้องไหม” พยานตอบว่า “บางร้านก็มีใบอนุญาตถูกต้อง บางร้านก็ไม่มี” ตำรวจดังกล่าวก็ถามว่า “เด็กที่ร้านมีการค้าประเวณีหรือไม่” พยานตอบว่า “ไม่มี ไม่ให้ร่วมโต๊ะกับลูกค้า” พยานเข้าใจท่าทางและพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวว่า ต้องการที่จะขอเงินส่วย จึงได้ให้ค่าน้ำมันไปเป็น ๓,๐๐๐ บาท จำไม่ได้ว่าเป็นผู้ใดหรือหน่วยงานใด


๑๒. นายสุธน...
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๑๒. นายสุรณ ราชชมพู ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อวาเลนไทน์ อ.เมือง จ.หนองคาย ยืนยันว่ามีการจ่ายเงินส่วย คาราโอเกะจริง พยานเป็นผู้จ่ายเงินสดครั้งละ ๕,๐๐๐ บาท แต่ครั้งตำรวจมาเก็บส่วยไม่เข้าหน้ากัน โดยบอกว่า เป็นตำรวจจากกรุงเทพฯ ทำให้เขามานั่งรับประทานอาหาร พอถึงเวลาเก็บเงินก็อ้างว่าเป็นตำรวจ มีบัตรประจำตัว แขนงที่หน้าอกก็ไม่สามารถอ่านได้ซักถามว่าพนักงานในร้านเป็นคนไทยหรือไม่ พยานก็ตอบว่าเป็นคนลาว ตำรวจ ก็จะถามว่า “จะเคลียร์กันอย่างไรดี จะเคลียร์ตอนนี้เลยไหม” ถ้าไม่จ่ายเงินให้ตำรวจเหล่านี้ก็จะจับกุมพยาน พร้อมกับพนักงานเสิร์ฟทันที แต่ครั้งก็จะเรียกเงินเป็นรายหัว ร้านพยานมีพนักงานเสิร์ฟหญิงสัญชาติลาว ๕ คน จะเรียก ๕,๐๐๐ บาท ในปี ๒๕๕๓ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจากกรุงเทพฯ ทำให้จะจับกุมพนักงานเสิร์ฟ เรียกเก็บเงิน ส่วยเฉลี่ยปีละ ๒ ครั้ง ครั้งสุดท้ายโดนเรียกเก็บเดือนกันยายนหรือตุลาคม ไม่ทราบผู้ใดหรือหน่วยงานใด

๑๓. นางสาววัฒนา วงศ์สูง ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อตันโอ๊ค อ.ศรีเชียงใหม่ ต้นปี ๒๕๕๓ มีตำรวจจากกรุงเทพฯ ถามว่า “ที่ร้านมีเด็กกี่คน มีหลักฐานอะไรถูกต้องไหม” พยานตอบว่า “มีถูกต้อง” ตำรวจดังกล่าวก็ถามว่า “เด็กที่ร้านค้า ประเวณีด้วยหรือไม่” พยานตอบว่า “ไม่มีการค้าประเวณี มีแต่นั่งดื่มกันธรรมดา ไม่มีการบังคับขู่脅ให้ ค้าประเวณี” พยานเข้าใจดีว่าทำทางและพฤติกรรม ของตำรวจดังกล่าวต้องการที่จะขอเงินส่วย จึงให้เงินสด ๓๐๐ บาท หรือบางครั้ง ๒,๐๐๐ บาท ไป

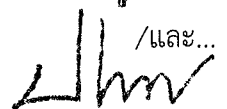
๑๔. นายยืนยง ดำรงวรนนท์กุล ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่ง สำนักงานจเรตำรวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อน้องหมีว อ.ศรีเชียงใหม่ ปี ๒๕๕๓ มีตำรวจจาก กรุงเทพฯ ถามว่า “ที่ร้านมีเด็กลาวกี่คน มีหลักฐานอะไรถูกต้องไหม” พยานตอบว่า “บางครั้งก็มีถูกต้องครบ แต่บางครั้งก็มีไม่ถูกต้องเพราะพนักงานในร้านลาออกบ่อย” ตำรวจดังกล่าวก็ถามว่า “เด็กที่ร้านค้าประเวณีด้วย หรือไม่” พยานตอบว่า “ไม่มีการค้าประเวณีมีแต่นั่งดื่มกันธรรมดา ไม่มีการบังคับขู่脅ให้ค้าประเวณี” พยาน เข้าใจทำทางและพฤติกรรมของตำรวจดังกล่าวว่าต้องการที่จะขอเงินส่วย จึงให้เงินสด ๓๐๐ บาท บางครั้งก็ ๕๐๐ บาท จำไม่ได้ว่าผู้ใดหรือหน่วยงานแต่ละปีจะมา ๒-๓ ครั้ง

๑๕. นายสมจิต นามขันธุ์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะชื่อแคนดี้ มีตำรวจจากกรุงเทพฯ มาสอบถามว่า “กิจการดีไหม ผมลง มาทำงาน จะช่วยดูแลค่าข้าวหรือค่าน้ำมันได้ไหม” พยานตอบว่า “ที่ร้านมีเด็กลาวอยู่ ๖-๗ คน ส่วนใหญ่มีบัตร ถูกต้อง” “จะให้ช่วยอะไรดี จะช่วยสักเท่าไรดี” ตำรวจดังกล่าวก็บอกว่า “ก็แล้วแต่จะให้เท่าไรก็ได้” พยานตอบว่า “ช่วยเป็นค่าน้ำมันให้เจ้านาน ๔๐๐ บาท ” ในปี ๒๕๕๓ ตำรวจชุดนี้ ๒ คน อายุประมาณ ๕๐ ปี ที่มาที่ร้าน โดยรถยนต์ส่วนตัว ๔ ประตู ทะเบียนกรุงเทพฯ (จำหมายเลขทะเบียนไม่ได้) สีกมท่าเข้ม มาขอค่าน้ำมัน แต่ละครั้ง พยานจะให้เงิน ๓๐๐-๔๐๐ บาท เป็นเงินสด

๑๖. ด.ต.ชัยยง เหมวัน ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ ภ.จว.บึงกาฬ กลุ่มงานสืบสวน ปลายปี พ.ศ. ๒๕๕๓ พ.ต.อ.วิฑูรย์ สัตยเทวารองผู้บังคับการ สำนักงานจเรตำรวจโทรศัพท์มา แจ้งว่าได้รับมอบหมายจากหัวหน้าจเรตำรวจให้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริง กรณี นายเขตสยามฯ ร้องเรียนว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาลกับพวก ๔ คน เรียกเก็บส่วยร้านคาราโอเกะ ในพื้นที่ภาคอีสานตอนบน ให้ช่วยสืบหาข่าวในเขตพื้นที่ จว.หนองคาย จากการสืบสวนทราบว่า ด.ต.สถาพรฯ

อำนาจถูกต้อง

/และ...



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาเก็บเงินจากนางโสภา ขมิ มี ซึ่งเคยเกี่ยวข้องกับการขายหอยใต้ดิน พื้นที่ สภ.ปากคาด จึงได้ติดต่อ ด.ต.บุญเลี้ยง แม้นศิริ ตำรวจสืบสวน สภ.ปากคาด ให้พาไปพบนางโสภาฯ ที่ร้านขายเสื้อผ้าในตลาด ซึ่งได้สอบถามคำ นางโสภาฯ เป็นหลักฐาน ให้การว่า จำเผลอ หรือ ด.ต.สถาพร ศรีไรรมย์ กับ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงษ์ศิริ ได้มาพบที่ร้าน แสดงตัวว่าเป็นตำรวจ ปคม. ขอเก็บเงินรายเดือนๆ ละ ๒,๐๐๐ บาท นางโสภาฯ ได้ชี้ภาพ ด.ต.สถาพร ศรีไรรมย์ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงษ์ศิริ ว่าเป็นผู้มาเรียกรับเงินจากตน

๑๗. ด.ต.บุญเลี้ยง แม้นศิริ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่า รับราชการตำรวจ สภ.ปากคาด ปลายปี พ.ศ.๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ พร้อม พวก ๔-๕ คน เดินทางมาที่ สภ.แจ้งว่าเป็นตำรวจ ปคม. ต้องการเก็บเงินค่าใช้จ่ายรายเดือนเพื่อใช้ในการทำงาน จากร้านคาราโอเกะเขต สภ.ปากคาด พยานได้บอกว่าให้ไปถามผู้บังคับบัญชา ติดต่อกับ ด.ต.ภควุฒิ โคตรชมพู เจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.ปากคาด ซึ่งมีหน้าที่ในการตรวจสอบสถานบริการ ต่อมาเดือน เมษายน ๒๕๕๔ ด.ต.ชัยยง เหมวัน ตำรวจสืบสวน ภ.จว.หนองคาย ขอให้พาไปพบ นางโสภาฯ ที่ตลาด เพื่อสอบถามกรณีที่มีตำรวจ ปคม. มาเก็บเงิน ซึ่งมาโสภาฯ ได้บอกว่า มีตำรวจ ปคม. ชื่อจำเผลอ หรือสถาพร โทรศัพท์มาเรียกเก็บเงิน ด้วยความกลัว จะมีปัญหาในการดำเนินกิจการ จึงโอนเงินไปให้จำเผลอ หรือสถาพรฯ ตามบัญชีที่ ด.ต.สถาพรฯ บอก ซึ่ง ด.ต.ชัยยงฯ ได้บันทึกสอบถามนางโสภาฯ ไว้ มอบหลักฐานที่โอนเงินให้ ด.ต.ชัยยงฯ ไป ประมาณเดือนเมษายน ๒๕๕๔ ได้ทราบจากนายสมพล พิมพันธ์ ผู้ใหญ่บ้านสงบวง ต.หนองยอง อ.ปากคาด ว่า ด.ต.สถาพรฯ กับพวก ไปพบ ถามหา นางโสภาฯ นายสมพลฯ ให้เบอร์ไป พยานได้แจ้งเรื่องนี้ให้ ด.ต.ภควุฒิฯ ทราบเพราะ พ.ต.อ.ซัชชัย วงศ์สุนะ ผกก.สภ.ปากคาด ได้มอบหมายให้ ด.ต.ภควุฒิฯ สืบสวน

๑๘. ด.ต.ภควุฒิ โคตรชมพู ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่า รับราชการตำรวจ สภ.ปากคาด ต้นปี พ.ศ.๒๕๕๔ มีตำรวจ ปคม.โทรศัพท์มาแจ้งว่ามีธุระต้องติดต่อกับ นางโสภาฯ จึงให้เบอร์โทรศัพท์ไปต่อมา ด.ต.ชัยยงฯ ได้ขอให้พยานพาไปพบนางโสภาฯ ที่ตลาด สอบถาม กรณีที่มีตำรวจ ปคม. เรียกค่าคุ้มครอง นางโสภาฯ บอกว่ามีตำรวจ ปคม. ชื่อจำเผลอ หรือสถาพร โทรศัพท์มาเรียกเก็บเงิน กลัวจะมีปัญหา จึงได้โอนเงินให้ไป

๑๙. ด.ต.สกล หอมกระแจะ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่า รับราชการตำรวจ กก.๓ ปคม. นายบุญเลี้ยง หรือนายธนกร แพลนดี หรือจำดำ เป็นคนสนิทกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ อย่างมาก ติดตามรับใช้ที่ บก.ปคม.เป็นประจำ และขับรถให้ ส่วน ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เป็นผู้ได้บังคับบัญชาที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไว้ใจ มอบหมายให้เก็บเงินส่วยรายคาราโอเกะในพื้นที่ อีสานตอนบน จังหวัดสกลนคร,มหาสารคาม,ร้อยเอ็ด,มุกดาหาร และนครพนม ต้นปี ๒๕๕๓ เคยเห็น ด.ต.สถาพรฯ นำธนบัตรฉบับละพันเป็นมัดๆ กะด้วยสายตาประมาณ ๕-๖ แสนบาท รวมกันบริเวณเคาเตอร์ ห้องอาหารใส่ของสีน้ำตาล นำไปให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ภายในห้องทำงาน กก.๓ บก.ปคม. บางครั้งพยานเดินเข้าไป ในห้องของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ก็จะพบ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ อยู่ในห้อง มีธนบัตรฉบับละพันเป็น มัดๆ จำนวนมากหลายแสนบาทวางอยู่บนโต๊ะ มีอยู่ครั้งหนึ่งหลังจาก ด.ต.สถาพรฯ เดินออกมาจากห้อง พยานได้ถามเกี่ยวกับเงินดังกล่าว ด.ต.สถาพรฯ ก็จะบอกว่าเป็นเงินที่เก็บให้นาย พบเห็นการกระทำในลักษณะนี้ ๓-๔ ครั้ง นอกจากนี้ จำดำ หรือนายธนกร แพลนดี ได้รับมอบหมายจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้ไปเก็บเงินร้านค้าที่มีตู้มาใน เขตอีสานตอนบนซึ่งนายธนกรฯ ได้เคยชวนพยานไปเก็บเงินตู้มาโดยบอกว่่านายซึ่งหมายถึง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ สั่งให้ไปเก็บ แต่ได้ตอบปฏิเสธ พยานเคยเห็นนายธนกรฯ หรือจำดำ หิ้วกระเป๋าหนังสีดำใบใหญ่ไปในห้องทำงาน

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หลายครั้ง เคยถามว่า “พี่ ทำอะไรนะ” จำคำก็บอกว่า “เอาตังค์มาให้ขาย” และยังทราบว่ นายธนกรฯ หรือจำคำ โอนเงินที่เก็บจากตุ้มไปฝากไว้ในบัญชีของเมียแล้วเบิกมาให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หรือโอนเข้าบัญชี นอกจากนี้ลูกน้องคนสนิท พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ อีกคน คือนายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล ติดตามรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. เป็นผู้ช่วยจัดการเรื่องเงินที่มาจากส่วยดังกล่าว รวมทั้ง นายทิวา พิเนตร คนใกล้ชิด มาที่ บก.ปคม.เป็นประจำ โดยจะชว่นายธนกรฯ เก็บเงินตุ้มในเขตอีสาน ซึ่งตำรวจ ปคม. ที่ทำงานอยู่ในช่วง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. รู้กันดีเรื่องที่ ด.ต.สถาพรฯ , ด.ต.สถาพรฯ และนายธนกรฯ เป็นมือเก็บเงินส่วยให้ แต่ไม่มีใครกล้าพูดหรือให้การกับคณะกรรมการฯ เนื่องจากกลัวอันตรายหรือถูกกลั่นแกล้ง หลังจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกย้ายไป ยังโหมโรงสงพยาณให้ไปบอกร้านคาราโอเกะที่ถูก ด.ต.สถาพรฯ , จ.ส.ต. ศรีสุวรรณฯ และนายธนกรฯ เก็บส่วยว่า ถ้ามีตำรวจจากหน่วยอื่นหรือจรตำรวจไปสอบปากคำ ห้ามให้การ พาดพิงถึง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ , ด.ต.สถาพรฯ , จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ และนายธนกรฯ

พยาน ให้ถ้อยคำต่ออนุกรรมการไต่สวน สรุปได้ว่า ช่วงปี ๒๕๔๘ - ๒๕๕๕ พยานดำรงตำแหน่ง ผบ.หมู่ กก.๓ บก.ปคม. มีหน้าที่สืบสวนหาข่าว ป้องกันปราบปรามและจับกุมผู้กระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการปราบปรามการค้ามนุษย์โดยจะออกไปปฏิบัติงานสืบสวนหาข่าวจับกุมผู้กระทำความผิดในพื้นที่รับผิดชอบ ตามที่ผู้บังคับบัญชา สั่งการ รับผิดชอบในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรภาค ภาค ๓ และภาค ๔

ความผิดที่อยู่ในความรับผิดชอบของ บก.ปคม. ได้แก่ ความผิดเกี่ยวกับการพนัน ความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ แรงงานต่างด้าวหลบหนีเข้าประเทศโดยมิได้รับอนุญาต เป็นต้น และเนื่องจากร้านคาราโอเกะส่วนใหญ่จะมิได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ ประกอบกับแรงงานต่างด้าวที่หลบหนีเข้าประเทศ โดยมิได้รับอนุญาต และหรือ หญิงที่อายุ ต่ำกว่า ๑๘ ปี จะมาทำงานเป็นพนักงานเสิร์ฟในร้านคาราโอเกะ จึงทำให้มีการจ่ายเงินให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อมิให้มีการถูกจับกุมและดำเนินคดี ตามกฎหมาย

๒๐. นางสุนิสา ผงพิลา ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อชายป่า อยู่ อ.พรเจริญ ยืนยันว่าได้จ่ายเงินส่วยจริง ต้นปี ๒๕๕๒ พยานได้รับการประสานงานจากร้านครัวพรานปลา แจ้งว่าตำรวจ ปตส. เข้ามาในพื้นที่ให้ช่วยกันจ่ายเงิน ในลักษณะรวมกัน ๖ ร้าน เดือนละ ๔,๐๐๐ บาท ร้านละ ๗๐๐-๘๐๐ บาท โดยจ่ายให้ดาบดา ทราบภายหลังว่า ด.ต.สถาพร ศรีไกรรัมย์ โดยดาบดาจะมารับเงินที่ร้านครัวพรานปลา มีนายทองแดง อองโนนยาง เจ้าของร้าน เป็นผู้ประสานรวมจ่ายให้ทุกเดือน ปลายเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีตำรวจชื่อดาบแมน โทรมาแจ้งว่าเป็นตำรวจ ปตส. ถามว่าจะช่วยดูแลค่าใช้จ่ายรายเดือนอย่างไร โดยครั้งแรกขอ ๘,๐๐๐ บาท ต่อเดือน พยานต่อรองเหลือ ๔,๐๐๐ บาท ดาบแมนจะมารับเงินสดกับนางประนอม หรือ นางจิว เจ้าของร้านต้นตาล ประมาณวันที่ ๒๕ ทุกเดือน จ่ายให้ดาบแมนตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน จนถึงกุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

๒๑. นายกำจัด วงษ์ญาติ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อน้องแก้ว ยืนยันว่าได้จ่ายเงินส่วยจริง กลางปี ๒๕๕๓ ได้จ่ายเงิน ๕๐๐ บาท ต่อเดือน ให้ตำรวจ ปคม. ชื่อว่าดาบแมน อ้างว่าเป็นแม่บ้านเก็บเงิน และพยานยังเป็นผู้รวบรวมเงินจากร้านอื่นๆ ประมาณ ๑๐ ร้าน เป็นเงิน ๕,๐๐๐-๖,๐๐๐ บาท โดยดาบแมนขอให้พยานเป็นผู้รวบรวมเป็นประจำทุกเดือน ไม่เกินวันที่ ๕ ของเดือน เหตุที่พยานยอมจ่ายเงิสดังกล่าว เนื่องจากกลางปี ๒๕๕๓ มีตำรวจ ปคม. นำโดยตำรวจระดับสารวัตรไม่ทราบชื่อ มี ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาจับกุมร้านคาราโอเกะ

ในเขต...
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

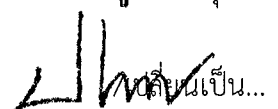
ในเขต อ.เซกา จ.บึงกาฬ พยานเกรงว่าจะถูกจับกุม จึงยอมจ่ายเงินดังกล่าวเรื่อยมาทุกเดือนถึงปัจจุบัน ร้านของพยานไม่เคยถูกตำรวจ ปคม. จับกุม

๒๒. นายตรีทศ ศิริบุญญา ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตํารวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อสวนอาหารริมอ่างกะเซ อ.เซกา ยืนยันว่าได้จ่ายเงินค่าส่วยจริง กลางปี ๒๕๕๓ จ่ายเงิน ๒,๐๐๐ บาท ต่อเดือนให้ตำรวจ ปคม. ชื่อ ดาบแมน อ้างว่าเป็นแม่บ้านเก็บเงินให้ ปคม. เหตุที่ยอมจ่ายเนื่องจากกลางปี ๒๕๕๓ มีตำรวจจาก ปคม. นำโดยตำรวจระดับสารวัตรไม่ทราบชื่อ มี ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาจับกุมร้านคาราโอเกะในเขต อ.เซกา พยานเกรงว่าจะถูกจับกุม จึงยอมจ่ายเงินจำนวนดังกล่าวทุกเดือนถึงปัจจุบัน

๒๓. นายทองแดง อองโนนยาง ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตํารวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อ ครัวพรานปลา ตั้งอยู่ที่ อ.พรเจริญ ยืนยันว่าจ่ายเงินค่าส่วยจริง ปลายปี ๒๕๕๑-๒๕๕๒ เจ้าของร้าน ส.สายเดี่ยว ได้ตามพยานและผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะในเขต ต.วังชมพู อ.พรเจริญ ๖ ร้าน ไปพบตำรวจ ปตส. ๓ คน ที่ร้าน ส.สายเดี่ยว ใช้รถยนต์กระบะ สีbronze ทรานโก้ มีสัญญาณไฟวับวับ ตัวอักษร ปตส. ติดที่ประตูรถ ประชุมแจ้งให้ผู้ประกอบการจ่ายเงิน รวมกัน ๖ ร้าน เดือนละ ๔,๐๐๐ บาท ผู้ประกอบการได้ตกลงยินยอมตามที่เรียกร้อง คนหนึ่งบอกว่าจะมีตำรวจมาเก็บเงินเป็นประจำทุกเดือน ต่อมา มีตำรวจ ปตส. นอกเครื่องแบบซึ่งไม่ใช่ตำรวจทั้งสามคนที่มาครั้งแรก ไม่ทราบว่าเป็นผู้ใดมาเก็บเงินกับพยาน ที่ร้านครัวพรานปลา ตามที่ตกลงไว้ทุกเดือน โดยพยานจะเป็นผู้เก็บเงินจากร้านคาราโอเกะร้านละ ๗๐๐-๘๐๐ บาท รวมถึงร้านพรานด้วย เป็นเงิน ๔,๐๐๐ บาท ให้ตำรวจ ปตส. ที่มาเก็บเงินหลังจากนั้นประมาณ ๑-๒ เดือน ได้มีตำรวจ ชื่อ ดาบตา ทราบชื่อจากการดูภาพ คือ ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ มาเก็บเงินที่ร้านแทนตำรวจกลุ่มแรกทุกเดือน

๒๔. นางประนอม มายูรส ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตํารวจว่าประกอบกิจการร้านคาราโอเกะ ชื่อ ต้นตาล อยู่ที่ อ.พรเจริญ ร่วมกับนางรัตนภรณ์ กงนะ ปลายปี ๒๕๕๓ จำเดือนไม่ได้แน่นอนเวลาบ่าย นางสุนิสา ผงพิรา ประธานชมรมผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะ ใน อ.พรเจริญ โทรศัพท์มาบอกว่าจะมีตำรวจ ปตส. ๓ คน มาพบที่ร้าน ไม่ต้องกลัวว่าจะมารับ แต่จะมาเอาเงินค่าคุ้มครองรายเดือนจากร้านคาราโอเกะเขต อ.พรเจริญ รวมกันเดือนละ ๔,๐๐๐ บาท ขอให้เตรียมเงินไว้ ประมาณ ๑๐ นาที ชายสามคนก็ได้ขับรถปิกอัพสีดำมาจอดหน้าร้าน เดินเข้ามา พยานได้มอบเงินธนบัตร ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๔ ฉบับ ให้ชายคนหนึ่ง จำหน้าและรูปร่างได้เนื่องจากมีลักษณะเด่นพิเศษ หัวล้าน มีหนวดเครา ทราบภายหลังจากการดูภาพว่า คือ นายธนกร แพลนดีหรือจำดำ หลังจากนายธนกรฯ รับเงินแล้ว ๓-๕ นาที ก็ได้ออกจากร้าน ขึ้นรถคันเดิมขับออกไป

๒๕. นางรัตนภรณ์ กงนะ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตํารวจว่าประกอบกิจการคาราโอเกะ ชื่อต้นตาล อ.พรเจริญ เดือนมกราคม ๒๕๕๔ นางสุนิสา ผงพิลา ประธานชมรมร้านคาราโอเกะอำเภอพรเจริญ ได้โทรศัพท์แจ้งว่าจะมีตำรวจมาจาก ปคม. ชื่อดาบแมน มาหาให้เตรียมเงิน ๔,๐๐๐ บาท จ่ายค่าคุ้มครองรายเดือน จะได้ไม่ถูกกลั่นแกล้งจับกุม ต่อมาประมาณ ๑๓.๐๐ น. ดาบแมนขับรถปิกอัพสีดำมาจอดที่หน้าร้าน เดินมาหา จึงได้นำเงิน ๔,๐๐๐ บาท ให้ไป วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันประชุมผู้ประกอบการ มีผู้ร่วมประชุมประมาณ ๑๐ คน นางสุนิสฯ พูดว่าจะมีตำรวจมาจับกุม


...เป็น...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

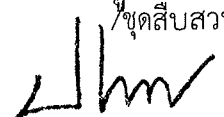
เปลี่ยนเป็น ปคม. มาเก็บเงินค่าคุ้มครองรายเดือนจากผู้ประกอบกิจการ คาราโอเกะใน อ.พรเจริญ รวมกันเดือนๆ ละ ๔,๐๐๐ บาท ทุกเดือน ในวันที่ ๒๔ ของแต่ละเดือน และให้พยานเป็นผู้จ่ายให้กับตำรวจ ปคม. ที่จะมาเก็บเงินดังกล่าว หลังจากนั้นวันที่ ๒๔ ก.พ. ๒๕๕๔ ดาบแมนก็ได้มาหาพยานได้จ่ายเงินจำนวน ๔,๐๐๐ บาทไป เมื่อประมาณต้นเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ขณะที่พยานอยู่ที่ร้านนางสนิสาฯ ได้โทรศัพท์แจ้งว่าจะมีตำรวจ ปคม. มาหาที่ร้านซึ่งเป็นคนใหม่ ให้เตรียมเงิน ๔,๐๐๐ บาท ไว้จ่ายให้เหมือนเดิม สักครู่ตำรวจหัวหน้าชุดสืบสวน สภ.พรเจริญ ชื่อดาบตำรวจแสงทอง ได้โทรศัพท์มาบอกพยานเรื่องดังกล่าว และขอให้หนึ่งเวลาไว้เพื่อตรวจสอบ ต่อมาเวลา ๒๐.๓๐ น. ตำรวจคนดังกล่าวทราบชื่อจากการซื้อภาพ คือ ด.ต.สกล หอมกระแจะ ได้เดินทางมาถึงที่ร้าน พูดว่า “มาเอาเงิน ๔,๐๐๐ บาท ตามที่ประธานชมรมคาราโอเกะบอกให้มา” โดยเร่งให้พยานจ่ายเงินเพื่อจะรีบไป พยานจึงได้แก้มือโทรศัพท์ไปยังนางสนิสาฯ เพื่อถ่วงเวลาตามที่ ด.ต.แสงทอง บอก ต่อมา จ.ส.ต.มหิตล ฮามคำไพ เจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.พรเจริญ ซึ่งพยานรู้จักดีได้เดินทางมาถึง นั่งอยู่ห่างๆ ประมาณ ๔-๕ เมตร เมื่อ ด.ต.สกลฯ เห็นดังนั้นจึงได้เร่งรัดให้พยานจ่ายเงิน พร้อมกับเดินไปที่รถในลักษณะอาการหงุดหงิด พยานเกรงว่าจะมีปัญหา จึงเดินตามไปที่รถพร้อมส่งเงินที่เตรียมไว้จำนวน ๔,๐๐๐ บาท ให้ไป

๒๖. นางโสภ ฆมมี ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตำรวจ ว่าประกอบกิจการร้านขายเสื้อผ้า ชื่อพรเสนาะ อ.ปากคาด เคยให้ถ้อยคำต่อ ด.ต.ชัยยง เมฆวัน ตร.สืบสวน ภ.จว.หนองคาย เมื่อ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๔ กรณี จำเฆ หรือ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เรียกเก็บเงินจากพยาน รายเดือนๆละ ๒,๐๐๐ บาท เหตุที่ต้องจ่ายเนื่องจากช่วงนั้นพยานมีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องห่วยใต้ดิน เกรงว่าจะถูกกลั่นแกล้ง จึงยอมจ่ายตามที่เรียกร้องเป็นรายเดือนตามหลักฐานการโอนเงิน ซึ่งปัจจุบันพยานไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๑ มิ.ย. ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๐๙.๓๐ น. ด.ต.สถาพรฯ ได้ใช้โทรศัพท์มือถือ หมายเลข ๐๘๗-๐๙๑๒๙๕๗ มาคุยกับพยาน ขอให้พยานคุยโทรศัพท์กับทนายความของ ด.ต.สถาพรฯ เรื่องที่ทางจรตำรวจจะมาสอบปากคำวันนี้ ซึ่งพยานไม่ต้องการคุยด้วยจึงบอกว่าไม่ว่างและตัดสายทิ้งไป และวันนั้น(๒ มิ.ย.๒๕๕๔) เวลาประมาณ ๑๔.๐๐ น. ก็ได้ใช้หมายเลขเดิมโทรเข้ามาอีกแต่พยานไม่รับสาย

๒๗. จ.ส.ต.มหิตล ฮามคำไพ ให้การว่ารับราชการตำรวจ ผบ.หมู่ (สส.) ภ.จว.บึงกาฬ ปลายเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ด.ต.แสงทอง สืหาคุณ หัวหน้าชุดสืบสวน สภ.พรเจริญ ได้โทรศัพท์ว่าจะมีตำรวจจาก ปคม. ชื่อ ดาบหอม จะไปเอาเงินที่ร้านต้นตาลคาราโอเกะพื้นที่ของ สภ.พรเจริญ ให้รีบไปตรวจสอบ พยายามประวิงเวลาให้ ผกก. และชุดสืบสวน เดินทางไปถึง เมื่อไปถึงได้พบนางรัตนภรณ์ กงนะ เจ้าของร้าน นั่งอยู่ที่โต๊ะหน้าร้านคุยอยู่กับชายคนหนึ่ง พยานยังไม่ได้เข้าไปทันที นั่งสังเกตการณ์อยู่ใกล้ๆ ประมาณ ๓-๔ นาที ชายดังกล่าวเดินไปที่รถและสตาร์ทเครื่องและถอยหลังเตรียมจะแล่นออกไป พยานจึงได้รับวิ่งไปเกาะประตูกระจกด้านคนขับ ชายดังกล่าวลดกระจกลง พยานจึงได้บอกว่า “ขออนุญาตครับพี่ ผม เป็นตำรวจสายสืบ สภ.พรเจริญ ขอทราบรายละเอียดหน่อยครับพี่” ทั้งนี้โดยมีเจตนาให้ ผกก. เดินทางมาถึงชายคนดังกล่าวแสดงอาการตกใจ แต่ก็ตอบว่า “ได้ครับๆ” และได้ลงจากรถลงมากคุยกับพยานที่ร้านต้นตาลฯ ซึ่งพยานได้ถามว่า “พี่ มาจากหน่วยไหนครับ” ชายคนดังกล่าวแจ้งว่า “เป็นตำรวจ ปคม. จากกรุงเทพ” พยานขอดูบัตรประจำตัว ดาบหอมได้เดินไปที่รถยนต์เอาบัตรตำรวจให้ดู ซึ่งพยานก็ขอดูทั้งบัตรประชาชนและบัตรข้าราชการเพื่อประวิงเวลา จำชื่อไม่ได้ แต่จำได้ว่านามสกุลหอมกระแจะ ต่อมาประมาณ ๑๕ นาที พ.ต.อ.พันธ์ศิริ ศรีเพ็ญ ผกก.สภ.พรเจริญ พร้อมกับ

สำเนาถูกต้อง

ชุดสืบสวน...



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)

พนักงานสอบสวน

ชุดสืบสวนจำนวน ๓ นาย ได้เดินทางมาถึง เมื่อดาบหอมเห็น พ.ต.อ.พันธ์ศิริฯ กับพวก ได้แสดงอาการตกใจอย่างเห็นได้ชัด มีอาการมือสั่น พยานเห็นได้ชัด มีอาการมือสั่น พยานเห็นจึงได้คืนบัตรประชาชนและบัตรข้าราชการให้ไป เมื่อ พ.ต.อ.พันธ์ศิริฯ เข้ามา พยานได้ถอยไปยืนอยู่ห่างๆ ประมาณ ๑๐ เมตร ได้ยิน พ.ต.อ.พันธ์ศิริฯ พูดกับดาบหอมด้วยลักษณะเสียงดังว่า “ทำไมต้องมาพรเจริญ อะไรๆ ก็พรเจริญ ยังจะรายงานผู้บังคับบัญชาทำไม” พยานได้ยินดาบหอมพูดเป็นเสียงเบาๆ ว่า “อย่าเลยครับท่าน” ต่อมา พ.ต.อ.พันธ์ศิริฯ ได้ถ่ายภาพดาบหอมและรถยนต์ที่ขับมา ดาบหอมมีอาการหน้าซีด ตกใจกลัวมากยิ่งขึ้น ไม่ได้พูดตอบอะไร พูดอย่างเดียวว่า “ครับๆ” พ.ต.อ.พันธ์ศิริฯ จึงได้พูดว่าวันหลังอย่าเข้ามาท้องที่ สภ.พรเจริญ อีก ดาบหอมตอบว่า ครับ และเดินไปที่รถยนต์ขับออกไป

๒๘. ด.ต.ถาวร มูลสุวรรณ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ สภ.ธาตุพนม ร้านโบว์ลิ่งเบียร์ เริ่มแรก มีนางพันธ์มาลี แสนพรหม เป็นผู้ประกอบการ ประมาณปี ๒๕๕๓ ได้ให้นายเขตสยาม เนาวรังสี รับผิดชอบ ดูแลแทนปลายปี ๒๕๕๓ นายเขตสยามฯ ได้หายตัวไป ทราบภายหลังว่านายเขตสยามฯ ได้ร้องเรียนตำรวจ ปคม. เรื่องเรียกรับเงินค่าคุ้มครอง เกรงกลัวอันตรายต้องหลบซ่อนตัว

๒๙. ด.ต.ถาวร พุ่มมณ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่า รับราชการตำรวจ รู้จักร้านโบว์ลิ่งเบียร์มีนางพันธ์มาลี แสนพรหม เป็นผู้ประกอบกิจการ ประมาณปี ๒๕๕๓ ได้ให้นายเขตสยาม เนาวรังสี รับผิดชอบดูแล ปลายปี ๒๕๕๓ นายเขตสยามฯ ได้หายตัวไป ทราบภายหลังว่านายเขตสยามฯ ได้ร้องเรียนตำรวจ ปคม. เกิดความเกรงกลัวอันตราย

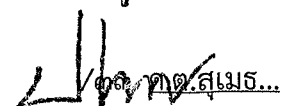
๓๐. นายสมพล พิมพ์พันธ์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่าเคยเป็นผู้ใหญ่บ้านสบแวง ม.๒ ต.หนองยอง อ.ปากคาด ประมาณเดือนเมษายน ๒๕๕๔ มีชายสองคนขับรถกระบะ สีขาว มาหาที่บ้าน อ้างว่าเป็นตำรวจ ปคม. ถามหา นางโสภา ชมมี จึงโทรศัพท์หานางโสภาฯ แล้วยื่นให้ชายหนึ่งในสองคนรับโทรศัพท์คุยกัน ไม่ทราบเรื่องอะไร ชายสองคนมีตำหนิรูปพรรณคล้าย ด.ต.สถาพรฯ และจ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ

๓๑. ส.ต.อ. ชัยวัฒน์ วงศ์วรรณ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. มีหน้าที่หาข่าวตามที่ได้รับมอบหมายที่ได้รับมอบหมาย ไม่ทราบเรื่องการเก็บเงิน เรียกเก็บเงิน , หรือการเก็บส่วนจากผู้ประกอบการร้านค้าโอเคในพื้นที่

๓๒. ด.ต.สังเวียน นิรมล ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. เคยเห็นนายบุญเลี้ยง หรือนายธนากรฯ หรือจำคำ ที่ลานจอดรถ ยืนอยู่ที่รถของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในลักษณะเป็นคนขับรถ เป็นคนสนิท รับใช้ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ ส่วนนายปิยะพงษ์ฯ เคยเห็นมาที่ บก.ปคม. คอยรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พยานทราบว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต. ศรีสุวรรณฯ ทำหน้าที่เป็นหน้าเสื่อเก็บเงินนอกกฎหมายจากผู้ประกอบการร้านค้าโอเคและกิจการอบายมุขต่างๆ ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ

ต่อมาพยานให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการไต่สวนในทำนองเดียวกันกับที่ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ เสียงเย็น ได้ให้กับคณะอนุกรรมการไต่สวน

อำนาจถูกต้อง



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๓๓. ด.ต.สุเมธ วิสุทธิประภาณท์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. เคยไปร่วมจับกุมผู้กระทำความผิดในพื้นที่ ภ.๔ ๔-๕ ครั้ง รู้จักนายบุญเลี้ยง หรือนายธนกรฯ เคยเห็นมาที่ บก.ปคม. ส่วนนายปิยะพงษ์ฯ เคยเห็น บก.ปคม. เช่นกัน

๓๔. ด.ต.หญิงธนพร รอดดารา ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. รู้จัก นายบุญเลี้ยง หรือนายธนกรฯ หรือจำคำหรือจำหน้า เคยเห็นที่ บก.ปคม. ในลักษณะคอยรับใช้และขับรถให้ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ ทุกครั้งที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เข้ามาทำงาน ส่วนนายปิยะพงษ์ฯ เห็นที่ บก.ปคม. เป็นประจำ มารับใช้และทำธุระส่วนตัวให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และเคยเห็น นายทิวา พิเนตร ที่ บก.ปคม. หลายครั้ง

๓๕. ด.ต. อนุวิทย์ มีสมฤทธิ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ทราบว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต. ศรีสุวรรณฯ เป็นผู้ได้บังคับบัญชาใกล้ชิดของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และยังทราบว่าได้ร่วมกับนายธนกร แพลนดี หรือจำคำ เก็บเงินนอกกฎหมายจากผู้ประกอบการร้านค้าโอเคและกิจการอบายมุขต่างๆ ในพื้นที่ตำรวจภูธรภาค ๔ ให้กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มียอดเงินรวมเดือนละนับล้านบาท ได้คำตอบแทนจากเงินที่เก็บจากผู้ประกอบการประมาณ ร้อยละ ๒๐ ด.ต.สถาพรฯ , จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ และนายธนกรฯ มักจะมาพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ช่วงสิ้นเดือนตอนเย็นหลังเลิกงานหรือค่ำ ซึ่งไม่มีตำรวจอยู่ในที่ทำงานแล้ว ยืนยันว่านายบุญเลี้ยง หรือธนกร แพลนดี หรือจำคำ เป็นคนขับรถให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทราบว่าเวลาที่นายธนกรฯ ไปเก็บเงินส่วยในพื้นที่จะบอกผู้ประกอบการว่าเป็นตำรวจชื่อ จำคำ และมักจะสวมกางเกงสีเขียวขี้น้ำตาลลายทหาร เคยเห็นนายธนกรฯ เดินเข้าไปหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในห้องทำงานเพียงลำพัง ส่วนนายปิยะพงษ์ฯ คอยและรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. เกือบทุกวัน และเป็นคนขับรถให้

๓๖. ด.ต.ประทีป สิงห์ทอง ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มีหน้าที่หาข่าว เมื่อพบการกระทำความผิด พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะสั่งตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. บางนายเป็นชุดจับกุม ในปี ๒๕๕๓ ได้ไปร่วมจับกุมเดือนละครั้ง โดย ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ นอกจากจะเป็นผู้ได้บังคับบัญชาใกล้ชิดของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ แล้ว ยังทราบว่าได้ร่วมกับนายธนกร แพลนดี หรือจำคำ เก็บเงินจากผู้ประกอบการร้านค้าโอเค และกิจการอบายมุขต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นตู้ม้า บ่อนการพนัน โต๊ะบอล หวยใต้ดิน ฯลฯ ในพื้นที่ตำรวจภูธรภาค ๔ ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มียอดเงินรวมเดือนละนับล้านบาท ได้คำตอบแทนร้อยละ ๒๐ ซึ่งเก็บเงินนอกกฎหมายมาตั้งแต่เป็น บก.ปตส. นายธนกรฯ จะมาพบ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ เดือนละ ๓-๔ ครั้ง ในช่วงสิ้นเดือนตอนเย็นหลังเลิกงานหรือค่ำ ซึ่งไม่มีตำรวจอยู่ในที่ทำงานแล้ว พยานรู้จักนายบุญเลี้ยง หรือธนกร แพลนดี หรือจำคำ เป็นคนขับรถให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ บางครั้ง จำคำ จะเข้ามาเอาถุงบรรจุของทางราชการจากตำรวจที่รับผิดชอบ โดยแจ้งว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้ขับรถไปทำธุระ เวลานั้นนายธนกรฯ ไปเก็บเงินส่วยในพื้นที่จะบอกผู้ประกอบการว่าเป็นตำรวจชื่อ จำคำ มักจะสวมกางเกงสีเขียวขี้น้ำตาลลายทหาร เคยเห็น จำคำ เดินเข้าไปหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในห้องทำงานเพียงลำพัง ส่วนนายเอก หรือนายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล มาหาและรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. เกือบทุกวัน ก่อนหน้านั้นเคยมีผู้หญิงซึ่งไม่ใช่ตำรวจนั่งหน้าห้องด้วย

อำนาจถูกต้อง

/encl. ด.ต.หญิงธนพร รอดดารา

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๓๗. ด.ต.หญิง วรรณิการ์ ไพชนนต์ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ปฏิบัติหน้าที่ด้านธุรการ ทราบว่ามีการร้องเรียนแต่ไม่ทราบรายละเอียด

๓๘. จ.ส.ต.หญิง องอินทร์ ปานบุญ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ปฏิบัติหน้าที่ด้านธุรการ ทราบว่ามีการร้องเรียนแต่ไม่ทราบรายละเอียด

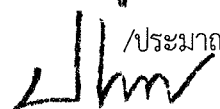
๓๙. ด.ต.หญิง วชิราพร พรภิญโญ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ปฏิบัติหน้าที่ด้านธุรการ ทราบว่ามีการร้องเรียนแต่ไม่ทราบรายละเอียด

๔๐. ด.ต.นครเศก กลิ่นรื่น ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ทำงานร่วมกับ ดต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ เป็นชุดจับกุมตามคำสั่ง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในปี ๒๕๕๓ ได้ไปร่วมจับกุมเดือนละครั้ง ทราบว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ เป็นหน้าเสื่อขี่เป่า เช่น บ่อนการพนันร้านคาราโอเกะ การค้ามนุษย์ ในพื้นที่ตำรวจภูธร ภ.๔ ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และมักจะเห็น ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ มารอบพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. ในช่วงเวลาเย็นหลังเลิกงานหรือช่วงค่ำ เดือนละ ๑ - ๒ ครั้ง พยานรู้จักนายบุญเลี้ยง หรือธนกร แพลนดี หรือเฮียเลี้ยง เป็นคนขับรถให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เมื่อ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เข้าที่ทำงานก็จะมารออยู่เกือบทุกครั้ง ถ้าไม่เข้ามาก็จะมารออยู่เกือบทุกครั้ง ถ้าไม่เข้ามาก็จะไม่ค่อยเห็น พยานรู้จักนายปิยะพงษ์ฯ คอยรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. เกือบทุกวัน รู้จัก นายทิวาฯ เคยเห็นมาที่ บก.ปคม. ได้สอบถามขณะนั่งสูบบุหรี่ด้วยกันว่า จะไปไหน นายทิวาฯ พูดว่า มาขับรถให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ

๔๑. ด.ต.วีระเดช เดชพลมาตย์ ให้การว่า รับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ปี ๒๕๕๔ ได้ไปร่วมจับกุม ๓-๔ ครั้ง ด.ต.สถาพรฯ เคยพูดกับพยานขณะไปทำงานในพื้นที่ บอกว่าเขาเป็นคนเก็บเงินทั้ง คาราโอเกะ บ่อนการพนัน ตู้ม้า และอบายมุขทุกชนิดในพื้นที่ภาค ๔ ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พยานเคยหลอกถามเวลาตีมสุราด้วยกันว่า “แต่ละจังหวัดได้ยอดเดือนละเท่าไร” ด.ต.สถาพรฯ ตอบว่า “บอกไม่ได้” นอกจากนี้ ด.ต.สถาพรฯ ยังพูดให้ฟังอีกว่า “ต้องทำยอดให้ได้ตามที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กำหนด ถ้าทำไม่ได้เขาจะเปลี่ยนคนใหม่ ให้คนอื่นทำ” พยานทราบจากตำรวจ ปคม. ว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ ได้ส่วนแบ่งจากเงินที่เก็บให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ร้อยละ ๒๐ เก็บเดือนละไม่ต่ำกว่าหนึ่งล้านบาท ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ จะมารอบพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เดือนละ ๒ - ๓ ครั้ง นอกจากนี้ยังทราบว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้จำคำ ไปช่วย ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ เก็บเงินจากร้านคาราโอเกะ และแหล่งอบายมุขต่าง ๆ ด้วย

ปลายปี ๒๕๕๓ เคยร่วมกับ ด.ต.สถาพรฯ ไปจับกุมบ่อนการพนันแห่งหนึ่งในป่าละเมาะ เขต อ.บ้านแฮด จ.ขอนแก่น ได้ผู้ต้องหา ๗ คน โดย พ.ต.ท.นนท์วัฒนธรรักษ์ฯ เป็นหัวหน้า หลังจับกุม ได้ถาม ด.ต.สถาพรฯ ว่า “ทำไมถึงต้องมาจับ ปคม. มีหน้าที่จับกุมบ่อนการพนันด้วยหรือ” ด.ต.สถาพรฯ ตอบว่า “เขาจ่ายน้อยเลยต้องจับ เราเป็นตำรวจจับได้หมด” นอกจากนี้ยังมีการจับห่วยใต้ดินในพื้นที่ อ.เมือง จ.อุดรธานี ได้ผู้ต้องหา ๔ - ๕ คน และยังทราบว่าชุดของ พ.ต.ท. นนท์วัฒนธรรักษ์ฯ ยังได้ไปจับกุมโต๊ะบอลในพื้นที่ อ.บ้านไผ่ จ.ขอนแก่น แต่พยานไม่ได้ไปร่วม ส่วนเรื่องตู้ม้า และตู้สล็อต ไม่เคยมีการจับกุม เนื่องจากทราบว่าจ่ายเงินผ่าน ด.ต.สถาพรฯ แล้ว

สันทนาอุลตร้อง

 /ประมาณ...

(นายอุทกภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

ประมาณปลายปี ๒๕๕๓ ขณะนั่งรถกับ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เพื่อไปดูแลหมู่บ้านผู้ค้าห่วยใต้ดิน ที่ จว.ขอนแก่น โดย ดต.สถาพรฯ นอนพักที่โรงแรมภูอินน์ เนื่องจากเป็นคนนอนตื่นสาย มักจะตื่นเวลา ๑๑.๐๐ น. พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้โทรศัพท์มือถือถึง จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เปิดเสียงให้ฟัง ได้ยิน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พูดเสียงดังว่า “ไอ้แอ้ (จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ) มึงบอกไอ้ลิง (ด.ต.สถาพรฯ) ให้มาพบกูวันนี้ก่อนเที่ยง ที่กอง ทำไมมันไม่รับสาย มันเบี้ยวกูมาหลายครั้งแล้ว บอกให้มาทำไมไม่มา มึงรู้จักกูน้อยไป” พยานได้ยิน จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ พูดว่า “ครับๆ นาย” และวางสายไป ต่อมาเมื่อเวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ได้กลับมาถึงโรงแรม และไปรับประทานอาหารที่ร้านตรงข้าม พยานได้โทรศัพท์ไปที่โรงแรมเข้าห้องพัก ด.ต.สถาพรฯ เรียกให้ลงมา ทานข้าวด้วย ประมาณ ๓๐ นาที ด.ต.สถาพรฯ ได้ลงมาที่ร้านพยานได้พูดว่า “พี่ ตาโจ๊ก (พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ) ให้เข้า ฝาก่อนเที่ยงวันนี้นะ อย่างนี้ที่ต้องนั่งเครื่องไปแล้วละ” ด.ต.สถาพรฯ พูดในลักษณะที่ไม่พอใจว่า “กูรู้แล้ว แต่จะให้กูไปยังไงละ กูยังไม่ไปหรอก เตียวตอนเย็นกูค่อยไปก็ได้” หลังทานอาหารเสร็จ ด.ต.สถาพรฯ ก็ขึ้นไปนอนต่อ เวลา ๑๒.๓๐ น. ก็ออกไปร่วมกันจับกุมห่วยใต้ดินจน ๑๘.๐๐ น. ได้กลับมาทานอาหารเย็นร่วมกันที่ร้านเดิม ด.ต.สถาพรฯ ก็พูดขึ้นว่า “กูส่งเงินให้เดือนหนึ่งเป็นล้าน ยังเรียกกูไปต่าอีก” หลังจากทานอาหารได้ประมาณ ๑ ช.ม. ด.ต.สถาพรฯ ได้บอกให้ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ไปส่งที่สนามบินเพื่อขึ้นเครื่องบินเวลา ๒๐.๐๐ น. ซึ่งพยานไม่ทราบว่า ด.ต.สถาพรฯ ได้จองตั๋วเครื่องบินไว้เมื่อไร อย่างไร

พยานรู้จัก จำคำ หรือนายบุญเลี้ยง หรือธนกร แบลนดี เป็นคนขับรถให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่เคย พูดคุยด้วย เนื่องจากเห็นว่าขึ้นก็ถือว่าเป็นเด็กของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พยานรู้จักนายเอก หรือนายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล คอยรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. เกือบทุกวัน เคยพูดคุยด้วย เนื่องจากเป็นเด็กนิสัยดี

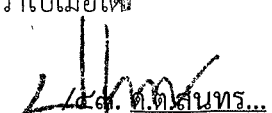
๔๒. พ.ต.ท.วิรัตน์ การดี ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน จเรตำรวจว่า รับราชการตำรวจ ตำแหน่ง รอง ผกก.๓ บก.ปคม. มี พ.ต.ท.นนท์วัฒนธกริช กลิ่นพงษ์ และ พ.ต.ต.ชัยยง ขำเปี่ยม เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ในพื้นที่ ภ.๔ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะเป็นผู้พิจารณาว่าจะให้ตำรวจคนใดไปจับกุมผู้กระทำความผิด พยานเป็นนักกีฬายิงปืนทีมชาติ ต้องไปซ้อมยิงปืนเป็นประจำ ในปี ๒๕๕๓ เคยไปร่วมจับกับชุดของ กก.๓ บก.ปคม. ๑ ครั้ง ในการปฏิบัติงาน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะมอบหมายข้าราชการตำรวจระดับ สว.เป็นหลัก รู้จักนายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล คอยรับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นประจำที่ บก.ปคม. เคยคุยเป็นบางครั้ง ตำรวจใน บก.ปคม. เกรงใจนายปิยะพงษ์ฯ มาก เนื่องจากทราบว่า เป็นคนของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พยานไม่เห็นด้วยที่ให้นายปิยะพงษ์ฯ บุคคลภายนอกเข้ามาในสถานที่ราชการใน ลักษณะที่ไม่เหมาะสมได้ แต่ก็ไม่ได้คัดค้าน เกรงว่าจะทำให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่พอใจ

ต่อมาพยานให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวน สรุปได้ว่า

การอนุมัติให้ไปราชการต่างจังหวัดของข้าราชการตำรวจสังกัด กก.๓ บก.ปคม. ทุกนาย เป็นอำนาจของผู้บังคับการ โดยผ่านความเห็นชอบของผู้กำกับ โดยในทางปฏิบัติของการสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิด ผู้กำกับจะเป็นผู้สั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไปปฏิบัติหน้าที่

โดยปกติการไปปฏิบัติราชการต่างจังหวัดจะต้องเบิกค่าใช้จ่ายกับทางราชการ แต่กรณีข้าราชการตำรวจในสังกัด กก.๓ บก.ปคม. ไม่ใช้สิทธิเบิกค่าใช้จ่ายในการไปปฏิบัติราชการต่างจังหวัด ทาง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล จะเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายหรือไม่ พยานไม่ทราบ

ในปี พ.ศ. ๒๕๕๓ พยานจำได้ว่าเคยไปปฏิบัติราชการต่างจังหวัดร่วมกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล ประมาณ ๑ ครั้ง ที่จังหวัดขอนแก่น ไปปล่อยแถวระดมกวาดล้างอาชญากรรม แต่จำไม่ได้ว่าไปเมื่อใด


(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๔๓. ด.ต.สุนทร วงศ์มณี ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน
จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ไม่รู้จักนายบุญเลี้ยง หรือนายธนกรฯ หรือจำคำ แต่อย่างใด

๔๔. ด.ต.กำพล หาญแหง ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน
จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม.เคยเห็นนายบุญเลี้ยงหรือนกร แพลนต์ หรือจำคำ ที่ บก.ปคม.
ครั้งเดียว ไม่เคยพูดคุยด้วย ส่วนนายปิยะพงษ์ฯ เห็นมา บก.ปคม.

๔๕. ด.ต.อรุณ ประชุมฉลาด ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน
จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจอยู่ที่ กก.๓ บก.ปคม. ได้รับมอบหมายให้เดินเอกสาร ไม่เคยออกไปจับกุม ทราบว่า
พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มอบหมายให้ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ รับผิดขอพบหาข่าวเกี่ยวกับผู้กระทำความผิดใน
พื้นที่ และเป็นหน้าเสื่อเก็บเงินแหล่งอบายมุขให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เคยเห็นนายธนกร แพลนต์ หรือจำคำ ขับรถให้
พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รถยนต์วอลโว่สีบรอนเงิน นายเลี้ยงฯ มักทำท่าทางเหมือนตำรวจ แต่ทราบว่าไม่ใช่ตำรวจ ส่วน
นายปิยะพงษ์ฯ เห็นคอยติดตาม ทำธุระส่วนตัวให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ สามารถเข้า - ออกห้องทำงานของ
พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้สะดวกไม่ทราบว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ใช้นายปิยะพงษ์ฯ ทำอะไรบ้าง เคยบอกพยานว่าเป็น
ทหารเกณฑ์ ยังไม่ปลดประจำการ แต่มาช่วย พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ เพราะเป็นโควตาของนายพล

๔๖. ด.ต.ชัชวาลย์ พิมพ์ชัย ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน
จเรตำรวจว่ารับราชการตำรวจ ส.ทล.๓ กก.๔ บก.ทล.ให้การว่า รู้จัก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑
ช่วงที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นนายเวรของ พล.ต.อ.วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี พยานเคยขับรถนำขบวนให้ พล.ต.อ.วิเชียรฯ
ขณะเดินทางเข้าไปในพื้นที่ จว.อุดรธานี หลายครั้งทำให้รู้จักกับ ส่วนนายชินรัตน์ วัฒนกุล รู้จักครั้งแรกเมื่อปี
พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากเป็นผู้ประกอบการรถสับล้อการปฏิบัติหน้าที่จับกุมรถสับล้อที่บรรทุกเกินหรือขับผิดกฎ
จราจร ทำให้รู้จักกับนายชินรัตน์ฯ และบางครั้งเคยให้वानให้จัดรถบรรทุกให้

ประมาณกลางปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ช่วงเช้า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้โทรศัพท์มาพยานแจ้งว่า จะมาเข้าเวร
ราชองครักษ์และลงเครื่องซี ๑๓๐ ที่ บน.๒๓ จว.อุดรธานี ขอให้พยานไปรับ และพาไปซื้อของใช้ส่วนตัว
ทานข้าวเที่ยง พยานได้ขับรถยนต์ส่วนตัวไปรับ พา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไปกินก๋วยเตี๋ยวที่ร้านทองดีหลังเรือนจำ
อุดรธานี พบ นายชินรัตน์ฯ พยานได้แนะนำนายชินรัตน์ฯ ให้รู้จักกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทั้งสองได้พูดคุยและแลก
เบอร์โทรศัพท์ หลังทานก๋วยเตี๋ยวเสร็จ ได้ขับรถไปส่ง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บน.๒๓ หลังจากนั้น พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ
จะติดต่อกับนายชินรัตน์ฯ อีกหรือไม่ อย่างไร ไม่ทราบ

๔๗. นางพันธ์ลีมา แสนพรม ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงาน
จเรตำรวจว่า นายวีระพงษ์ แสนพรม เป็นเจ้าของร้านโบว์ลิ่งเปียร์ อ.ธาตุพนม จดทะเบียนชื่อของพยาน ปี
๒๕๕๑ ได้ให้นายประดิษฐ์ แสนพรม น้องชายนายวีระพงษ์ฯ ดำเนินกิจการแทน ทราบว่า นายประดิษฐ์ฯ ได้ให้
นายเขตสยามฯ มาช่วยดูแลด้วย ต่อมานายประดิษฐ์ฯ เริ่มป่วยเป็นมะเร็ง นายเขตสยามฯ จึงเป็นผู้รับผิดชอบดูแล
ร้าน ปลายปี ๒๕๕๓ นายเขตสยามฯ ได้หายตัวไป ขาดการติดต่อจึงปิดร้าน

๔๘. พันตำรวจโท ศุภะเกศ มากดวงเทียน พยาน ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวน
เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า

พยานเกี่ยวข้องกับเรื่องกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล กับพวก ในฐานะที่พยานได้รับ
มอบหมายจากผู้บังคับบัญชา (ผกก.๓ บก.ปปป.) ให้ดำเนินการสอบสวนสวนคดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ ลงวันที่
๗ มกราคม ๒๕๕๔ ของ สก.ธาตุพนม ตามสั่งการท้ายหนังสือของ ผบช.ก. ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๖.๑๗๑/๕๓๓

ลงวันที่...
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

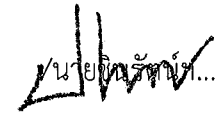
ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ สืบเนื่องจากนายเขตสยาม เนาวรังสี ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรธาตุพนม จังหวัดนครพนม ให้ดำเนินคดีอาญา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล ผกก.๓ บก.ปคม. กับพวกรวม ๔ คน ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริต และกรรโชกทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๘ มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๓๓๗ ซึ่งพนักงานสอบสวน สภ.ธาตุพนมได้รับคำร้องทุกข์ไว้ตามคดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ ต่อมา ผบ.ตร. มีคำสั่งลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ ท้ายหนังสือ กมค. (กองกฎหมายและคดี) ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ ให้ บข.ภ.๔ โอนสำนวนการสอบสวน คดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ ของสภ.ธาตุพนม ให้ บข.ภ. ทำการสอบสวนตามกฎหมาย

ซึ่งต่อมา ผบ.ภ. ได้สั่งการให้ บก.ปปป. ทำการสอบสวนและดำเนินคดีตามกฎหมาย โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการเป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการ อย่างอื่นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๓ ๒. (๑๒)(ญ) ที่ให้ บก.ปปป. มีอำนาจสอบสวน คดีอาญาเกี่ยวกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือทุจริตในวงราชการ และความผิดว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐหรือในวงราชการ และความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องเนื่อง จากนั้น ผบ.ภ.ปปป. ได้มอบหมาย ผกก.๓ บก.ปปป. (กองกำกับการ ๓) ดำเนิน ซึ่ง ผกก.๓ บก.ปปป. ได้มอบหมายให้พยาน ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

พยานได้ร่วมกับ พ.ต.ท.ฤกษ์ฤทธิชัย เนียมเล็ก และ พ.ต.ท.สุวิตร ใจทน ทำการสอบสวน โดยสอบปากคำพยานบุคคล จำนวน ๗ ราย และรวบรวมพยานเอกสาร ได้แก่ สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ ของสภ.ธาตุพนม , รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของ กต.๑๐ จต. ที่ ๐๐๑๓.(๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ , รายงานผลการตรวจสอบสืบสวนของ กก.ปป.บก.ป (กองกำกับการปฏิบัติการพิเศษ กองบังคับการปราบปราม) ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ และหนังสือของ บก.ปคม. ที่ ๐๐๒๖.๘๐๔/๒๐๙ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ เรื่อง แจ้งข้าราชการตำรวจถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดกฎหมาย ป.ป.ช.

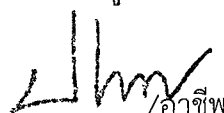
หลังจากนั้น พยานได้ทำบันทึกรายงานผลการสอบสวนไปยัง ผกก.๓ บก.ปปป. โดยเห็นว่าเรื่องดังกล่าวเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งเป็น อำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๙ ต่อมา บก.ปปป. ได้มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๖.(๑๐)๓/๒๑๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ส่งเรื่องให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

๔๙. นายธนกร หรือบุญเลี้ยง แปนดี(จำคำ) ให้การสรุปได้ว่าเป็นพนักงาน หจก.พรของแม่ จ.อุดรธานี รับเงินเป็นครั้งคราวจากการประสานลูกค้า ซื้ออะไหล่ นำรถเข้าซ่อม หรือเก็บเงินค่าจ้างรายย่อย ในกรุงเทพฯ ภาคอีสานและภาคเหนือ ให้นายชินรัตน์ วัฒนกุล หรือเฮียแต่ม นอกจากนี้นั้ยังรับเหมาดูแลกิจการรถบรรทุกให้พรรคพวกเครือข่ายของเฮียแต่มฯ อีก ๑๕ ราย และยังมีอาชีพปล่อยเงินกู้นอกระบบให้กับคนในวงการพนันเนื่องจากพยานติดการพนันห่วยไต่ดิน ฟุตบอล มีรายได้ประมาณ ๑๕๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือน แต่มีหนี้สินที่เกิดจากการเล่นการพนันจำนวนมาก ประมาณ ๒๐ ล้านบาท ทำให้รายได้ไม่พอใช้จ่าย นอกจากนี้พยานยังมีภรรยา ๓ คน คนแรกคือนางสีสวาท แปนดี คนที่ ๒ นางสาส์ สุขคง และคนที่ ๓ คือนางสีทิณันท์ แปนดี เคยไปให้การต่อคณะกรรมการฯ ของ บก.ปคม. และยืนยันตามคำให้การดังกล่าวพยานใช้บัญชีของนางสีสวาทภรรยา เนื่องจากมีหนี้สินล้นพ้นตัว หนี้บัตรเครดิตของพยานถูกธนาคารหักเงินโดยอัตโนมัติ จึงไม่สามารถเปิดบัญชีได้ ใช้บัญชีของภรรยาในการทำธุรกรรมการเงิน พยานรู้จัก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เนื่องจากเป็น **ผู้ต้องหา**


(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

นายชินรัตน์ฯ มอบหมายให้ดูแลกิจการขนส่งในกรุงเทพฯ ถ้ามีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องรถ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะสั่งพยานไปดำเนินการ เคยมาพบ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. ๒ - ๓ ครั้ง แต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับกิจการของเฮียแต่ม ส่วน ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ ไม่รู้จัก แต่เคยคุยพูดคุยทางโทรศัพท์กับ ด.ต.สถาพรฯ เนื่องจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ให้ ด.ต.สถาพรฯ โทรติดต่อพยานเรื่องรถบรรทุกเกิดอุบัติเหตุ จำไม่ได้ว่าเมื่อใด ส่วนนายทิวา พินทร และนายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล เป็นลูกน้องของพยานที่ช่วยดูแลกิจการในเครือข่าย นอกจากนี้ยังช่วยนำเงินไปปล่อยกู้และตามเก็บดอกเบี้ย นายทิวาฯ ใช้บัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาสาธุประดิษฐ์ ส่วนนายปิยะพงษ์ฯ ใช้บัญชีกสิกรไทย จำสาขาไม่ได้ ทั้งสองคนเปิดบัญชีไว้เพื่อใช้โอนเงินชำระหนี้ดอกเบี้ยหรือเงินต้นที่พยานปล่อยกู้ หรือให้ทั้งสองไปทำแทนได้รายได้เป็นรายเดือนจากพยาน เดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท ส่วนเงินที่พยานนำมาปล่อยกู้ก็มาจากเฮียแต่ม และเฮียตี๋ ไม่เคยทำสัญญากัน เมื่อพยานเก็บเงินได้จำนวนหนึ่ง เห็นว่าพร้อมจะใช้นี้ ก็จะโทรไปสอบถามว่าให้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปคืนอย่างไร เฮียแต่มก็จะสั่งไม่เหมือนกัน บางครั้งให้พยานนำไปมอบให้ด้วยตัวเอง บางครั้งก็ให้โอนเงินเข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เพื่อให้เอาไปให้เฮียแต่มเอง หรือเพื่อนำไปซื้ออะไหล่หรือของฝากผู้ใหญ่ ยืนยันว่าเป็นเงินที่โอนไปตามคำสั่งเฮียแต่ม โดยก่อนหน้านี้ ๖ - ๗ ปี พยานมักจะนำเงินสดมามอบให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ด้วยตนเอง แต่หลังจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มีงานมาก ก็ใช้การโอนเงินเข้าบัญชี โดยนำเงินไปฝากที่ตู้หรือธนาคารหรือบางครั้งโดยผ่านเครื่องเอทีเอ็ม แต่ไม่มีหลักฐานมามอบให้คณะกรรมการฯ รู้จัก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ นาน ๘ - ๙ ปี เนื่องจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไปหาเฮียแต่ม แนะนำให้พยานรู้จัก ว่าเป็นบุตรบุญธรรม หลังจากนั้นก็ติดต่อกันมาตลอด พยานปล่อยเงินกู้ในแต่ละเดือนประมาณ ๒๐ ราย จำได้ว่ามีที่จังหวัดนครพนม, อุดรธานีและหนองคาย จังหวัดละ ๑ คน แต่ที่จังหวัดหนองคาย นายทิวาฯ ได้กู้พยานไปปล่อยกู้ต่ออีกทอดหนึ่ง ไม่ทราบว่าใครเป็น ส่วนที่มีการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาพระราม ๓ ของนางสีสวาทฯ ไปยังบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท, จำนวน ๕,๐๒๕ บาท, จำนวน ๖,๐๒๕ บาท, จำนวน ๖,๐๒๕ บาท และ จำนวน ๓๐,๐๓๕ บาท จำนวน ๒ ครั้ง พยานใช้บัตรเอทีเอ็มของบัญชีนางสีสวาทฯ ภรรยา โอนไปให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ด้วยตนเอง เพื่อใช้นี้เฮียแต่ม โดยจำนวนหลักพัน พยานจำได้ว่าเป็นค่าซื้อสินค้าที่เฮียแต่มฝากซื้อ ปกติถ้าเป็นการใช้นี้ จะโอนเป็นจำนวนหลักหมื่นหรือหลักแสนบาท แต่รายละเอียดจำไม่ได้แน่ชัดและพยานได้ฝากเงินจำนวน ๑๔๐,๐๐๐ บาท, จำนวน ๑๗๐,๐๐๐ บาท, จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท, จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท และ ๑๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ แต่พยานจำไม่ได้ว่าเมื่อใด เข้าบัญชีที่ใดและบัญชีเลขที่เท่าไรที่พอจำได้มีบัญชีเลขที่ ๐๐๙ ๒๖๖ ๐๘๘๒ ส่วนจะมีบัญชีอื่นอีกหรือไม่ จำไม่ได้ ขอยืนยันว่าเป็นการนำเงินใช้นี้แก่เฮียแต่ม ผ่านบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ตามที่เฮียแต่มสั่งมา เงินจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่เข้าบัญชีนางสีสวาทฯ พยานขอยืมเฮียแต่ม จำนวน ๑ ล้าน เพื่อนำมาปล่อยกู้ต่อ ส่วนอีก ๕ แสนบาทเฮียแต่มสั่งให้พยานนำไปให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ แต่ไม่ทราบว่าเงินค่าอะไรเนื่องจากไม่ได้สอบถาม การโอนเงินในบางครั้งได้ให้นายทิวา พินทร หรือนายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล เป็นผู้ดำเนินการ

๕๐. นางสีสวาท แพลนดี พยานให้การว่าสมรสกับนายธนกร แพลนดี ให้นายธนกรฯ ใช้บัญชีเนื่องจากมีหนี้สินล้นพ้นตัว ครั้งหนึ่งนายธนกรฯ เล่าให้ฟังว่าบัญชีของตน ถูกธนาคารหักเงินอัตโนมัติไม่สามารถเปิดบัญชีเป็นชื่อตนเองได้ จึงขอให้บัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาพระราม ๓ ของพยานที่เปิดตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ พยานก็ใช้บัญชีนี้เป็นบางครั้งไม่ค่อยมีธุรกรรมทางการเงิน จะมีก็แต่เพียงเรื่องบุตรโอนเงินมาให้หรือโอนเงินไปให้บุตร ส่วนใหญ่นายธนกรฯ จะนำบัญชีและบัตรเอทีเอ็มไปใช้ในการทำธุรกรรม เกี่ยวกับอาชีพของนายธนกรฯ ที่มี

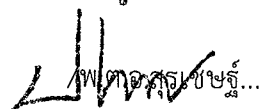

/อาชีฟ...
(นายชุตัญญา เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

อาชีพรับจ้างดูแลรถบรรทุกบริษัท ที่ จ.อุดรธานี ซึ่งพยานไม่รู้จัก นอกจากนี้ ยังออกเงินกู้นอกระบบจำนวนมาก ไม่ทราบนำเงินมาจากที่ใด พยานไม่รู้จัก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล, ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ แต่รู้จักนายทิวา พิเนตร และ นายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล เพราะบางครั้งนำของมาฝากหรือมาเอาของที่ นายธนกรฯ ลืมไว้ที่บ้าน ส่วนการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทยสาขาพระราม ๓ ของพยานไปบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พยานไม่ทราบ น่าจะเป็นนายธนกรฯ เป็นผู้ดำเนินการเนื่องจากถือบัตรเอทีเอ็มไว้คนเดียว ส่วนเงินจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีของพยาน นั้นพยานทราบเนื่องจากกนกนายธนกรฯ พาไปเบิก แต่ไม่ทราบเป็นเงินอะไร นายธนกรฯ ให้พยานลงชื่อในใบเบิกอย่างเดียว ไม่ให้พยานเห็นเงิน

๕๑. นายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล พยานให้การว่าทำงานเป็นลูกจ้างนายธนกร แพลนดี ประมาณ ๒ ปี มีหน้าที่รับส่งเอกสาร เช็ค และงานทั่วไป ได้เปิดบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด สาขาเทศบาลเมืองลาดพร้าว เลขที่บัญชี ๘๕๘๒๐๒๓๒๕๖ และบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาอเวนิวรัชโยธิน จำเลขบัญชีไม่ได้ พยานรู้จัก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ แต่ไม่สนิทสนม ที่รู้จักเนื่องจากเสียเลี้ยงให้เอาเอกสารไปให้ หรือไปรับ ส่วนบัญชีของพยานใช้เพื่อให้ นายธนกรฯ โอนเงินเข้า - ออกชำระหนี้เงินกู้ที่นายธนกรฯ และ นายทิวาฯ นำไปปล่อยกู้นอกระบบ นอกจากนี้ยังมีเงินที่นายธนกรฯ กู้มาจากเสียเลี้ยง นำมาปล่อยกู้ต่อ ส่วนรายย่อย ๆ ก็มักเป็นเงินที่นายทิวาฯ เก็บจากผู้กู้โอนให้พยานเพื่อเบิกไปให้เสียเลี้ยง จำรายละเอียดไม่ได้ เนื่องจากมียอดเข้าออกจำนวนมาก แต่นายธนกรฯ ก็จะสั่งให้พยานไปเบิกมา หรือถอนแล้วโอนไปให้บุคคลอื่นบ้างแล้วแต่จะสั่ง ทำให้มียอดเงินเข้า - ออกจำนวนมาก ที่นายธนกรฯ ใช้บัญชีพยานเนื่องจาก มีหนี้สินมาก ไม่สามารถเปิดบัญชีได้ พยานเคยโอนเงินให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ๗ - ๘ ครั้ง ที่จำได้มี จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท และ ๒๑,๕๐๐ บาท ส่วนรายการอื่นๆ จำไม่ได้ เสียเลี้ยงเป็นคนสั่งให้ดำเนินการ

๕๒. นายทิวา พิเนตร พยานให้การว่าเป็นลูกน้องของนายธนกรฯ มีหน้าที่รับส่งเอกสาร ปล่อยเงินกู้ เกี่ยเงิน รับส่งเช็ค และนำเงินหรือเช็คเข้าบัญชีพยาน ดูแลรถบรรทุกในเครือข่ายเสียแต่มั รู้จัก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ แต่ไม่สนิทสนม เนื่องจากเสียเลี้ยงให้เอาเอกสารไปให้หรือรับ ส่วน ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ไม่รู้จัก บัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด สาขาท่าเรือสาธุประดิษฐ์ เลขที่บัญชี ๐๔๘-๒-๙๕๕๙๒-๔ ของพยานมีเงินเข้า-ออก จำนวนมาก เพราะทำธุรกรรมในระบบเงินกู้ให้เสียเลี้ยง และส่วนหนึ่งพยานปล่อยกู้เอง อีกส่วนหนึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการดูแลรถบรรทุกเครือข่ายนายชินรัตน์ฯ ๑๕ บริษัทฯ ทำให้มีเงินเข้า-ออกมาก เมื่อมีเงินเข้ามา ก็จะโอนไปให้เสียเลี้ยงผ่านบัญชีนางสีสวาทฯ หรือนายปิยะพงษ์ฯ เนื่องจากเสียเลี้ยงไม่มีบัญชีของตัวเองเพราะมีหนี้สินจำนวนมาก โดยเสียเลี้ยงจะสั่งเป็นคนสั่งให้ดำเนินการในการเบิกหรือถอนแล้วโอนไปให้บุคคลอื่น พยานเคยโอนและฝากเงินเข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หลายครั้ง ทำตามที่เสียเลี้ยงสั่งทั้งหมด พยานนำเงินของเสียเลี้ยงมาปล่อยกู้ ปีหนึ่ง ๔-๕ ล้านบาท

๕๓. นายชินรัตน์ วัฒนกุล (เสียแต่ม) พยานให้การว่าเป็นเจ้าของห้างหุ้นส่วน จำกัด พรของแม่ ขนส่ง และ บริษัท พี.เค.เอ็ม.ที.(๒๐๐๒) จำกัด ตั้งอยู่ที่กรุงเทพฯ และอุดรธานี มีรถบรรทุกหลายร้อยคัน รู้จัก นายบุญเลี้ยง หรือธนกร แพลนดี เนื่องจากเป็นลูกน้องและสนิทสนมมาประมาณ ๒๐ ปี ตั้งแต่พยานยังไม่ประสบความสำเร็จในธุรกิจ เคยลำบากมาด้วยกัน พยานไว้ใจนายบุญเลี้ยงฯ มาก มอบหมายงานสำคัญให้ทำ ทั้งเรื่องการเงินของบริษัทฯ และส่วนตัว พยานได้ให้นายบุญเลี้ยงฯ ช่วยติดต่อซื้อขายอะไหล่รถยนต์ ในกรุงเทพฯ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นคนคอยดูแลกิจการแทนพยานในกรุงเทพฯ พยานจึงให้นายบุญเลี้ยงฯ มาดูแลอยู่คนเดียว


พ.ต.อ.สุรเชษฐ์...

(นายบุญธรรม เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ด้วย บางครั้งก็ให้ไปเก็บเงินในภาคอีสานและภาคเหนือ บางครั้งก็ให้ออนเงินเข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พยานให้เงิน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ใช้รถยนต์ที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ใช้ พยานเป็นคนซื้อให้ รายละเอียด จำไม่ได้ นายบุญเลี้ยงฯ เคยยืมเงินพยานหลายครั้งจนจำไม่ได้ มีตั้งแต่หลักหมื่นถึงหลักล้านแต่ละปีก็ยืมกันหลายครั้ง หลายล้าน จำตัวเลขแน่ชัดไม่ได้ ไม่เคยทำสัญญา เนื่องจากไว้ใจ นายบุญเลี้ยงฯ ก็ไม่เคยผิดสัญญา นำเงินมาคืน ตลอด บางครั้งก็มาด้วยตนเองหรือบางครั้งก็ฝาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มาให้ บางครั้งพยานสั่งให้นำเงินไปให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เพื่อใช้จ่ายหรือซื้อของที่พยานฝากซื้อเป็นเช่นนี้มานานหลายปี พยานให้เงิน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ใช้เป็นประจำเกือบทุกเดือน บางเดือนเป็นหลักแสนหรือหลักหมื่น ไม่เคยจำ ไม่แน่นอนตามความจำเป็นหรือเหมาะสม เงินที่นายบุญเลี้ยงฯ ยืมไป บางครั้งสอบถามนายบุญเลี้ยงฯ ก็ตอบว่าเอาไปใช้ส่วนตัว บางครั้งก็นำไป ปลอ่ยๆ แต่ไม่ได้ถามรายละเอียดและไม่เคยคิดดอกเบี้ย เนื่องจากเป็นการช่วยเหลือกัน ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ให้ นายบุญเลี้ยงฯ ยืมเงิน ๑ ล้านบาท และยังได้ฝากเงิน ๕ แสนบาท ไปให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ซื้อสิ่งของต่างๆ เช่น สุรา ไวน์ นำมาเป็นของขวัญปีใหม่ให้กับผู้ใหญ่และห้างร้านที่ทำธุรกิจติดต่อกันซึ่งมีจำนวนมาก จำได้ว่าเคยให้ น.ส.มนัสนันท์ ใจสุข ลูกจ้างบริษัทฯ ไปโอนเช็คเข้าบัญชีของนางสีสวาทฯ แต่จำวันที่ไม่ได้

๕๔. นายสุรินทร์ ไชยศุภนาถ พยานให้การว่าเป็นเจ้าของบริษัทฯ นำเข้าและส่งออกสินค้า รองเท้า, กระเป๋า, เสื้อผ้า และอะไหล่รถยนต์ รู้จักนายธนกรฯ มาประมาณ ๑๐ ปี เคยช่วยเหลือพยานในสมัยที่ยัง ไม่มีทรัพย์สิน ประมาณ ๔ ปีมาแล้ว นายธนกรฯ ได้ขอกู้เงินพยาน แต่ไม่ได้ทำสัญญาและไม่คิดดอกเบี้ย นายธนกรฯ ยืมเงินพยานหลักหมื่นถึงหลักแสนปีหนึ่ง ๓ - ๔ ล้านบาท

๕๕. นางพิมพ์นิภา เชิดชัยเจริญ พยานให้การว่าประกอบอาชีพรับเหมาก่อสร้างร่วมกับ น.ส.ศุณภา กิตติวุฒิภัทร เปิดห้างหุ้นส่วนจำกัด เจ.แอล.มุกดาหาร ชอบเล่นการพนัน เดินทางเข้าไปเล่นที่เมือง สะหวันเขต ประเทศลาว เป็นประจำ บางครั้งมีหนี้สินจำนวนมาก เคยโทรศัพท์ไปขอยืมเงินจากคนที่ปลอ่ยเงินกู้ และใช้หนี้จนหมด ต่อมาพยานติดหนี้การพนันอีก จึงโทรศัพท์ไปขอยืมเงินจากคนปลอ่ยเงินกู้เดิม ทราบต่อมาว่าชื่อ นายธนกรฯ ขอยืมเงิน ๑.๕ ล้าน ประมาณเดือนเมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งนายธนกรฯ ขอหักดอกเบี้ยร้อยละ ๓ ต่อมา ๑ อาทิตย์ ลูกน้องของนายธนกรฯ ทราบภายหลังว่านายทิวา พิเนตร ได้นำเงินจำนวน ๑,๒๓๐,๐๐๐ บาท มาให้ พร้อมสัญญาเงินกู้ พยานตกลงชำระเงินรายเดือน ๆ ละ ๒๕๐,๐๐๐ บาท ๖ เดือน ผ่อนชำระมาตลอด โอนเงินเข้า บัญชีนายทิวาฯ จำเลขบัญชีไม่ได้ บางครั้งเมื่อครบกำหนดแล้วพยานยังเล่นการพนันที่ประเทศลาว ก็จะมีโทรศัพท์ ให้ น.ส.ศุณภาฯ ช่วยโอนเงิน จำไม่ได้ว่ากี่ครั้ง ครั้งสุดท้ายที่ครบชำระได้ขอผ่อนผันกับนายธนกรฯ มีคนโทรศัพท์ มาหาบอกว่าจะให้คนมาเอาเงินที่ติดหนี้ไว้ ประมาณกลางเดือน พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีคนมาเอาเงินจากพยาน จำ ไม่ได้ว่าเป็นใคร หลังจากชำระหนี้แล้ว ก็ไม่ได้ติดต่อกับบุคคลเหล่านี้อีก

๕๖. น.ส.ศุณภา กิตติวุฒิภัทร พยานให้การว่าประกอบอาชีพรับเหมาก่อสร้างร่วมกับ นางพิมพ์นิภา เปิดห้างหุ้นส่วนจำกัด เจ.แอล. มุกดาหาร รู้จักกันประมาณสิบแปดปี ทราบว่านางพิมพ์นิภาฯ ชอบเล่นการพนัน เข้าไปเล่นบ่อนการพนันเมืองสะหวันเขตเป็นประจำ บางครั้งมีหนี้สินจำนวนมากก็ฝากให้พยาน โอนเงินชำระหนี้ พยานโอนเงิน ๒๕๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีของนายทิวา พิเนตร เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ จำไม่ได้ว่าที่ใด เมื่อใด

ต้นนายถูกต้อง

๕๗. นายเอกชัย...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๕๗. นายเอกชัย หงส์วานิช พยานให้การว่าประกอบอาชีพขายเสื้อผ้าตลาดนัดในจังหวัดสกลนคร เคยกู้เงินจากนายธนกร แพลนดี ประมาณเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๓ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท มีนายสมศักดิ์ฯ เป็นคนนำเงินและสัญญามาให้ลงชื่อ เมื่อครบกำหนด ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ได้โทรศัพท์ไปถามว่าจะชำระหนี้อย่างไร ผู้ให้กู้ได้ให้เลขบัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาจำไม่ได้ ชื่อบัญชีนางสีสวาท แพลนดี ผู้ให้กู้แจ้งยอดที่ต้องชำระพร้อมดอกเบี้ย ๒๒,๕๐๐ บาท

๕๘. นายวิริยะ กลิ่นแก้วณรงค์ พยานให้การว่าประกอบอาชีพรับเหมาก่อสร้างในอำเภอวังสามหมอ จังหวัดอุดรธานี เมื่อ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๔ พยานมีปัญหาการเงิน เพื่อนแนะนำให้ไปกู้เงินจากนายทุน จึงได้โทรศัพท์ขอกู้จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท คิดดอกเบี้ยละ ๕ ได้รับเงิน ๑๙,๐๐๐ บาท ชำระหนี้หมดแล้ว โดยโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารนครหลวงไทย สาขาวังสามหมอ จำเลขบัญชีไม่ได้ โอนไป ๔ ครั้ง ครั้งละ ๕,๐๐๐ บาท ครั้งสุดท้ายต้นเดือนธันวาคม ๒๕๕๓

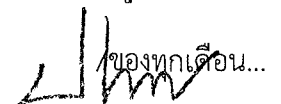
๕๙. น.ส.ชนันพัฒน์ จันทรมิตร พยานให้การว่าประกอบอาชีพขายกล้วยเดี่ยวเป็นแพน นายภักค์วัฒน์ แพลนดี บุตรชายของนายธนกรฯ ประมาณเดือนกุมภาพันธ์ เคยกู้เงินนายธนกรฯ จำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ชำระหนี้รายเดือนๆ ละไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนใหญ่จะชำระให้กับนายธนกรฯ เอง มีบางครั้งให้นายธนกรฯ ให้โอนเข้าบัญชีของนางสีสวาทฯ แม่เลี้ยงของนายภักค์วัฒน์ฯ

๖๐. น.ส.สิริรัตน์ หรือ สิรินันท์ แพงดี พยานให้การว่าประกอบอาชีพค้าขายใส่กรอกบริเวณถนนเลียบริมทางด่วนอินทรา เป็นภรรยาอีกคนของนายบุญเลี้ยงฯ เคยโอนเงินเข้าบัญชีนางสีสวาทฯ ๒ - ๓ ครั้งให้นายธนกรฯ จำยอดเงินไม่ได้ น่าจะเป็นหลักพัน หรือหมื่น ไม่เกิน ๒ - ๓ ครั้ง ที่โอนเงินเข้าบัญชีนางสีสวาทฯ เนื่องจากนายธนกรฯ บอกว่าไม่สามารถเปิดบัญชีชื่อตัวเองได้ ก่อนหน้านั้นนายธนกรฯ มีฐานะดีและส่งเสียพยาน แต่ช่วงที่เป็นหนี้ไม่เคยให้เงินเลย เมื่อ ๘ กันยายน ๒๕๕๓ พยานได้โอนเงิน ๓,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีนางสีสวาทฯ เป็นเงินที่เพื่อนฝากซื้อสุราเนื่องจากนายธนกรฯ มีแหล่งซื้อสุรา จำบัญชีไม่ได้ คาดว่าเป็นธนาคารกสิกรไทย สาขาท่าเรือสาธูประดิษฐ์ นายธนกรฯ เล่าให้ฟังว่ามีอาชีพปล่อยเงินกู้และรับจ้างเหายแต่ม เจ้าของ หจก.พรของแม่

๖๑. นายอภิชัย ไทยรัตน์ พยานให้การว่ามีอาชีพขายสุนัขที่ตลาดจตุจักร รู้จักนายบุญเลี้ยงหรือธนกรฯ นาน ๑๐ ปี ทราบว่าทำงานดูแลรถบรรทุกและปล่อยเงินกู้ เคยพบกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เนื่องจากนายธนกรฯ ให้ช่วยขนของขวัญไปให้ แต่ไม่ได้พูดคุยด้วย พยานเคยโอนเงินเข้าบัญชีนางสีสวาทฯ ๒ - ๓ ครั้ง จำไม่ได้แน่นอน ที่โอนเนื่องจากพยานเคยกู้เงินนายธนกรฯ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ประมาณ ธันวาคม ๒๕๕๒ นายธนกรฯ คิดดอกเบี้ยต่ำ และไม่มีกำหนดใช้คืน พยานนำเงินมาปล่อยกู้ต่อ ทຍຍใช้หนี้หมดปลายปี ๒๕๕๓ ส่วนใหญ่จะมอบเงินสดให้ มีโอนเข้าบัญชีนางสีสวาทฯ เป็นบางครั้ง สัญญาเงินกู้เคยทำไว้แต่เมื่อใช้หนี้หมดได้ทำลายไป เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ได้โอนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ได้โอนเงินจำนวน ๖,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีนางสีสวาทฯ ใช้หนี้นายธนกรฯ

๖๒. น.ส.ชลพร วิภาตะพันธุ์ พยานให้การว่าเป็นพนักงานบริษัท ระดับทรงธรรม จำกัด อำเภอพระประแดง ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายขนส่ง รับมอบอำนาจจากนางสมศรี เจริญศิริวัฒน์ เจ้าของบริษัท ได้จ้างนายธนกร แพลนดี หรือเฮียเลี้ยง มาดูแลบำรุงรักษารถ รดเลี้ยงระหว่างขนส่งเหมาจ่ายเป็นรายเดือน เดือนละ ๘,๐๐๐ บาท หากมีการซื้ออะไหล่ ก็จะเก็บเพิ่มต่างหาก นายทิวา พิเนตร จะมาเก็บเงินวันที่ ๕ - ๑๐

สำเนาถูกต้อง


ของทุกเดือน...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานได้สวน

ของทุกเดือน บางเดือนก็จะจ่ายเป็นเช็คของนางสมศรีฯ ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด สาขานิคมอุตสาหกรรมบางปู ๒ ไม่เคยพบนายธนกรฯ มาก่อน ดูสำเนาเช็คของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด นิคมอุตสาหกรรมบางปู ๒ เช็คเลขที่ ๐๒๐๕๙๒๓ บัญชีเลขที่ ๓๕๖๓๐๐๒๔๘๔๔ สั่งจ่ายเงิน ๙,๐๐๐ บาท ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เป็นเช็คของนางสมศรีฯ จริง จ่ายค่าบริการให้นายธนกรฯ โดยนายทิวาฯ มารับ

๖๒. นายวิเชษฐ์ ดิษฐวงษ์ พยานให้การว่าเป็นพนักงานรับส่งเอกสารบริษัท फिल्म แอนด์ มินิ จำกัด ทำกิจการเกี่ยวกับการนำเข้าตุ๊กตาและมือถือให้เข้า มีนายเจริญสุข นันทวิชารุสสาร เป็นเจ้าของ ทำมานาน ๒๐ ปี รับคำสั่งจากนายเจริญสุขฯ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๓ โอนเงิน ๖๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีนางสีสวาทฯ ไม่ทราบเป็นค่าอะไร

๖๓. นายเจริญสุข นันทวิชารุสสาร พยานให้การว่าเป็นเจ้าของบริษัท फिल्म แอนด์ มินิ จำกัด นำเข้าสินค้าประเภทตุ๊กตา เครื่องปริ้นเตอร์ รู้จัก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เคยพบกันที่สำนักงานตำรวจชั้นผู้ใหญ่ที่พยานไปพบ แต่ไม่สนิท รู้จักและสนิทกับนายธนกร หรือบุญเลี้ยงฯ พยานเรียกว่าเฮียเลี้ยง พบในการสังสรรค์โต๊ะแชร์ ประจำเดือนประมาณ ๑๐ ปี เศษ แต่ไม่รู้จักนางสีสวาทฯ จะเคยโอนเงินเข้าบัญชีนางสีสวาทฯ หรือไม่ จำไม่ได้ อาจจะเคยเนื่องจากนายธนกรฯ เคยยืมเงินพยาน ๓ ครั้ง รวม ๓๒๐,๐๐๐ บาท โอนให้ไป ๓ ครั้ง ๒๐๐,๐๐๐ บาท ๑ ครั้ง ๖๐,๐๐๐ บาท ๒ ครั้ง จำไม่ได้ว่าเข้าบัญชีใคร โดยนายธนกรฯ จะบอกหมายเลขบัญชีให้โอนเข้า ครั้งหนึ่งพยานไม่ว่างจึงให้ลูกน้องคนสนิทคือนายวิเชษฐ์ ดิษฐวงษ์ โอนไป ๑ ครั้ง ๖๐,๐๐๐ บาท ได้โอนเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีนายปิยะพงษ์ จุฑานิชกุล น่าจะเป็นเงินที่นายธนกรฯ ยืมพยาน นายธนกรฯ เป็นคนบอกให้โอน

๖๔. นายวินัย ลิ้มวรพันธ์ พยานให้การว่าเป็นเจ้าของธุรกิจการค้าขายวัสดุก่อสร้างและขนส่ง ประมาณ ๑๐ ปี ชื่อ บริษัท วรพรรณ-วิภาพันธ์ จำกัด อำเภอยะประแดง ได้ว่าจ้างนายธนกรฯ ช่วยดูแลเรื่องการขนส่ง จ่ายเป็นรายเดือน หากไม่มีเงินสดก็จะจ่ายเป็นเช็ค ประมาณ ๕ ปีแล้ว แต่ละเดือนนายธนกรฯ จะให้คนมาเก็บเงินค่าบริการ ไม่ทราบว่าเป็นผู้ใด และไม่สามารถจดจำได้

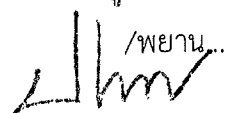
๖๕. นายพนพร ประเสริฐชัย พยานให้การว่าเป็นเจ้าหน้าที่บริษัท สามชัย สติล อินดัสทรี มีหน้าที่ดูแลรถบรรทุกของบริษัทฯ เมื่อ ๗ - ๘ ปี มาแล้ว ได้จ้างนายบุญเลี้ยงฯ มาดูแล เหม่าจ่ายเป็นรายเดือนๆ ละ ๕,๔๐๐ บาท มีนายทิวา พินเตร หรือก็ ลูกน้องนายบุญเลี้ยงฯ มาเก็บเงินทุกสิ้นเดือน บางครั้งจะโอนเข้าบัญชีนายทิวาฯ จำได้ว่าเป็นบัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาท่าเรือสาธุประดิษฐ์

๖๖. นายวีระพงษ์ แสนพรหม พยานให้การว่าประกอบอาชีพเป็นเจ้าของร้านโบลิ่งเบียร์ ขออนุญาตเมื่อ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ โดยนางพันธ์ลิมา แสนพรหม ภรรยา เนื่องจากเป็นเจ้าบ้าน และให้น้องชายคือนายประดิษฐ์ แสนพรหม ดูแลกิจการแทน ๒ ปีแล้ว ทราบว่าบางครั้งนายประดิษฐ์ฯ ก็เอาคนอื่นมาช่วยดูแลด้วย มีนายตั้มฯ หรือนายเขตสยามฯ หรือไม่ ไม่ทราบ ปัจจุบันนายประดิษฐ์ฯ เสียชีวิตแล้วเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

๖๗. พันตำรวจเอก อีรศักดิ์ สุริวงค์ พยาน ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวน เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ สรุปได้ว่า

ปัจจุบันพยานดำรงตำแหน่งรักษาราชการแทนผู้บังคับการกองวินัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง

อำนาจถูกต้อง

/พยาน...


(นายยุทธภูมิ เทพัสติน ณ อรุณฯ)
พนักงานไต่สวน

พยานไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรณีกล่าวหา ร้องเรียน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยตรง ไม่ว่าจะในฐานะ กรรมการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง หรือมีส่วนในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด แต่เมื่อพยานได้รับ หนังสือจากสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อมาให้ถ้อยคำแล้ว พยานจึงได้ทำการรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐาน ต่างๆ ที่เกี่ยวกับกรณีกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกองบังคับการวินัย ซึ่งจากการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงพบว่ากรณีที่มีการกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก นั้น ได้มีการดำเนินการโดยหลายหน่วยงาน ดังนี้

๑. การตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่ง บก.ปคม. ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการยังไม่เสร็จสิ้น ก็ได้มีการส่งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง เท่าที่ได้ทำการตรวจสอบไปยัง บก.ปปป. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบคดีอาญากรณีที่มีการกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทั้งนี้ ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตามคำสั่ง บก.ปคม. ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ เท่าที่ได้ตรวจสอบยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้กระทำความผิดตามที่ถูกลกล่าวหา

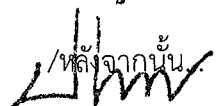
๒. การตรวจสอบข้อเท็จจริงโดย พ.ต.อ.วิฑูรย์ สัตยเทวารอง ผบก.กต.๑๐ จต ซึ่งได้ทำการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีความเห็นว่าการกระทำของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีมูลความผิดตามที่ถูกร้องเรียน จึงเสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

๓. การตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่ง กต.๙ จต ที่ ๓๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น และได้ส่งมอบสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงไปยังคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจ ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔

๔. คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจ ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ , ๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ , คำสั่ง ๔๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๔ และ ๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้สืบสวนข้อเท็จจริง กรณี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล ด.ต.สถาพร ศรีไกรมัย และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ ถูกลกล่าวหาว่าร่วมกันกระทำความผิดวินัยเรียกรับเงินจากผู้ประกอบการร้านค้ารายโอเคในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย สกลนคร อุดรธานี และนครพนม และมีความเห็นว่ามีมูลกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จึงเสนอให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง

ต่อมา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้คัดค้านผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และจเรตำรวจ แห่งชาติ พิจารณาแล้วเห็นว่าการคัดค้านมีเหตุผลรับฟังได้ จึงมอบหมายให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ในฐานะผู้บังคับบัญชาของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในขณะนั้น เป็นผู้พิจารณาสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว โดยผลการพิจารณาของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางเห็นว่ายังไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่ชัดเจน เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กระทำความผิดตามที่ถูกลกล่าวหา (รายละเอียดปรากฏตามหนังสือ ผอ.๗ บก.อก.บช.ก. ที่ ๐๐๒๖.๑๓๒/ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕) จากนั้นกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง จึงมีหนังสือ ที่ ๐๐๒๖.๑๓๒/๒๐๘๙ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ รายงานข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ไปยังผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณา โดยมีการเสนอผ่านกองวินัย แต่ ดร. ยังไม่ได้มีการพิจารณา เรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด เนื่องจากช่วงเวลานั้น พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ไปร้องทุกข์ต่อ ก.ตร. ได้แย้งว่าสำนักงาน จเรตำรวจ ไม่มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และการสืบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีบันทึกสั่งเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ให้รอฟังผลการพิจารณาคำร้องทุกข์

อำนาจถูกต้อง


/หลังจากนั้น

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา
พนักงานไต่สวน

หลังจากนั้น พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้มีการติดตามเรื่องไปยัง ตร. เพื่อขอให้พิจารณามีความเห็นในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกร้องเรียน กระทั่ง พล.ต.ท.ชัยยง กิริติขจร ผู้ช่วย ผบ.ตร. (บร ๑๓) (ในขณะนั้น) ได้มีหนังสือสั่งการลงวันที่ ๒๗ พ.ค. ๒๕๕๗ ให้กองวินัยพิจารณาและมีความเห็นว่าการกระทำของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ตามที่ถูกร้องเรียนมีมูลความผิดทางวินัยหรือไม่ ซึ่งกองวินัยได้มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๖.๒/๓๓๔๔ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึง พล.ต.ท.ชัยยงฯ โดยมีความเห็นว่าควรรอฟังผลการพิจารณาการร้องทุกข์ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จาก ก.ตร. เพื่อประกอบการพิจารณา จากนั้น พล.ต.ท.ชัยยงฯ ได้พิจารณา มีความเห็นควรยุติเรื่องในส่วนของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ส่วนของ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เห็นควรรอฟังผลการพิจารณาของ ก.ตร. ทั้งนี้ คำสั่งการของ พล.ต.ท.ชัยยงฯ ดังกล่าว ได้นำเรียน ผบ.ตร. ผ่าน รอง ผบ.ตร. (บร ๑) โดย ผบ.ตร. ได้รับทราบและไม่ได้แย้งแต่ประการใด ถือได้ว่าการดำเนินการทางวินัยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสร็จสิ้นแล้ว

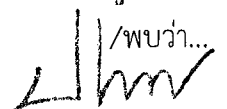
สำหรับการดำเนินการในส่วนของ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ กองกำกับการ ๓ บก.ปคม. ในฐานะผู้บังคับบัญชาของตำรวจทั้งสองนายดังกล่าว ได้มีคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และได้ทำการสืบสวนรวบรวมพยานหลักฐานสอบปากคำพยานบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงพยานซึ่งเป็นผู้ประกอบการคาราโอเกะ จำนวน ๗๓ ปาก ต่างให้การสอดคล้องกันว่าไม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจ บก.ปคม. มาเรียกรับเงินโดยมิชอบแต่อย่างใด และกองกำกับการ ๓ บก.ปคม. ได้มีคำสั่งที่ ๑๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ให้ยุติเรื่องทางวินัย ซึ่ง บช.ก. ได้รับรายงานการสืบสวนดังกล่าวแล้ว เห็นว่าถูกต้องเหมาะสมไม่มีความผิดวินัยร้ายแรงการดำเนินการทางวินัยถึงที่สุด

กรณี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ร้องทุกข์ไปยัง ก.ตร. ว่าสำนักงานจเรตำรวจไม่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง นั้น ก.ตร. ในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้พิจารณาแล้วมีมติสรุปได้ว่า พล.ต.ท.สมคิด บุญถนอม จตร.(สบ ๘) (หน.จต.) (ในขณะนั้น) ไม่มีอำนาจสืบสวนข้อเท็จจริงซึ่งเป็นการดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ กับตำรวจหน่วยงานอื่นได้ เว้นแต่เป็นกรณีที่ ผบ.ตร. หรือผู้รับมอบหมายจะสั่งการให้ จตร.(สบ ๘) (หน.จต.) (ในขณะนั้น) ทำการสืบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งกรณีดังกล่าวไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผบ.ตร. ได้สั่งการแต่อย่างใด การแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวมิได้ดำเนินการโดยผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจ กระบวนการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าวตลอดจนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนข้อเท็จจริง จึงเป็นการดำเนินการโดยไม่มีอำนาจไปด้วย

ทั้งนี้ กรณีที่มีการกล่าว พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะดังกล่าว ผู้มีอำนาจในการแต่งตั้งกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ วรรคสองคือ ผบ.ก.ปคม. ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ในขณะนั้น

สำหรับกรณีที่มีการร้องเรียน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะดังกล่าว นั้น พยานได้ทำการตรวจสอบประวัติการรับราชการของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พบว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่เคยถูกดำเนินการทางวินัยมาก่อนที่จะถูกกล่าวหาว่าร้องเรียนในเรื่องนี้ และจากการตรวจสอบ

สำเนาถูกต้อง

/พบว่า...


(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานได้สาม

พบว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นผู้ที่มีผลการปฏิบัติราชการดีมาก ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณอันเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างต่อเนื่อง และในวันนี้พยานขอมอบเอกสารหลักฐานต่างๆ เกี่ยวกับกรณีที่มีการดำเนินการทางวินัยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รวมทั้งผลการพิจารณาในเรื่องดังกล่าวของสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้กับคณะกรรมการไต่สวนเพื่อประกอบการพิจารณาจำนวนหนึ่งชุด

พยานบุคคลที่เคยให้ถ้อยคำประกอบเรื่องกล่าวหาเลขดำที่ ๕๔๙๐๐๑๒๕๒๙ เลขแดงที่ ๐๗๘๕๙๖๕๗ กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล กล่าวหา พลตำรวจเอก วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ กับพวก รวม ๑๒ คน กรณีร่วมกันสั่งการให้ผู้อื่นกระทำความผิดเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต จัดทำเอกสารเท็จ และหมิ่นประมาท ประกอบด้วย

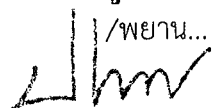
๖๘. นางสาวคนธ์ แก้วคำ พยาน ให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า พยานประกอบอาชีพค้าขาย โดยเปิดร้านคาราโอเกะชื่อว่าร้านเทียนทองตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๓๕ จนถึงปัจจุบัน

ในการประกอบกิจการร้านเทียนทองคาราโอเกะของพยาน ไม่เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจจากหน่วยใดมาเรียกเก็บส่วยจากพยาน แต่เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งหมดสามชุดเคยมาสอบถามพยานว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาเรียกเก็บส่วยหรือไม่ ตำรวจสองชุดแรกที่มาสอบถามพยานเรื่องส่วย นั้น พยานจำไม่ได้ว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจจากหน่วยใด แต่พยานจำตำรวจชุดที่สามที่มาสอบถามพยานได้ว่ามาจากสำนักงานจรตารวจเท่าที่จำได้คือ พ.ต.อ.วิฑูรย์ และดาบโจ ส่วนนามสกุลของเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวพยานจำไม่ได้ ซึ่งพยานจำไม่ได้ว่าในขณะนั้นพยานให้การต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจกลุ่ม พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ ไว้อย่างไร เนื่องจากเหตุการณ์ได้ล่วงเลยมานานแล้ว

พยานได้ดูเอกสารฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ดังกล่าวแล้ว ยืนยันว่าเป็นเอกสารที่พยานจัดทำขึ้น สาเหตุที่พยานจัดทำเอกสารดังกล่าวเนื่องจากพยานและกลุ่มผู้ประกอบการคาราโอเกะในอำเภอบ้านผือ และอำเภอน้ำโสม ได้รับหมายศาลจังหวัดนครพนมให้ไปเป็นพยานที่ศาลจังหวัดนครพนม พยานยังไม่ทราบว่าจะต้องไปเป็นพยานเรื่องอะไร พยานและผู้ประกอบการอีกหลายรายจึงได้ร่วมกันเหมารถยนต์ตู้เดินทางไปศาลจังหวัดนครพนม จนกระทั่งเมื่อได้ให้การเสร็จจึงทราบว่าเป็นเรื่องของกรณีฟ้องหมิ่นประมาทว่าตำรวจเรียกเก็บส่วย โดยกลุ่มผู้ประกอบการคาราโอเกะรวมทั้งพยาน ได้ปรึกษาหารือและตกลงกันทำหนังสือขึ้นมาเพื่อยืนยันว่าไม่เคยจ่ายส่วย และได้จัดทำหนังสือในลักษณะนี้เหมือนกันโดยกล่าวว่าจะมีปัญหากับเจ้าหน้าที่ของรัฐและอาจกระทบต่อการประกอบธุรกิจค้าขายของพยานหรือต้องขึ้นโรงขึ้นศาลอีก แต่พยานไม่ทราบว่าหนังสือที่ผู้ประกอบการรายอื่นจัดทำขึ้นมีข้อความว่าอย่างไร

ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่พยานจัดทำขึ้น มีข้อความว่า “เคยมีตำรวจจากกรุงเทพ ชื่อ พ.ต.อ.วิฑูรย์ และดาบโจ ได้มาสอบถามเกี่ยวกับเรื่องนี้ ดิฉันก็เคยบอกไปว่า ผ.ก.ก.สุรเชษฐ์ ไม่เคยมาเรียกเก็บเงินจากร้านของดิฉัน แต่ทั้งสองคนได้พยายามพูดเกลี้ยกล่อมให้ดิฉันใส่ร้าย ผู้กำกับสุรเชษฐ์ และลูกน้อง แต่ดิฉันไม่ยอม เนื่องจากไม่เป็นความจริง” นั้น ที่ว่า พ.ต.อ.วิฑูรย์ และดาบโจ ได้พยายามพูดเกลี้ยกล่อมให้ใส่ร้ายผู้กำกับสุรเชษฐ์ และลูกน้อง นั้น พยานหมายความว่าเนื่องจาก พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ เมื่อครั้งที่ได้มาสอบถามพยาน พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ บอกพยาน ว่าเป็นผู้ที่จะให้ความธรรมกับพยาน พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ บอกว่าเป็นเปาปุ้นจิ้น จะให้เป็นธรรมหากมีเจ้าหน้าที่ตำรวจเรียกเก็บส่วยก็ให้บอกความจริงกับ พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ

อำนาจลูกต้อง

/พยาน...


(นายอุทธรณ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

พยานไม่รู้จำ พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาลเป็นการส่วนตัว แต่เคยพบเห็นพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ตอนไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้เดินมาพบพยาน และผู้ประกอบการรายอื่นที่บริเวณศาล โดยแนะนำตัวให้พยานทราบ ส่วนจำคำพยานไม่เคยรู้จักและพบเห็นแต่อย่างใด

ตอนที่พยานและผู้ประกอบการได้รับหมายให้การต่อศาลนครพนม พยานและผู้ประกอบการรายอื่นๆ ได้ปรึกษากันว่าเหตุใดจึงต้องไปให้การต่อศาลนครพนม ทั้งที่เหตุเกิดที่จังหวัดนครพนม และพยานไม่เคยรู้จักกับ พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก จำคำ และนายเขตสยาม เนาวรังสี ซึ่งเป็นคู่กรณีในคดีดังกล่าวแต่อย่างใด

๖๙. นางสาววัลภรณ์ ทวีคุณ พยานให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า พยานเปิดร้านคาราโอเกะชื่อว่า สวนอาหารดอกไม้คาราโอเกะ เปิดกิจการมาเวลากว่า ๑๐ ปี

พยานเกี่ยวข้องกับกรณีกล่าวหา พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก และจำคำ เรียกรับส่วยร้านคาราโอเกะ โดยเคยไปให้การที่ศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้อง นายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลย ในข้อหาหมิ่นประมาท ส่วย โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้อ้างพยานเป็นพยานโจทก์เพื่อไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม

พยานจำได้ว่า พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ เคยมาสอบถามพยานเกี่ยวกับกรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก และจำคำ เรียกรับส่วยจากพยาน โดยแจ้งพยานว่าถ้าพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก และจำคำ มาเรียกรับส่วยจากทางร้านฯ ก็ให้แจ้งข้อเท็จจริงมา พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ จะให้การช่วยเหลือ และให้ความเป็นธรรมอย่างเต็มที่ ซึ่งเป็นการสอบถามพูดคุยกันตามปกติธรรมดา และพยานให้ถ้อยคำด้วยความเต็มใจ แต่พยานจำไม่ได้แล้วว่าได้ให้ถ้อยคำอย่างไรเนื่องจากเวลาได้ผ่านมานาน และไม่เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใด บังคับหรือขู่脅ให้พยานให้ถ้อยคำแต่ประการใด

พยานยืนยันว่าหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ซึ่งปรากฏลายมือนางสาววัลภรณ์ ทวีคุณ พยานเป็นคนจัดทำขึ้น เหตุที่พยานจัดทำหนังสือดังกล่าวสืบเนื่องจากพยานได้รับหมายศาลให้ไปให้การเป็นพยานต่อศาลจังหวัดนครพนม ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พยานและผู้ประกอบการรายอื่นที่ได้รับหมายเรียกให้ไปเป็นพยานต่อศาลจังหวัดนครพนม ได้ร่วมกันเดินทางไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้อง นายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลยต่อศาล ในข้อหาหมิ่นประมาทพันตำรวจเอกสุรเชษฐ์ฯ ว่าเรียกรับส่วยร้านคาราโอเกะ โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้อ้างพยานและกลุ่มผู้ประกอบการกิจการคาราโอเกะในอำเภอบ้านผือ และอำเภอน้ำโสม เป็นพยานต่อศาลจังหวัดนครพนม หลังจากที่พยานและผู้ประกอบการรายอื่นได้ให้การต่อศาลแล้ว ได้มีผู้ชายคนหนึ่งได้มาแสดงตนและแนะนำตัวต่อพยานว่าชื่อพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ พยานจึงทราบว่าเขาคนดังกล่าวเป็นพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้พูดคุยกับพยาน และผู้ประกอบการที่มาด้วยกัน หลังจากนั้นพยานและผู้ประกอบการรายอื่นจึงได้ล้อมวงปรึกษากันและร่วมกันเขียนหนังสือลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ฉบับดังกล่าวในลักษณะไม่พาดพิง พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ซึ่งข้อความในหนังสือจึงมีลักษณะเดียวกัน เพราะกลัวจะถูกฟ้องดำเนินคดีดังเช่นเดียวกับนายเขตสยามฯ ประกอบกับพยานเป็นคนทำมาหากินสุจริต จึงไม่ยอมมีปัญหาเกี่ยวกับคู่กรณีทั้งสองฝ่ายหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใด เมื่อเขียนเสร็จพยาน ได้มอบหนังสือฉบับดังกล่าวให้กับ นางสาวคนธฯ ไป แต่นางสาวคนธฯ ได้มอบหนังสือให้กับพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ หรือไม่ พยานไม่ทราบ

อำนาจถูกต้อง

/พยาน...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

พยาน ไม่รู้จัก พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล เป็นการส่วนตัว แต่เคยพบเห็นพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ตอนไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้เดินมาพบพยาน และผู้ประกอบการรายอื่นที่บริเวณศาล โดยแนะนำตัวให้พยาน ทราบ ส่วนจำคำพยานไม่เคยรู้จักและพบเห็นแต่อย่างใด พยานไม่รู้จักนายเขตสยาม เนาวรังสี แต่อย่างใด

๗๐. นายสมชาย พิมมะพา พยานให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า เคยประกอบกิจการร้านคาราโอเกะชื่อว่า ร้านเบบี๋คาราโอเกะ แต่พยานเลิกประกอบกิจการร้านเบบี๋คาราโอเกะ มาประมาณ ๒ ปีแล้ว ปัจจุบันพยานประกอบอาชีพ รับจ้างทั่วไป

ในการประกอบกิจการร้านเบบี๋คาราโอเกะของพยาน เท่าที่พยานจำได้ เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ๓ คน แต่ไม่ทราบว่ามาจากหน่วยไหน มาสอบถามพยานว่าเคยจ่ายส่วยให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจหรือไม่ พยานจึงตอบไปว่าไม่เคยจ่ายส่วยให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ สำหรับรายละเอียดนั้น พยาน จำไม่ได้ เนื่องจากเวลาผ่านมานานแล้ว ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดดังกล่าว ไม่ได้บังคับขู่脅ให้พยาน ให้การแต่อย่างใด

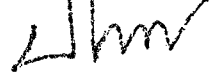
๗๑. นายสุนันท์ คำภูแก้ว พยานให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า เปิดร้านสวนอาหารป่าปูนคาราโอเกะ เปิดกิจการมาประมาณ ๕ ปี พยานเกี่ยวข้องกับกรณีกล่าวหา พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก และจำคำ เรียกรับส่วยร้านคาราโอเกะ โดยเคยไปให้การที่ศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้อง นายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลย ในข้อหาหมิ่นประมาท ส่วย โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้อ้างพยานเป็นพยานโจทก์เพื่อไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม

พยานจำได้ว่า พ.ต.อ. วิฑูรย์ฯ ได้มาพบพยาน ที่สวนอาหารป่าปูนคาราโอเกะและแสดงตนว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ สังกัดสำนักงานจรตวรจและสอบถามพูดคุยกันตามปกติ โดยสอบถามว่าเคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาเรียกรับส่วยจากพยานบ้างหรือไม่ โดยพยานให้ถ้อยคำด้วยความเต็มใจ แต่จำไม่ได้แล้วว่าได้ให้ถ้อยคำอย่างไรเนื่องจากเวลาได้ผ่านมานาน และพยานได้ลงลายมือชื่อในเอกสารการให้ถ้อยคำมอบให้ พ.ต.อ. วิฑูรย์ฯ ไปและไม่เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใดบังคับ ขู่脅ให้พยานให้ถ้อยคำแต่ประการใด

พยานยืนยันว่าสำเนาหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ซึ่งปรากฏลายมือ นายสุนันท์ คำภูแก้ว พยานเป็นคนจัดทำขึ้น เหตุที่พยานจัดทำเอกสารดังกล่าวสืบเนื่องจาก พยานได้รับหมายศาลให้ไปให้การเป็นพยานต่อศาลจังหวัดนครพนม พยานและนางสาวเบญจมาพร ชาวตร เจ้าของร้านรุ่งตะวันคาราโอเกะและริสอร์ท ได้เดินทางไปพบนางสาวคนธ์ แก่งคำ เจ้าของร้านเทียนทองคาราโอเกะในเขตอำเภอบ้านผือ เพื่อสอบถามว่าได้รับหมายเช่นเดียวกับพยานหรือไม่ นางสาวคนธ์ฯ ได้ตอบพยานว่าตนและผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะอีกหลายคนก็ได้รับหมายเช่นเดียวกัน จึงได้ตกลงร่วมกันจ้างรถตู้เดินทางไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม พร้อมกัน ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พยาน และผู้ประกอบการรายอื่นที่ได้รับหมายเรียกให้ไปเป็นพยานต่อศาลจังหวัดนครพนม ได้ร่วมกันเดินทางไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้อง นายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลยต่อศาล ในข้อหาหมิ่นประมาท พันตำรวจเอกสุรเชษฐ์ฯ ว่าเรียกรับส่วยร้านคาราโอเกะ โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้อ้างพยานและกลุ่มผู้ประกอบการคาราโอเกะในอำเภอบ้านผือ และอำเภอน้ำโสม หลังจากที่พยานและผู้ประกอบการรายอื่นได้ให้การต่อศาลแล้ว นางสาวคนธ์ฯ ได้เรียกพยานและผู้ประกอบการรายอื่นที่เพิ่งให้การเสร็จ โดยแจ้งว่าให้ทำหนังสือในลักษณะไม่พาดพิง พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ เพราะกลัวจะถูกฟ้องร้องดำเนินคดีดังเช่นเดียวกับ

อำนาจถูกต้อง

/นายเขตสยาม...



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา
พนักงานสอบสวน

นายเขตสยามฯ ประกอบกับพยานเป็นคนทำมาหากินจึงไม่ยากมีปัญหากับคู่กรณีทั้งสองฝ่าย พยานและผู้ประกอบการรายอื่นจึงได้ลอมวงปรึกษาหารือและร่วมกันเขียนหนังสือลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ฉบับดังกล่าว ข้อความในหนังสือจึงมีลักษณะเดียวกัน ส่วนเหตุที่ปรากฏข้อความในหนังสือฉบับดังกล่าวว่า “พ.ต.อ.วิฑูรย์ สัตยเทวา และดาบโจ ได้พูดเกลี้ยกล่อมให้พยานใส่ร้ายผู้กำกับสุรเชษฐ์ กับลูกน้องว่าเรียกรับเงินจากร้านของพยาน ”

เนื่องจากพยานและผู้ประกอบกิจการร้านคาราโอเกะรายอื่นๆ เข้าใจเองว่า การที่ พ.ต.อ. วิฑูรย์ ได้มาสอบถามในเรื่องดังกล่าว มีลักษณะเป็นการเกลี้ยกล่อมให้พยานและผู้ประกอบกิจการร้านคาราโอเกะรายอื่นๆ ให้ถ้อยคำต่อ พ.ต.อ. วิฑูรย์ฯ และพยาน และผู้ประกอบกิจการรายอื่นๆ ที่ไปขึ้นศาลกลัวจะถูก พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ ฟ้องร้องดำเนินคดีดังเช่นเดียวกับนายเขตสยามฯ จึงเขียนข้อความในลักษณะเช่นนั้นลงในหนังสือที่สร้างขึ้น จากนั้นเมื่อเขียนเสร็จพยานได้มอบหนังสือฉบับดังกล่าวให้กับนางสาวคนธฯ ไป ส่วนนางสาวคนธฯ ได้มอบหนังสือให้กับพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ หรือไม่พยานไม่ทราบ

พยาน ไม่รู้จัก พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ หักพาล เป็นการส่วนตัว แต่เคยพบเห็นพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ตอนไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ได้เดินมาพบพยาน และผู้ประกอบการรายอื่นที่บริเวณศาล โดยแนะนำตัวให้พยาน ทราบ ส่วนจำคำพยาน ไม่เคยรู้จักและพบเห็นแต่อย่างใด

พยานไม่รู้จักนายเขตสยาม เนาวรังสี แต่อย่างใด

๗๒. นายพุทธิพงษ์ ไชยรบ พยานให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า ประกอบกิจการร้านครัวจามจรี ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ ถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นเวลาประมาณ ๕ - ๖ ปี

ในการประกอบกิจการร้านครัวจามจรีเท่าที่พยานจำได้ เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจจำนวน ๒ ชุด จาก ปคม. และจรตำรวจ โดยมีหนึ่งชุด ทราบชื่อว่า พ.ต.ท. มนัส จำนวนสกุลและหน่วยไม่ได้ เคยนำรูปถ่ายของ พ.ต.อ. สุรเชษฐ์ฯ กับพวกให้พยานดู และสอบถามพยานว่าเคยจ่ายส่วยให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจกลุ่มนี้หรือไม่ และพยานน่าจะตอบไปว่าไม่เคยจ่ายส่วยให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจกลุ่มดังกล่าว เพราะพยานไม่ยากมีปัญหากับเจ้าหน้าที่ตำรวจรายใดๆ สำหรับรายละเอียดอื่นๆ นั้น พยาน จำไม่ได้ เนื่องจากเวลาผ่านมานานแล้ว ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดดังกล่าว ไม่ได้บังคับขู่เข็ญหรือจูงใจให้พยาน ให้การแต่อย่างใด

เกี่ยวกับกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาสอบถามว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เรียกรับส่วยหรือไม่นั้น พยานเคยได้รับหมายเรียกของศาลจังหวัดนครพนม และได้รับจดหมายจากทนายของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้ไปเป็นพยานในคดีที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ฟ้องคดีอาญานายเขตสยามฯ ความผิดฐานหมิ่นประมาท พยานจึงติดต่อกลับไปยังทนายของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เพื่อสอบถามรายละเอียด ซึ่งได้รับแจ้งจากทนายของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ว่าให้ไปเป็นพยานศาลเพื่อให้การว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่เคยเรียกรับส่วย และทนายของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ยังบอกพยานว่าหากไปเป็นพยานที่ศาลจังหวัดนครพนมจะมีค่าน้ำมันและค่าเสียเวลาให้แต่พยานไม่สะดวกที่จะไปเป็นพยานจึงได้ทำหนังสือชี้แจงเหตุที่ไม่สามารถไปเป็นพยานได้ขึ้นสองฉบับให้ทนายของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ฉบับหนึ่ง และส่งไปยังศาลจังหวัดนครพนมฉบับหนึ่ง

อำนาจถูกต้อง


พ.ต.อ. น. พงษ์เทพ...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๗๓. นางเพลินพิศ บุตตา พยานให้ถ้อยคำสรุปได้ว่าปัจจุบันประกอบอาชีพค้าขายโดยเปิดร้านคาราโอเกะชื่อว่าร้านกลางเนินคาราโอเกะ เปิดกิจการมาประมาณ ๑๐ กว่าปี

พยานเกี่ยวข้องกับกรณีกล่าวหา พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก และจำด่า เรียกเก็บส่วยร้านคาราโอเกะ โดยเคยไปให้การที่ศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้อง นายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลย ในข้อหาหมิ่นประมาท ส่วย โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ได้อ้างพยานเป็นพยานโจทก์เพื่อไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม

พยานจำได้ว่า นางสาวคนธ์ แจ้งคำ ผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะเทียนทอง ซึ่งพยานได้รู้จัก เป็นการส่วนตัวเป็นเวลาประมาณ ๓ - ๔ ปี เนื่องจากประกอบกิจการประเภทเดียวกัน ได้ติดต่อพยานทางโทรศัพท์ให้พยานไปให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งพยานจำ ยศ ชื่อ นามสกุล ไม่ได้ ได้มาสอบถามเกี่ยวกับกรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก และจำด่า เรียกเก็บส่วยร้านคาราโอเกะ และพยานจำไม่ได้ว่าได้ให้ถ้อยคำอย่างไรเนื่องจากเวลาได้ผ่านมานาน และพยานได้ลงลายมือชื่อในเอกสารการให้ถ้อยคำมอบให้เจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวไป โดยไม่เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใด บังคับหรือขู่เข็ญให้พยานให้ถ้อยคำแต่ประการใด

พยานได้ตรวจดูเอกสารหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ซึ่งปรากฏลายมือ นางเพลินพิศ บุตตา แล้ว ขอยืนยันว่าเป็นเอกสารที่พยาน จัดทำขึ้น และลายมือชื่อเป็นของพยานจริง เหตุที่พยานจัดทำเอกสารดังกล่าวสืบเนื่องจากเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พยาน ได้เดินทางไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้องนายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลยต่อศาลในข้อหาหมิ่นประมาทพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ว่าเรียกเก็บส่วยร้านคาราโอเกะ โดย พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ได้อ้างพยานและกลุ่มผู้ประกอบการคาราโอเกะในอำเภอบ้านผือ และอำเภอน้ำโสม เพื่อให้การเป็นพยานต่อศาล พยานและผู้ประกอบการรายอื่น ๆ จึงได้ร่วมกันเหมารถตู้โดยสารเพื่อเดินทางไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม หลังจากที่พยานและผู้ประกอบการรายอื่นได้ให้การต่อศาลแล้ว ได้มีผู้ชายคนหนึ่ง ได้มาแสดงตนและแนะนำตัวต่อพยานว่าชื่อพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ พยานจึงทราบว่ายาคคนดังกล่าวเป็นพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ได้พูดคุยกับพยาน และผู้ประกอบการที่มาด้วยกัน และแจ้งให้พยานกับผู้ประกอบการทำหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ดังกล่าว พยานและผู้ประกอบการรายอื่นจึงได้ล้อมวงปรึกษารื้อหรือและร่วมกันเขียนหนังสือฉบับดังกล่าว ข้อความในหนังสือจึงมีลักษณะเดียวกัน โดยขณะเขียนหนังสือฉบับดังกล่าวพันตำรวจเอกสุรเชษฐ์ ฯ ได้ยืนดูพยานและผู้ประกอบการ ฯ ด้วย เมื่อเขียนเสร็จพยานได้มอบหนังสือฉบับดังกล่าวให้กับ พันตำรวจเอกสุรเชษฐ์ ฯ ไป

พยานไม่รู้จัก พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาลเป็นการส่วนตัว แต่เคยพบเห็นพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ตอนไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ได้เดินมาพบพยาน และผู้ประกอบการรายอื่นที่บริเวณศาล โดยแนะนำตัวให้พยานทราบส่วนจำด่าพยานไม่เคยรู้จักและพบเห็นแต่อย่างใด

พยานไม่รู้จักนายเขตสยาม เนาวรังสี แต่อย่างใด

๗๔. นางสาวเบญจมาพร ขาวตร พยานให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า ปัจจุบันประกอบอาชีพค้าขาย โดยเปิดร้านคาราโอเกะชื่อว่าร้านรุ่งตะวันคาราโอเกะและรีสอร์ท เปิดกิจการมาประมาณหนึ่งปีกว่า โดยรับช่วงกิจการต่อจากพี่สาวของพยาน ที่เริ่มประกอบกิจการตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยพยานอยู่กินฉันสามีภรรยา กับ ร้อยตำรวจตรี สุกรีพ โพธิ์ชัย พักอาศัยตามที่อยู่ข้างต้น โดยในการให้ถ้อยคำต่อเจ้าพนักงาน ป.ป.ช. ในวันนี้ พยาน ขอให้นายทักษิณ ขาวตร น้องชายของพยาน ซึ่งรับราชการในตำแหน่งเภสัชกรปฏิบัติการ โรงพยาบาลคูคตอง โนนสะอาด จังหวัดอุดรธานี เข้าร่วมรับฟังการให้ถ้อยคำของพยานด้วย

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา
พนักงานไต่สวน

พยานเกี่ยวข้องกับกรณีกล่าวหา พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก และจำคำเรียกรับส่วยร้านคาราโอเกะ โดยเคยไปให้การที่ศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้อง นายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลย ในข้อหาหมิ่นประมาท ส่วย โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ได้อ้างพยานเป็นพยานโจทก์เพื่อไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม

พยานจำได้ว่า พ.ต.อ.วิฑูรย์ฯ ได้แสดงตนว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ สังกัดสำนักงานจรตารวจ และมารอพบพยานที่ร้านปาปุนคาราโอเกะ โดยแจ้งกับพยานให้ไปพูดคุย สอบถามว่าเคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาเรียกรับส่วยจากพยานบ้างหรือไม่ซึ่งเป็นการสอบถามพูดคุยกันตามปกติ โดยพยานจำไม่ได้แล้วว่าได้ให้ถ้อยคำอย่างไรเนื่องจากเวลาได้ผ่านมานาน และพยานได้ลงลายมือชื่อในเอกสารการให้ถ้อยคำมอบให้ พ.ต.อ. วิฑูรย์ฯ ไป โดยไม่เคยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ใดบังคับหรือขู่ขู่ให้พยานให้ถ้อยคำแต่ประการใด

พยานได้ตรวจดูเอกสารหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ซึ่งปรากฏลายมือ นางสาวเบญจมาพร ชาวดร แล้ว ขอยืนยันว่าเป็นเอกสารที่พยานจัดทำขึ้น และลายมือชื่อเป็นของพยานจริง เหตุที่พยาน จัดทำเอกสารดังกล่าวสืบเนื่องจาก พยานได้รับหมายศาลให้ไปให้การเป็นพยานต่อศาลจังหวัดนครพนม พยานและนายสุนันท์ คำภูแก้ว เจ้าของร้านปาปุนคาราโอเกะ ได้เดินทางไปพบนางสาวคนธ์ แก้วคำ เจ้าของร้านเทียนทองคาราโอเกะในเขตอำเภอวังผือ เพื่อสอบถามว่าได้รับหมายเช่นเดียวกับพยานหรือไม่ นางสาวคนธ์ฯ ได้ตอบพยานว่าตนและผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะอีกหลายคนก็ได้รับหมายเช่นเดียวกัน จึงได้ตกลงร่วมกันจ้างรถตู้เดินทางไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนมพร้อมกัน ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ พยานและผู้ประกอบการรายอื่นที่ได้รับหมายเรียกให้ไปเป็นพยานต่อศาลจังหวัดนครพนม ได้ร่วมกันเดินทางไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม กรณี พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล หรือผู้กำกับโจ๊ก เป็นโจทก์ฟ้อง นายเขตสยาม เนาวรังสี เป็นจำเลยต่อศาล ในข้อหา หมิ่นประมาทพันตำรวจเอกสุรเชษฐ์ฯ ว่าเรียกรับส่วยร้านคาราโอเกะ โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ได้อ้างพยานและกลุ่มผู้ประกอบการคาราโอเกะในอำเภอบ้านผือ และอำเภอน้ำโสม หลังจากพยานและผู้ประกอบการรายอื่นได้ให้การต่อศาลแล้ว นางสาวคนธ์ฯ ได้เรียกพยานและผู้ประกอบการรายอื่นที่เพิ่งให้การเสร็จ โดยแจ้งว่าให้ทำหนังสือในลักษณะไม่พาดพิง พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ เพราะกลัวจะถูกฟ้องร้องดำเนินคดีดังเช่นเดียวกับนายเขตสยามฯ ประกอบกับพยานเป็นคนทำมาหากินจึงไม่อยากจะปัญหาเกี่ยวกับกรณีทั้งสองฝ่าย พยานและผู้ประกอบการรายอื่นจึงได้ล้อมวงปรึกษาหารือและร่วมกันเขียนหนังสือลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ฉบับ ดังกล่าว ข้อความในหนังสือจึงมีลักษณะเดียวกัน เมื่อเขียนเสร็จพยานได้มอบหนังสือฉบับดังกล่าวให้กับ นางสาวคนธ์ฯ ไป หลังจากนั้นพยานได้ไปเข้าห้องน้ำ จึงไม่ทราบว่า นางสาวคนธ์ฯ ได้มอบหนังสือให้กับพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ หรือไม่

พยานไม่รู้จัก พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล เป็นการส่วนตัว แต่เคยพบเห็นพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ฯ ตอนไปให้การต่อศาลจังหวัดนครพนม โดยพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ ฯ ได้เดินมาพบพยาน และผู้ประกอบการรายอื่นที่บริเวณศาล โดยแนะนำตัวให้พยาน ทราบ ส่วนจำคำพยาน ไม่เคยรู้จักและพบเห็นแต่อย่างใด พยานไม่รู้จักนายเขตสยาม เนาวรังสี แต่อย่างใด

พยานเจ้าของร้านคาราโอเกะ จำนวน ๗๓ ปาก จากการสอบสวนปากคำโดยคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่ง บก.ปคม. ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตามบัญชีรายชื่อดังต่อไปนี้

อำนาจถูกต้อง

/๑. กลุ่มผู้ประกอบการ

(นายสุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๑. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอบ้านม่วง จังหวัดสกลนคร

นางเกษรา อ่อนคำ	เจ้าของร้านครัวตู้เพ็งคาราโอเกะ
นางประภัสสรณ ลีลา	เจ้าของร้านอาหารสวนอ้อย หรือสวนอ้อย ๑ คาราโอเกะ
นางรัตนา แ่งพรหม	เจ้าของร้านวังน้ำใสคาราโอเกะ
นางสาววงวลี เปล่งปล้ม	เจ้าของร้านเอื้องคำคาราโอเกะ
นางสงวน จิตจักร	เจ้าของร้านसानฝัน หรือบ่อแก้ว บ่อทอง
นางสาวสมปอง ธิพันธ์	เจ้าของร้านเก้คาราโอเกะ และร้านเก้ ๒ คาราโอเกะ
นายบุญเรือน จุมพลา	เจ้าของร้านน้องอิง คาราโอเกะ
นายประสาท จิมอาษา	เจ้าของร้านป่าสัก คาราโอเกะ
นายวีระพล กิ่งแก้ว	เจ้าของร้านอาหารสวนอ้อย ๒ คาราโอเกะ
นายอดุลย์ ธนรัตน์	เจ้าของร้านครัวเจียร
นายบุญเหลือ จันทะวงศ์	เจ้าของร้านมณีนภา คาราโอเกะ
นางเนาวรัตน์ จันทะวงศ์	เจ้าของร้านแก้วแก้ว คาราโอเกะ
นางวรรณกร แก้วดี	เจ้าของร้านอาหารครัวสวนมะนาว คาราโอเกะ
นายองอาจ ถาบุตร	เจ้าของร้านดีเล็ก คาราโอเกะ รวม ๑๔ ปาก

๒. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอส่องดาว จังหวัดสกลนคร

นางวรรณิ์ เสาศิริ	เจ้าของร้านวรรณิ์เนืออย่าง
นายพุฒิพงษ์ ชัยรบ	เจ้าของสวนอาหารจามจุรี
นายสุรศักดิ์ จักขุจินดา	เจ้าของร้านดาวรุ่ง คาราโอเกะ รวม ๓ ปาก

๓. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภออากาศอำนวย จังหวัดสกลนคร

นายคชาวุฒิ ศิริแก้ว	เจ้าของร้านบีบี คาราโอเกะ
นายจำปา ศรีสมัย	เจ้าของร้านน้องต้อม คาราโอเกะ และน้องตอง คาราโอเกะ ๒
นายบุญทรัพย์ ทวีโคตร	เจ้าของร้านใต้ฟ้า หรือน้องฟ้า คาราโอเกะ
นายนิवास สมไฉ	เจ้าของร้านสวนม่วง คาราโอเกะ
นายบุญสา ศรีสมัย	เจ้าของร้านน้องแดง คาราโอเกะ
นายสรศักดิ์ ไครบุตร	เจ้าของร้านปูแป้ คาราโอเกะ
นายสายใจ รอนยุทธ์	เจ้าของร้านชายชม คาราโอเกะ
นายบุญเหลือ ปิงอุทา	เจ้าของร้านน้องใหม่ คาราโอเกะ
นายสันญารัก อินอุเทน	เจ้าของร้านทรายทุ่ง คาราโอเกะ
นายคำใบ รริยะบุตร	เจ้าของร้านดวงดาว คาราโอเกะ
นายสุวิทย์ แก้วยก	เจ้าของร้านน้องคันไถ คาราโอเกะ
นางสาวสกล เดชภูมิ	เจ้าของร้านน้องก๊ีบ คาราโอเกะ รวม ๑๒ ปาก

๔. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร

นายสุชาติ พลอยประเสริฐ	เจ้าของร้านอาหารสวนรัก และสวนรักคาราโอเกะ
นายประสิทธิ์ หลวงจันทร์	เจ้าของร้านขอนแก่น คาราโอเกะ รวม ๒ ปาก

/๕. กลุ่มผู้ประกอบการ...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไตสวน

๕. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอบ้านดุง จังหวัดสกลนคร

นางคำพอง คงสภิต	เจ้าของร้านสาวนาเกลือ คาราโอเกะ
นางสุภารัตน์ ไชยสิทธิ์	เจ้าของร้านโฮมสตาร์ คาราโอเกะ
นางเยาวรักษ์ พันธุ์	เจ้าของร้านชรีรักษ์ คาราโอเกะ
นายอมร หงส์สินวล	เจ้าของร้านลำนำคน คาราโอเกะ
นางสาวหนึ่งฤทัย ชัยเมือง	เจ้าของร้านริมทวน คาราโอเกะ รวม ๕ ปาก

๖. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอวังสามหมอ จังหวัดอุดรธานี

นางบุญมี ตั้งจิตมั่นคง	เจ้าของร้านวังแดง หรือชูลำ คาราโอเกะ
นางสาวนงเยาว์ กมลจิตร	เจ้าของร้านฟ้าใส คาราโอเกะ
นายจรรยา ทาขุนทด	เจ้าของร้านหมอยฟ้า หรือสายฝน คาราโอเกะ
นายสมบิณ บุคตา	เจ้าของร้านเดือนเพ็ญ คาราโอเกะ
นายอภัยมณี อินทราษ	เจ้าของร้านซุมแพ คาราโอเกะ หรือซุมแพคาราโอเกะ ๑
นางสาวพร คงสูงเนิน	เจ้าของร้านซุมแพ ๓ คาราโอเกะ
นางสาวแววมะยรา มะลาศรี	เจ้าของร้านน้องเฟล็กซ์ คาราโอเกะ รวม ๗ ปาก

๗. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอบ้านผือ จังหวัดอุดรธานี

นางเพลินพิศ บุคตา	เจ้าของร้านกลางเนิน คาราโอเกะ
นางรัชดา วรทอง หรือช่องแก้ว	เจ้าของร้านริมบึง คาราโอเกะ
นางเสาวคนธ์ แก้วคำ	เจ้าของร้านเทียนทอง คาราโอเกะ
นายมูลเทียน อินทาศรี	เจ้าของร้านริมทาง คาราโอเกะ
นายละมูล ชัยพอ	เจ้าของร้านกุหลาบแดง คาราโอเกะ
นายสมชาย พิมมะทา	เจ้าของร้านเบบี๋ คาราโอเกะ
นางจรรณี กองผ้าขาว	เจ้าของร้าน เจเจ คาราโอเกะ
นายวัลพร ทวีคุณ	เจ้าของร้านดอกไม้ ทีเค คาราโอเกะ
นายชัยชัย เวียงคำ	เจ้าของร้านบ้านสวน ๒ คาราโอเกะ รวม ๖ ปาก

๘. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอศรีเชียงใหม่ จังหวัดหนองคาย

นายจินตพร มุฑตา	เจ้าของร้านโพธิ์ทอง คาราโอเกะ
นางเยาวรัตน์ อิทธิเนื่อง	เจ้าของร้านมะตูม คาราโอเกะ
นางสาววัฒนา วงศ์สูง	เจ้าของร้านต้นไผ่ คาราโอเกะ
นายโกศล อุปฮาด	เจ้าของร้านเคเอส คาราโอเกะ
นายยืนยง ดำรงวรรณกุล	เจ้าของร้านน้องหมีว คาราโอเกะ
นายสุรสิทธิ์ ปานเกล้า	เจ้าของร้านพุนทรัพย์ หรือต้นจิกคาราโอเกะ
นางสาวอัมพร กิจชนะกาญจน์	เจ้าของร้านพร คาราโอเกะ รวม ๗ ปาก

๙. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอโพนพิสัย จังหวัดหนองคาย

นางประภาส ศรีราชา	เจ้าของร้านอาหารโอเล่ หรือชลดา คาราโอเกะ
นางคำณ เป้าศิริ	เจ้าของร้านครัวสวนเกษตร คาราโอเกะ
นายรำพึง วงษ์ประจันต์	เจ้าของร้านอาหารสวนพ้อตา รวม ๓ ปาก

ตำแหน่งที่ต้อง


/นายอู่พงษ์ ธีระคุณภักดิน. ณ อยุธยา
พนักงานได้สวน

๑๐. กลุ่มผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขต อำเภอท่าบ่อ จังหวัดหนองคาย

นายกัมพล จิตจันทร์	เจ้าของร้านนุก คาราโอเกะ
นายครรชิต ปุณนา	เจ้าของร้านน้องพิโกชนา และคาราโอเกะ
นายชาญชัย อนันตสกุลวงศ์	เจ้าของร้านสวนอาหารเจเค คาราโอเกะ
นายภิรมย์ ศรีอัคราช	เจ้าของร้านนาช่างน้ำ บึงสำราญ หรือบึงสำราญคาราโอเกะ
นายสุเทพ วิสุทธิ์	เจ้าของร้านข้าวตอ คาราโอเกะ
นางมะลิ จันทาศิริ	เจ้าของร้านดาวรุ่ง คาราโอเกะ
นางอุไร เสียวสุข	เจ้าของร้านตุ๊กตัก คาราโอเกะ
นายประสิทธิ์ เหมื่อนนอก	เจ้าของร้านเหม่ง คาราโอเกะ
นายวิไล น้อยนาง	เจ้าของร้านเจนจิรา คาราโอเกะ
นางสมัย พันทา	เจ้าของร้านต้นอ้อ คาราโอเกะ
นางสมพิศ ดงหลวง	เจ้าของร้านพูนทรัพย์ คาราโอเกะ รวม ๑๑ ปาก

พยานหลักฐานธุรกรรมการเงิน

จากการตรวจสอบพยานหลักฐานการฝากและโอนเงินจากบุคคลต่างๆ เข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ขณะดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. ในปี ๒๕๕๓ (๑ มกราคม – ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓) ดังนี้

๑.๑ นายบุญเลี้ยง หรือธนกร แบลนต์ (จำคำ) มีธุรกรรมทางการเงินโดยโอนเงินเข้าบัญชีต่างๆ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รวม ๑๑ ครั้ง เป็นเงินรวมกันจำนวน ๑,๓๒๖,๐๐๐ บาท

๑.๒ นายปิยะพงษ์ จุฑานิชกุล มีธุรกรรมทางการเงินโดยโอนเงินเข้าบัญชีต่างๆ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รวม ๑๔ ครั้ง เป็นเงินรวมกันจำนวน ๑,๖๙๙,๘๒๐ บาท

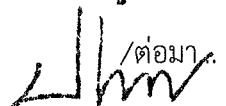
๑.๓ นายชินรัตน์ วัฒนกุล มีธุรกรรมทางการเงินโดยโอนเงินเข้าบัญชีต่างๆ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รวม ๒ ครั้ง เป็นเงินรวมกันจำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๑.๔ นายทิวา พิเนตร มีธุรกรรมทางการเงินโดยโอนเงินเข้าบัญชีต่างๆ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รวม ๓๐ ครั้ง เป็นเงินรวมกันจำนวน ๑,๓๐๙,๗๒๐ บาท

๑.๕ นางสาวท แบลนต์ มีธุรกรรมทางการเงินโดยโอนเงินเข้าบัญชีต่างๆ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รวม ๖ ครั้ง เป็นเงินรวมกันจำนวน ๑๐๒,๐๐๐ บาท

รวมเงินที่ฝากและโอนจากบุคคลใกล้ชิดทั้ง ๕ เข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ระหว่างดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. จำนวน ๘,๔๓๗,๕๔๐ บาท (แปดล้านสี่แสนสามหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยสี่สิบบาท) และเมื่อรวมการฝากและโอนจากบุคคลอื่นอีกจำนวนหนึ่ง ซึ่งไม่ทราบข้อมูลแหล่งที่มาทำให้ในช่วงเวลาที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. ระยะเวลา ๑ ปี (มกราคม ๒๕๕๓ – ธันวาคม ๒๕๕๓) มีเงินฝากและเงินโอนเข้าบัญชีรวมทั้งสิ้น ๑๐,๗๔๕,๙๒๗.๘๐ บาท (สิบล้านเจ็ดแสนสี่หมื่นห้าพันเก้าร้อยยี่สิบเจ็ดบาทแปดสิบบาท) แต่หลังจากพ้นจากตำแหน่งช่วงเวลาตรวจสอบ ๑๐ กุมภาพันธ์ – ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ (๖ เดือน) มีการฝากและโอนเงินเข้าบัญชี เป็นเงินรวมเพียง ๔๖,๓๕๗.๓๓ บาท

ตำแหน่งถูกต้อง



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

ต่อมาคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจ ได้มีการขอตรวจสอบหลักฐานธุรกรรมทางการเงินของบุคคลต่างๆ เพิ่มเติม มีรายละเอียดดังนี้คือ

๑. บัญชี บมจ.ธนาคารกสิกรไทย สาขาโลตัส ตลาดพร้าว ชื่อบัญชี นายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล เลขที่บัญชี ๘๕๘ ๒ ๐๒๓๒๕ ๖ เปิดบัญชีเมื่อ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ครั้งสุดท้ายมีเงินอยู่ในบัญชีจำนวน ๖๕,๙๙ บาท (๒๒ กันยายน ๒๕๕๔) มีรายการฝากเงินเข้าบัญชี ๙๗ ครั้ง และถอนเงินออกจากบัญชี ๑๘๗ ครั้ง

๒. บัญชี บมจ.ธนาคารกสิกรไทย สาขานนพระราม ๓ ชื่อบัญชี นางสาวท แพลงดี เลขที่บัญชี ๐๕๗ ๒ ๖๒๗๓๗ ๓ เปิดบัญชีเมื่อ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ครั้งสุดท้ายมีเงินอยู่ในบัญชีจำนวน ๓๒๗,๑๙ บาท (๕ ตุลาคม ๒๕๕๔) มีรายการฝากเงินเข้าบัญชี ๖๘๗ ครั้ง และถอนเงินออกจากบัญชี ๑๘๗๖ ครั้ง

๓. บัญชี บมจ.ธนาคารกสิกรไทย สาขาท่าเรือสาธูประดิษฐ์ ชื่อบัญชี นายทิวา พิเนตร เลขที่บัญชี ๐๔๘ ๒ ๙๕๕๙๒ ๔ เปิดบัญชีเมื่อ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ครั้งสุดท้ายมีเงินอยู่ในบัญชีจำนวน ๖,๕๓๗.๑๖ บาท (๖ ตุลาคม ๒๕๕๔) มีรายการฝากเงินเข้าบัญชี ๑๔๘๗ ครั้ง และถอนเงินออกจากบัญชี ๓๓๔๓ ครั้ง

๔. บัญชี บมจ.ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาบางกะปิ ชื่อบัญชี พ.ต.ท.สุรเชษฐ์ หักพาล เลขที่บัญชี ๐๐๙ ๒๖๖๐๘๘ ๒ เปิดบัญชีเมื่อ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ครั้งสุดท้ายมีเงินอยู่ในบัญชีจำนวน ๓,๒๓๒.๒๑ บาท (๖ ตุลาคม ๒๕๕๔) มีรายการฝากเงินเข้าบัญชี ๖๑๑ ครั้ง และถอนเงินออกจากบัญชี ๙๐๕ ครั้ง

๕. บัญชี บมจ.ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขางามวงศ์วาน ชื่อบัญชี พ.ต.ท.สุรเชษฐ์ หักพาล เลขที่บัญชี ๓๑๙ ๒๘๗๘๔๒ ๒ เปิดบัญชีเมื่อ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๐ ครั้งสุดท้ายมีเงินอยู่ในบัญชีจำนวน ๒๓๔,๙๒๙.๒๖ บาท (๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔) มีรายการฝากเงินเข้าบัญชี ๑๕ ครั้ง และถอนเงินออกจากบัญชี ๔ ครั้ง

๖. บัญชี บมจ.ธนาคารไทยพาณิชย์ สาขาสุภาภาชาดไทย ชื่อบัญชี พ.ต.ท.สุรเชษฐ์ หักพาล เลขที่บัญชี ๐๔๕ ๕๐๕๑๑๖ ๙ เปิดบัญชีเมื่อ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๐ ครั้งสุดท้ายมีเงินอยู่ในบัญชีจำนวน ๑๖๐,๒๑๑.๓๙ บาท (๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔) มีรายการฝากเงินเข้าบัญชี ๒๘ ครั้ง) และถอนเงินออกจากบัญชี ๓๓ ครั้ง

๗. บัญชี บมจ.ธนาคารกรุงไทย สาขาพระสิงห์ ชื่อบัญชี ร.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล เลขที่บัญชี ๕๔๐ ๑ ๑๒๓๙๗ ๓ เปิดบัญชีเมื่อ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๔ ครั้งสุดท้ายมีเงินอยู่ในบัญชีจำนวน ๑,๙๖๙,๒๘๓.๓๘ บาท (๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔) มีรายการฝากเงินเข้าบัญชี ๒๗๖ ครั้ง และถอนเงินออกจากบัญชี ๑๐๓ ครั้ง

หลักฐานการชำระภาษี (ปีภาษี)

จากการตรวจสอบการชำระภาษีเงินได้ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และบุคคลใกล้ชิด ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๙ - ๒๕๕๓ ปรากฏดังนี้

๑) พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ยื่นชำระภาษี ภงด.๙๑ รายได้จากเงินเดือน ค่าจ้าง ฯลฯ

- ปี ๒๕๔๙ รายได้ ๒๘๒,๗๙๐ บาท
- ปี ๒๕๕๒ รายได้ ๔๔๙,๖๘๗.๖๖ บาท

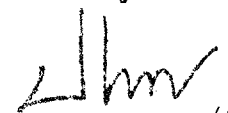
๒) นายธนาคารฯ ปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๓ ไม่พบข้อมูลการเสียภาษี

๓) นางสาวทฯ ปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๓ ไม่พบข้อมูลการเสียภาษี

๔) ด.ต.สถาพรฯ ปี ๒๕๕๒ ยื่นชำระภาษี ภ.ผ ๔๐ รายได้จากการขายอสังหาริมทรัพย์

๖๕,๐๐๐ บาท

อำนาจถูกต้อง



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๕) จ.ส.ต.ศรีสุวรรณา ยื่นชำระภาษี ภงด.๙๑ รายได้จากเงินเดือน ค่าจ้าง ฯลฯ

- ปี ๒๕๕๑ รายได้ ๑๓๕,๘๗๐ บาท

๖) นายทิวาฯ ปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๓ ไม่พบข้อมูลการเสียภาษี

๗) นายปิยะพงษ์ฯ ปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๓ ไม่พบข้อมูลการเสียภาษี

๘) นายสุรินทร์ฯ ยื่นชำระภาษีรายได้จากการรับจ้างทำผม ฯลฯ

- ปี ๒๕๕๒ รายได้ ๓๖๘,๗๕๐ บาท

- ปี ๒๕๕๓ รายได้ ๔๐๗,๘๐๐ บาท

๙) นายชินรัตน์ฯ ยื่นชำระภาษี ภงด.๙๐ รายได้จากเงินเดือน ค่าจ้าง ฯลฯ และการให้เช่า

ทรัพย์สิน

- ปี ๒๕๔๙ รายได้ ๕๖๔,๐๐๐ บาท

- ปี ๒๕๕๐ รายได้ ๕๗๙,๐๐๐ บาท

- ปี ๒๕๕๑ รายได้ ๖๕๒,๐๐๐ บาท

- ปี ๒๕๕๒ รายได้ ๖๕๒,๐๐๐ บาท

- ปี ๒๕๕๓ รายได้ ๖๖๗,๐๐๐ บาท

หลักฐานการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่

พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับ ด.ต.สถาพรฯ , ด.ต.ศรีสุวรรณา , นายธนกรฯ , นายทิวาฯ และนายปิยะพงษ์ฯ พบว่ามีการใช้โทรศัพท์ติดต่อกันมีจำนวนครั้งที่มาผิดนัดชำระหนี้ของบุคคลทั่วไป ซึ่งแสดงถึงความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิด มีการสั่งการในเรื่องต่างๆ อยู่ตลอดเวลา

(๒) พยานเอกสาร

- สำเนาหนังสือขอความช่วยเหลือเพราะเดือดร้อนจากตำรวจ ปคม. รีดไถ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ จากผู้ใช้นามว่า “เจ้าของร้านคาราโอเกะไม่ประสงค์เปิดเผยชื่อ จังหวัดอุดรธานี” ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลางโดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางรับไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น.

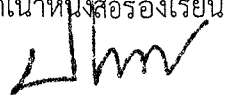
- สำเนาหนังสือร้องเรียน เรื่อง แจ้งเบาะแสตำรวจรับส่วย ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ จากผู้ใช้นามว่า “ข้าราชการครูญาติเจ้าของร้านคาราโอเกะที่ได้รับความเดือดร้อน (ไม่ขอแจ้งชื่อเพราะกลัวอันตราย)” ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางรับไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น.

- สำเนาหนังสือร้องเรียน เรื่อง ขอความช่วยเหลือได้รับความเดือดร้อนจากตำรวจ กก.๓ ปคม. รีดไถ ฉบับไม่ลงวันที่ จากผู้ใช้นามว่า “ประชาชนผู้ได้รับความเดือดร้อน เจ้าของร้าน (ไม่ขอเปิดเผยชื่อ) คาราโอเกะในจังหวัดหนองคาย ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางรับไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น.

- สำเนาหนังสือร้องเรียน เรื่อง “ผู้กำกับ ๓ กองปราบปรามค้ำมนุษย์หรือ ปคม. รังแกประชาชน” ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ จากผู้ใช้นามว่า “เจ้าหน้าที่มูลนิธิไม่ประสงค์เปิดเผยนามเพราะกลัวอันตราย” ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางรับไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น.

ต้นฉบับถูกต้อง

/- สำเนาหนังสือร้องเรียน...



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

- สำเนาหนังสือร้องเรียน เรื่อง “แผนขบวนการส่วยภาคอีสานตอนบน (ผู้กำกับสุรเชษฐ์ หักพาล หรือโจ๊ก หวานเจี๊ยบ) ฉบับไม่ลงวันที่ ลงชื่อนายเขตสยาม เนาวรังสี ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางรับไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๐๐ น.

- สำเนาเอกสารเกี่ยวกับการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๖๐ แผ่น

- สำเนาเอกสารเกี่ยวกับการพิจารณาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๑๒ แผ่น

- สำเนาหนังสือ กองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ ที่ ๐๐๑๕.(สปพ.)๑/๘๙๗๔ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๗ แผ่น

- สำเนาผลการสืบสวนข้อเท็จจริง ดาบตำรวจสภาพร ศรีไกรรัมย์ และดาบตำรวจ ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ จำนวน ๕ แผ่น

- สำเนาหนังสือ บก.ปคม. ที่ ๐๐๒๖.๘๐๔/- ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๑๐ แผ่น

- สำเนาหนังสือ กต.๑๐.จต. ที่ ๐๐๑๓.(๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ เรื่อง การตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ข่าว หัวข้อ ตร.เตารีด สวนทางสโลแกน “บริการดูญาติ” จำนวน ๒๘ แผ่น

- สำเนาหนังสือ จต. ที่ ๐๐๑๓/๒๙๖ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ เรื่อง แจ้งพยานหลักฐานเพิ่มเติม ถึง พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับหลักฐานธุรกรรมทางการเงินเกี่ยวข้องกับ บัญชีธนาคารต่างๆ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ

- สำเนาสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงของสำนักงานจรตำรวจ จำนวน ๒๘ แผ่น

- สำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๔ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๗๖/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๖๓๔/๒๕๕๕ ระหว่างพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล โจทก์ กับ นายเขตสยาม เนาวรังสี จำเลย

- สำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ คดีหมายเลขดำที่ ๘๒๖/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๖๖๒๗/๒๕๕๖ ระหว่างพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล โจทก์ กับพันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวา กับพวก จำเลย

- สำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๕๘๕/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๗๗๕๘/๒๕๕๗ ระหว่างพันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล กับพลตำรวจเอก วิเชียร พงษ์โพธิ์ศรี กับพวก จำเลย

- สำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๘๙๒/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๙๓/๒๕๕๗ ระหว่างดาบตำรวจ สภาพร วิไลรัมย์ กับนายเขตสยาม เนาวรังสี กับพวก จำเลย

- สำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๓/๒๕๕๗ ระหว่างจำสืบตำรวจ ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ กับนายเขตสยาม เนาวรังสี จำเลย และใบสำคัญคดีถึงที่สุด ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘

อำนาจถูกต้อง

๑- สำเนาหนังสือ...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

- สำเนาหนังสือ ผอ.๑๐ บก.อก.บช.ก. ที่ ๐๐๒๖.๑(๑๐)/๑๕๕ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เรื่อง ยกเลิกเพิกถอนการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล กับพวก และขอให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้บังคับบัญชาและผู้ที่เกี่ยวข้อง เรียน ประธาน ก.ตร. ซึ่งเป็นหนังสือที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จัดทำขึ้น เพื่อชี้แจงรายละเอียดการดำเนินการของผู้บังคับบัญชาและผู้ที่เกี่ยวข้องในการกระทำผิดเรื่องต่างๆ เพื่อให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกได้รับความเสียหายในการถูกต้องหาคดีอาญา ถูกดำเนินการทางวินัย ทำให้เสื่อมเสียชื่อเสียง โดยมีการตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนว่ามีการเรียกรับเงิน ๕ ฉบับ ดังนี้

๑. หนังสือของนายเขตสยาม เนาวรังสี เรื่อง “ແຂບວນການສ່ວຍຢາກອີສານຕອນບນ (ผู้กำกับสุรเชษฐ์ หักพาล หรือ โจ๊ก หวานเจี๋ยบ)” ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (พลตำรวจโท พงศพัฒน์ ฉายาพันธ์) โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ได้รับเรื่อง (ภายใน) เลขที่ ๑๔๐๖๗ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๐๐ น. ผอ.๗ (๔) บก.อก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๘๒๑ เวลา ๑๐.๓๐ น. ผอ.๗ บก.อก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๔๗๑๒ เวลา ๑๑.๑๔ น. ในวันเดียวกัน ซึ่งกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ได้มีหนังสือที่ ๐๐๒๖.๑๗๔/๘๕๖๒ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ เพื่อทราบและดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง แล้วแจ้งผลการดำเนินการให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บช.ก.) ทราบใน ๕ มกราคม ๒๕๕๔

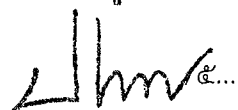
๒. หนังสือผู้ใช้ชื่อว่า “เจ้าของร้านค้าคาราโอเกะไม่ประสงค์เปิดเผยชื่อ จังหวัดอุดรธานี ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓” เรื่อง “ขอความช่วยเหลือเพราะเดือดร้อนจากตำรวจ ปคม.รีดไถ” ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (พล.ต.ท.พงศพัฒน์ ฉายาพันธ์) โดยสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (สง.ผบช.ก.) ได้รับเรื่องเลขที่ ๒๖๑๘ วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ น.ผอ.๗ บก.อก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๔๗๐๔ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น. และ ผอ.๗ (๔) บก.อก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๘๒๓ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๓๐ น.

๓. หนังสือผู้ใช้ชื่อว่า “ข้าราชการครูญาติของร้านค้าคาราโอเกะที่ได้รับความเดือดร้อน (ไม่ขอแจ้งชื่อเพราะกลัวอันตราย)” เรื่อง “แจ้งเบาะแสตำรวจรับส่วน” ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง โดยสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (สง.ผบช.ก.) ได้รับเรื่องเลขที่ ๒๖๑๗ วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ น.ผอ.๗ บก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๔๗๐๕ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น. และ ผอ.๗ (๔) บก.อก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๘๒๒ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๓๐ น.

โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ได้มีหนังสือที่ ๐๐๒๖.๑๗๔/๘๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ เพื่อทราบและดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้งสองเรื่อง (ตามข้อ ๒. และ ๓.) แล้วแจ้งผลการดำเนินการให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บช.ก.) ทราบใน ๕ มกราคม ๒๕๕๔

๔. หนังสือผู้ใช้ชื่อว่า “ประชาชนผู้ได้รับความเดือดร้อน เจ้าของร้าน (ไม่ขอเปิดเผยชื่อ) คาราโอเกะในจังหวัดหนองคาย” เรื่อง “ขอความช่วยเหลือได้รับความเดือดร้อนจากตำรวจ กก.๓ ปคม.รีดไถ” ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง พลตำรวจโท พงศพัฒน์ ฉายาพันธ์ โดยสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (สง.ผบช.ก.) ได้รับเรื่องเลขที่ ๒๖๑๕ วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ น. ผอ.๗ บก.อก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๔๗๐๐ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น. และ ผอ.๗ (๔) บก.อก.บช.ก. รับเรื่องเลขที่ ๘๒๖ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๓๐ น.

ถ้าหากถูกต้อง



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๕. หนังสือผู้ซื้อชื่อ “เจ้าหน้าที่มูลนิธิไม่ประสงค์เปิดเผยนามเพราะกลัวอันตราย ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓” เรื่อง “ผู้กำกับ ๓ กองปราบปรามค้ำมนุษย์หรือ ปคม. รังแกประชาชน” ถึงผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (พล.ต.ท.พงศพัจน์ ฉายาพันธ์) โดยสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (สง.ผบ.ก.) ได้รับเรื่องเลขที่ ๒๖๑๓ วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ น. ผอ.๗ บก.อก.บข.ก. รับเรื่องเลขที่ ๔๗๐๖ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น. และ ผอ.๗ (๔) บก.อก.บข.ก. รับเรื่องเลขที่ ๘๒๐ วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๓๐ น.

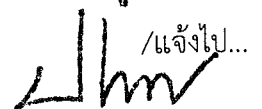
โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ได้มีหนังสือที่ ๐๐๒๖.๑๗๔/๘๖๒๖ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ เพื่อทราบและดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้งสองเรื่อง (ตามข้อ ๒.๔ และ ๒.๕) แล้วแจ้งผลการดำเนินการให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บข.ก.) ทราบใน ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔

เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการพิจารณา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ สรุปเป็นตาราง ดังนี้

ผู้ร้องเรียนตามข้อ	บข.ก.		ผอ.๗ บก.อก.บข.ก.		ผอ.๗ (๔) บก.อก.บข.ก.	
	เลขรับเรื่อง	วันที่	เลขรับเรื่อง	วันที่	เลขรับเรื่อง	วันที่
๑ นายเขตสยาม ฯ ลงวันที่ - ๕.ค. ๒๕๕๓	๑๔๐๖๗	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๑๐.๐๐ น.	๔๗๑๒	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๑๑.๑๔ น.	๘๒๑	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๑๐.๓๐ น.
๒ เจ้าของร้านค้า ฯ ลงวันที่ ๓ ส.ค. ๒๕๕๓	๒๖๑๘	๑๔ ๕.ค. ๕๓	๔๗๐๔	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๐๘.๓๐ น.	๘๒๓	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๑๐.๓๐ น.
๓ ข้าราชการครู ฯ ลงวันที่ ๕ ก.ย. ๒๕๕๓	๒๖๑๗	๑๔ ๕.ค. ๕๓	๔๗๐๕	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๐๘.๓๐ น.	๘๒๒	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๑๐.๓๐ น.
๔ ประชาชน ฯ ลงวันที่ ๑ พ.ย. ๒๕๕๓	๒๖๑๕	๑๔ ๕.ค. ๕๓	๔๗๐๐	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๐๘.๓๐ น.	๘๒๖	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๑๐.๓๐ น.
๕ เจ้าหน้าที่มูลนิธิ ฯ ลงวันที่ ๙ พ.ย. ๒๕๕๓	๒๖๑๓	๑๔ ๕.ค. ๕๓	๔๗๐๖	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๐๘.๓๐ น.	๘๒๐	๑๕ ๕.ค. ๕๓ ๑๐.๓๐ น.

จากข้อมูลดังกล่าวจะพบว่าหนังสือผู้ร้องเรียนกล่าวโทษ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มีการลงวันที่ต่างๆ กัน นับตั้งแต่วันที่ ๓ สิงหาคม , ๕ กันยายน , ๑ พฤศจิกายน , ๙ พฤศจิกายน และเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ เพื่อแสดงให้เห็นว่ามีผู้ได้รับความเดือดร้อนจากทุกอาชีพมานานแล้ว เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริง หากข้อมูลดังกล่าวเป็นความจริงหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่ามีการกระทำความผิดอาญาและวินัย ผู้บังคับบัญชาจะต้องรีบดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่า กรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดหรือไม่ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๔ แต่กรณีนี้กลับไม่ดำเนินการดังกล่าวโดยทันที อันแสดงเป็นข้อพิรุธสงสัยว่ามีการจัดทำหนังสือร้องเรียนมุ่งกล่าวโทษ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นขบวนการตั้งแต่ผู้บังคับบัญชาระดับสูงมาก มีการลงเลขรับเรื่องเรียงลำดับกัน วันที่และเวลารับเรื่องเดียวกันตั้งแต่หน่วยงานระดับบนลงมาถึงหน่วยงานระดับต้น คือในวันที่ ๑๔ - ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลา ๐๘.๓๐ น. ตามลำดับทันที และหากจะสังเกตจากหนังสือที่กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บข.ก.) แจ้งไปยังกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ก็พบว่าขัดกับข้อเท็จจริง โดยหนังสือร้องเรียนตามข้อ ๑. ตามข้อ ๒. และข้อ ๓.

ดำเนินการถูกต้อง

 /แจ้งไป...

(นายยุทธภูมิ เทพทัตทิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

แจ้งไปวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ แต่หนังสือร้องเรียนตามข้อ ๒.๔ และข้อ ๒.๕ แจ้งไปวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่เป็นการแจ้งไปคนละวันเวลา ทั้งๆ ที่กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางลงรับเรื่องในคราวเดียวกัน เป็นการบ่งชี้ว่ามีการจัดทำหนังสือร้องเรียนขึ้นในภายหลัง มีเจตนากลั่นแกล้ง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ นอกจากนี้ พิจารณาจากข้อความภาษาที่ใช้ในหนังสือร้องเรียนทุกฉบับเป็นคนมีระดับการศึกษา ใช้ภาษาคำพูดทางราชการ เรียกชื่อหน่วยงานค่าย่อถูกต้อง ใช้ภาษาข้อความ การเรียงลำดับเหตุการณ์เดียวกันแสดงว่าออกมาจาก แหล่งเดียวกันแต่ทำเป็นแยกเรื่อง ให้ดูเหมือนว่ามีผู้ได้รับความเดือดร้อนมาก เช่น ในหนังสือร้องเรียนมีการใช้คำว่า “ไม่ประสงค์เปิดเผยชื่อ” “เพราะกลัวอันตราย” เหมือนกัน

๒. จากกรณีตามข้อ ๑. ที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกถูกกล่าวโทษทั้ง ๕ ฉบับ กองบัญชาการ ตำรวจสอบสวนกลางได้แจ้งให้กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ดำเนินการนั้น กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคได้อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๔ มีคำสั่งที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง จากการสอบสวนพยานบุคคลจำนวน ๗๓ คน ที่ถูกนายเขตสยามฯ กล่าวอ้างว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกมีการเรียกเก็บเงิน “ส่วย” แล้วทุกคน ยืนยันว่าไม่เป็นความจริงและจากการรวบรวมพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามคำสั่งดังกล่าว ยังไม่พบว่ามีมูลตามคำร้องเรียนแต่อย่างใด ในส่วนของนายเขตสยามฯ เองนั้น คณะกรรมการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงได้มีหนังสือแจ้งให้นายเขตสยามฯ มาให้ปากคำด้วยเช่นกัน แต่นายเขตสยามฯ ไม่มาพบตาม กำหนดและไม่แจ้งเหตุขัดข้อง อันเป็นการแสดงเจตนาที่ไม่บริสุทธิ์ใจและตั้งใจหลบเลี่ยงความผิดที่ได้กระทำไป

๓. นับตั้งแต่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกนายเขตสยามฯ เอาความเท็จมาร้องเรียนกล่าวหา นายเขตสยามฯ ได้หลบหนี ส่วน พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ นอกจากจะถูกโยกย้ายออกจากตำแหน่งผู้กำกับกอง ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคแล้ว สำนักงานจเรตำรวจยังได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เพื่อดำเนินการทางวินัย และถูกนายเขตสยามฯ แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธร ราชบุรี จังหวัดนครพนม อีกส่วนหนึ่ง ซึ่งในส่วนของคดีอาญานี้สถานีตำรวจภูธรราชบุรี ได้โอนสำนวน การสอบสวนไปยังกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและการประพฤติมิชอบ ในวงราชการ และส่งต่อไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ดำเนินการว่า มีการกระทำความผิดอาญาหรือไม่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ยังไม่มีการนัดหมายคดีอาญาและการสืบสวนข้อเท็จจริง ในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกกล่าวหาว่า ไม่มีการนำผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการตามคำสั่ง กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ดำเนินการไปแล้ว มาสรุปความเห็นประกอบการพิจารณาด้วย

พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากนายเขตสยามฯ ที่เอาเรื่องเท็จดังกล่าวมา ร้องเรียนเป็นอย่างมาก จึงได้ยื่นฟ้องนายเขตสยามฯ ต่อศาลจังหวัดนครพนม มีรายละเอียดดังนี้

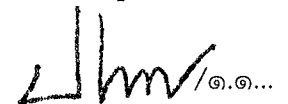
๓.๑ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายเขตสยามฯ ในความผิดฐานหมิ่นประมาท เรียกค่าเสียหาย ซึ่งศาลจังหวัดนครพนมได้ประทับฟ้องไว้พิจารณาตามคดีหมายเลขดำที่ ๔๐๔/๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๕๔/๕๔ แต่นายเขตสยามฯ ไม่มาศาลตามหมายเรียก มีพฤติการณ์หลบหนี ศาลจังหวัดนครพนมจึงได้ มีคำสั่งลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ให้จับตัวนายเขตสยามฯ จำเลย ปรากฏตามสำเนาหมายจับศาลจังหวัด นครพนม

๓.๒. ศาลจังหวัดนครพนม ได้มีคำพิพากษาความแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๓/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๖๓๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ คดีระหว่าง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โจทก์ กับนายเขตสยามฯ จำเลย เรื่องละเมิด สรุปความว่า นายเขตสยามฯ จำเลย ได้กล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ว่า “ใช้อำนาจในหน้าที่ราชการเรียกรับสินบนและข่มขู่” อันเป็นข้อความที่ฝ่าฝืนความจริง แล้วทำหนังสือร้องเรียนอันเป็นที่โจทก์ว่า “นายเขตสยามฯ เป็นผู้ประกอบกิจการร้านค้าคาราโอเกะ ในฐานะผู้ประกอบการส่วนใหญ่ในเขตภาคอีสานตอนบน ถูกพ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ส่งลูกน้องลงไปรีดไถ ...ฯลฯ...” ซึ่งคดีเรื่องนี้ศาลได้พิจารณาพยานหลักฐานแล้ว วินิจฉัยว่าข้อความที่นายเขตสยามฯ กล่าวหาไม่เป็นความจริง เนื่องจากนายเขตสยามฯ ไม่ใช่เจ้าของร้านค้าคาราโอเกะและไม่ได้เป็นตัวแทนผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะในเขตภาคอีสานตอนบนตามที่กล่าวอ้าง ประกอบกับคดีเรื่องนี้ นายสมทรง บริบูรณ์พานิช ซึ่งเป็นมารดาของนายเขตสยามฯ เบิกความเป็นพยานว่านายเขตสยามฯ จบการศึกษาชั้นประถม ๖ มีอาชีพรับจ้างทั่วไปและไม่ได้เป็นเจ้าของร้านค้าคาราโอเกะ เรื่องที่นายเขตสยามฯ กล่าวหาว่าจะไม่เป็นความจริง ข้อความที่นายเขตสยามฯ ร้องเรียนกล่าวหาว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เรียกรับเงินสินบนและข่มขู่และเป็นเจ้าของร้านค้าคาราโอเกะดังกล่าว นั้นเป็นความเท็จ เป็นการจงใจใส่ความอันฝ่าฝืนความจริง ด้วยต้องการให้พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้รับความเสียหาย จึงเป็นการละเมิด ตาม ป.แพ่งฯ มาตรา ๔๒๐ , ๔๒๓ พิพากษาให้ชำระค่าสินไหมเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย และให้ลงโฆษณา คำพิพากษาในหนังสือพิมพ์รายวัน ๓ ฉบับ ติดต่อกันเป็นเวลา ๗ วัน

สาเหตุที่พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ยื่นฟ้องนายเขตสยามฯ นอกจากจะเอาผิดกับนายเขตสยามฯ ที่กระทำความเสียหายแล้ว พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ยังต้องการพิสูจน์ความจริงต่อหน้าศาลยุติธรรม เนื่องจากมั่นใจในความบริสุทธิ์ของตนเอง แต่ปรากฏว่าเมื่อได้ยื่นฟ้องในความผิดอาญา นายเขตสยามฯ ไม่มาศาลเพื่อพิสูจน์ความจริงและมีพฤติการณ์หลบหนีจนทำให้ศาลจังหวัดนครพนม มีคำสั่งออกหมายจับนายเขตสยามฯ อันเป็นเหตุให้เรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกนายเขตสยามฯ เอาความเท็จมากล่าวหา ถูกสอบสวนทางวินัย และเรื่องทางอาญาก็กังคาอยู่ ทำให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายเป็นอย่างมาก ทั้งที่ข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาดังกล่าวข้างต้น รับฟังได้ว่านายเขตสยามฯ เอาความเท็จอันฝ่าฝืนความจริงมาร้องเรียนกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ด้วยเจตนาจงใจใส่ร้าย พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้เกิดความเสียหายต่อเกียรติยศและชื่อเสียง ดังนั้น หนังสือร้องเรียนหรือถ้อยคำข้อความใดๆ ของนายเขตสยามฯ จะนำมาใช้เป็นพยานหลักฐานดำเนินการทางวินัยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่ได้ เนื่องจากเป็นพยานหลักฐานที่รับฟังไม่ได้

ด้วยข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานรวมทั้งคำสั่งและคำพิพากษาที่เกี่ยวข้อง ฟังเป็นที่ยุติได้ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกไม่ได้กระทำความผิดฐาน “เป็นเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและร่วมกันกระทำความผิด” ตามข้อกล่าวหา และนอกจากนี้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ตรวจสอบพบว่ามิได้มีผู้บังคับบัญชาบางคน และมีผู้เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดทางอาญาและวินัยเสียเอง ดังนี้

๑. พันตำรวจเอก วิเชียร พงษ์โพธิ์ศรี ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รับผิดชอบควบคุมข้าราชการประจำและมีอำนาจหน้าที่อื่นๆ ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้สั่งการในอำนาจหน้าที่ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้ผู้อื่นไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความเที่ยงธรรม เมื่อพบเรื่องที่รายงานไม่เป็นความจริงกลับไม่ทบทวนและสั่งการเรื่องนั้น เพื่อให้พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้รับโทษและเกิดความเสียหาย กล่าวสั้นๆ ว่าถูกต้อง

/๑.๑...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๑.๑ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๐๑ (ว)/๑๑๙ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ให้จเรตำรวจแห่งชาติ สั่งการตามสายงานให้ พลตำรวจโท สมคิด บุญถนอม จเรตำรวจ (สบ ๘) (หัวหน้าจเรตำรวจ) ซึ่งเป็นเพื่อนนักเรียนนายร้อยตำรวจรุ่นที่ ๒๘ เดียวกัน ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด โดยไม่ให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกดำเนินการและไม่สนใจติดตามว่าผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่แล้วหรือไม่ ทั้งๆ ที่กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางได้แจ้งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ต้นสังกัด พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ก่อนหน้านี้ และมีคำสั่งที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว ซึ่งในเรื่องการดำเนินการทางวินัยข้าราชการตำรวจได้มีการกำหนดไว้เป็นการเฉพาะชัดเจนแล้วตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ หมวด ๖ การดำเนินการทางวินัย มาตรา ๘๔ ไว้ว่าเมื่อมีการกล่าวหาหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่าข้าราชการตำรวจผู้ใดกระทำความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาธิบดีดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่า กรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่ คำว่า ผู้บังคับบัญชา ในเรื่องนี้จึงหมายถึงผู้บังคับบัญชาต้นสังกัด ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๘๖ วรรคสอง ที่มีการพูดถึงผู้บังคับบัญชาอื่น และสอดคล้องกับมาตราอื่นๆ ตั้งแต่มาตรา ๘๕ ถึงมาตรา ๙๖ ที่พูดถึงอำนาจสั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชา การรายงานต่อผู้บังคับบัญชาและการสั่งให้มีการสืบสวนสอบสวน ล้วนอยู่ในห่วงทำนองให้เป็นผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดของข้าราชการตำรวจที่ถูกกล่าวหาหรือมีกรณีสงสัยว่ากระทำความผิดวินัยอยู่นั้น แม้ว่า พลตำรวจเอก วิเชียรฯ จะอยู่ในฐานะผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่ถือเป็นผู้บังคับบัญชาตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๑ (๒) ที่กำหนดให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจในสำนักงานตำรวจแห่งชาติรองจากนายกรัฐมนตรีก็ตาม การมอบหมายงานของ พลตำรวจเอก วิเชียรฯ ในฐานะผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงต้องคำนึงถึงกฎหมายระเบียบในเรื่องนั้นๆ เป็นการเฉพาะด้วย ในหมวด ๖ เรื่องการดำเนินการทางวินัยดังกล่าวมีเจตนารมณ์ที่จะให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการ อีกทั้งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๖ กำหนดไว้ว่า เมื่อผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือสั่งให้ผู้ใดดำเนินการสืบสวนเรื่องหนึ่งเรื่องใดไปแล้ว ห้ามมิให้สั่งให้สืบสวนในเรื่องเดียวกันอีก ในกรณีที่มีการสืบสวนข้อเท็จจริงโดยหน่วยงานอื่นซึ่งมิใช่ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาและปรากฏว่าในเรื่องเดียวกันนั้น ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงได้สั่งการให้ดำเนินการสืบสวนเรื่องนั้นอยู่ด้วย ในกรณีเช่นนี้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนที่ได้รับการแต่งตั้งโดยผู้มีอำนาจที่ไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงการสืบสวนนั้นแล้วเสนอผู้แต่งตั้งเพื่อส่งเรื่องดำเนินการไปแล้วให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงเพื่อรวมเรื่องพิจารณาดำเนินการต่อไป ก็มีเจตนารมณ์ที่จะให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการเช่นเดียวกัน ในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกกล่าวหาไม่ใช้เป็นเรื่องสำคัญหรือเป็นที่สนใจของประชาชนหรือเป็นกรณีที่ทุจริตเกี่ยวกับเงินจำนวนมาก จนเป็นเหตุต้องให้ผู้อื่นดำเนินการ เรื่องในลักษณะนี้มีข้าราชการตำรวจที่ถูกร้องเรียนกล่าวหาเป็นจำนวนมาก และผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดเป็นผู้พิจารณาดำเนินการเองตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย เช่นเดียวกับเรื่องของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคได้อาศัยอำนาจที่กฎหมายกำหนดให้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยหรือไม่ตาม

อำนาจ...
๒๕๕๓



(นายบุญธรรม เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

มาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ มีคำสั่งที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีพิพาท.อ.สุรเชษฐ์กับพวกถูกกล่าวหา (การตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นการแสวงหาหลักฐานเพื่อทราบรายละเอียดแห่งพฤติการณ์ว่ามีการกระทำความผิดวินัยหรือไม่ อันเป็นความหมายเช่นเดียวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงที่มีที่มาจากฐานอำนาจตามกฎหมายคือมาตรา ๘๔ เดียวกัน) พลตำรวจเอก วิเชียรฯ จึงควรที่จะต้องให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดเป็นผู้ดำเนินการ หรือให้ส่งเรื่องให้กับผู้บังคับบัญชาของข้าราชการตำรวจที่สงสัยว่ากระทำความผิดวินัยเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป หากต่อมาภายหลังเมื่อผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดได้ดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการตำรวจผู้ใดแล้วและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเห็นว่าไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ก็มีอำนาจดำเนินการอย่างใดเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาให้มีความจริงและยุติธรรมได้อยู่แล้วตามมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ การที่ พลตำรวจเอก วิเชียรฯ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบ ไม่ใส่ใจไม่ควบคุมและไม่สั่งการให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดดำเนินการตามมาตรา ๘๔ จนแล้วเสร็จเพื่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือผู้ดำเนินการทางวินัยและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะได้พิจารณาต่อตามขั้นตอนของกฎหมายนี้ตามมาตรา ๙๑ ดังกล่าว อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

๑.๒ กรณี พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง จเรตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ลับ ที่ ๐๐๐๑ (จตช)/๐๒๑ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง หน้าที่ ๑๖ ในหัวข้อ ๕.๓ การดำเนินการทางวินัยในลักษณะว่า การตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการในรูปของกรรมการ แต่ความจริงมีเพียง พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวา รองผู้บังคับการกองตรวจราชการ ๑๐ สำนักงานจเรตำรวจ เป็นผู้ตรวจสอบหลัก ทั้งไม่ได้มีคำสั่งเป็นหนังสือลายลักษณ์อักษรให้ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำความเห็นของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เพียงรายเดียวที่ไม่มีอำนาจหน้าที่มาเป็นข้อมูลสั่งการให้หน่วยงานต่างๆ ดำเนินการกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ประกอบกับในสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงก็เป็นเพียงการกล่าวอ้างพยานบอกเล่าขึ้นมอลอยๆ โดยในพยานที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ กล่าวอ้างนั้น มีจำนวนถึง ๘ คน ที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้สอบสวนผู้ประกอบการแล้วยืนยันว่าไม่มีตำรวจกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ไปรีดไถหรือเรียกรับเงินและไม่เคยเห็นเอกสารการร้องเรียน โดยเฉพาะคำให้การของนางสมทรง บริบูรณ์พานิช มารดาของนายเขตสยามฯ ที่ให้ถ้อยคำยืนยันต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวว่า “นายเขตสยาม พักอาศัยอยู่ที่บ้านนางสมทรง และนายเขตสยามไม่เคยมีกิจการเกี่ยวกับคาราโอเกะเป็นของตนเอง” มีนางสุลิก รุราภา บุตรสาวนางสมทรงฯ ซึ่งเป็นพี่สาวแท้ๆ ของนายเขตสยามฯ ร่วมฟังการสอบสวน อีกทั้งนางสมทรงฯ ได้เคยมีหนังสือถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลางว่า “บุตรสาวของตนเองไม่ได้เป็นเจ้าของร้านคาราโอเกะและไม่ได้เป็นประธานร้านคาราโอเกะในภาคอีสานแต่อย่างใด” ด้วยนั้น การที่ พลตำรวจเอก วิเชียรฯ ไม่ตรวจสอบข้อเท็จจริงและพยานเอกสารแวดล้อมให้ถูกต้องครบถ้วน ไม่สั่งการให้นำพยานบุคคลและพยานเอกสารที่ได้ดำเนินการตามคำสั่งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ก่อนหน้านี้ มาพิจารณารวมเข้าด้วยกันเพื่อให้ได้ข้อยุติเกิดความจริงและความยุติธรรม จนทำให้

อำนาจถูกต้อง

พ.ต.อ.สุรเชษฐ์...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

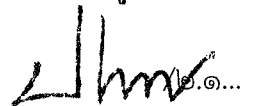
พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับความเดือดร้อน มีพฤติการณ์กลั่นแกล้งให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับโทษ เป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความเที่ยงธรรม และใช้ตำแหน่งหน้าที่ราชการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วย กฎหมาย

๑.๓ กรณี พลตำรวจเอก วิเชียรฯ มีบันทึกลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔ ท้ายบันทึก พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง จเรตำรวจแห่งชาติ ลับ ที่ ๐๐๐๑ (จตช)/๐๒๑ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมายเลข ๑๓ หน้าที่ ๑๗ สั่งการให้กองวินัย (ผบก.วิน.) ดำเนินการ “สั่งพักราชการ” พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯกับพวกไว้ก่อนจนกว่าการสอบสวนพิจารณาจะเสร็จสิ้นตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสั่งพักราชการ และการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๓ (๑) (๒) ข้อ ๔ หรือพิจารณา “สั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน” ตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสั่งพักราชการและการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๘ (เอกสารหมายเลข ๑๔) ทั้งๆ ที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ยังมิได้มีการถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จนถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือต้องหาว่ากระทำความผิดความผิดอาญาตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสั่งพักราชการฯ ข้อ ๓ วรรคแรก โดย พลตำรวจเอก วิเชียรฯ รู้อยู่แล้วจากการรายงานของ พลตำรวจเอก สถาพรฯ ดังกล่าวว่า ยังมีได้ตั้งกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง แต่ก็ยังสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชากระทำความผิดโดยไม่คำนึงถึงขั้นตอนของกฎหมาย แม้ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ยังมิได้ถูกดำเนินการตามที่ พลตำรวจเอก วิเชียรฯ สั่งการก็ตาม ก็เป็นการกระทำความผิดตามกฎหมายแล้ว

๑.๔ สมรู้ร่วมคิดกับ พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม จเรตำรวจ (สบ ๘) (หัวหน้าจเรตำรวจ) ในการมีบันทึกอนุมัติลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ให้ พันตำรวจเอก ประภาส ปิยะมงคล รองผู้บังคับการ ตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ จุสนิท รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดแม่ฮ่องสอน ไปปฏิบัติราชการที่สำนักงานจเรตำรวจเป็นครั้งคราว ไม่ขาดจากต้นสังกัด นับตั้งแต่วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะเสร็จภารกิจแต่ไม่เกิน ๑ ปี โดยการอนุมัติอ้างว่าให้ช่วยเหลืองานเลือกตั้งสภาผู้แทนราษฎร ที่จะมีขึ้นในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ นี้ ซึ่ง พลตำรวจเอก วิเชียรฯ ได้เขียนด้วยลายมือและลงลายมือชื่อด้วยตนเอง แต่ในความจริงแล้วส่อเจตนาให้ พลตำรวจโท สมคิดฯ มีคำสั่งแต่งตั้ง พันตำรวจเอก ประภาสฯ และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ เป็นกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกกล่าวหาไว้ตั้งแต่ต้น เนื่องจากให้ปฏิบัติราชการมีระยะเวลาจนถึง ๑ ปี หากให้ช่วยเหลืองานเลือกตั้งจริง ก็ควรกำหนดระยะเวลาให้ปฏิบัติราชการในช่วงระยะเวลาสั้นๆ เพราะการเลือกตั้งจะแล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๔ และ พลตำรวจโท สมคิดฯ ก็ได้มีคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจที่ ๕๔/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการและแต่งตั้ง พันตำรวจเอก ประภาสฯ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ เป็นกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงแทน ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับงานเลือกตั้งแต่อย่างใด เพื่อพิจารณาให้ได้กลุ่มบุคคลตามที่ตนเองต้องการมาสรุปผลการสืบสวนข้อเท็จจริงโดยอ้างอิงเฉพาะพยานที่เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อตนเอง ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีความผิดทางอาญาและวินัย อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๒. พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง จเรตำรวจแห่งชาติ มีการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา และปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ

ดำเนินถูกต้อง



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๒.๑ ในหนังสือ พلتสำรวจเอก สถาพรฯ ฉบับที่ ๐๐๐๑ (จตช)/๐๒๑ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔ รายงานข้อมูลให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีคำสั่งให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกได้รับโทษทางอาญาและทางวินัย หน้าที่ ๑๔ - ๑๗ หัวข้อ ๕. ข้อพิจารณา มีการสรุปความเห็นที่เกินเลยจากความเป็นจริง ทั้งๆ ที่เป็นเพียงพยานบุคคลบอกเล่า ไม่มีบันทึกยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษรแต่กลับมีความเห็นหนักแน่นว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกกระทำผิดตามที่กล่าวหา มีการนำเรื่องการทำธุรกรรมทางการเงินมากล่าวอ้างว่าเป็นเงินส่วยและโอนให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นประจำทุกเดือน ทั้งที่ข้อเท็จจริงไม่ได้เป็นไปตามที่ พلتสำรวจเอก สถาพรฯ สรุปไม่มีผู้ประกอบการรายใดโอนเงินเข้ามาให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่น่าสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัด พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้พิจารณามีความเห็นมาประกอบการพิจารณาให้ได้ข้อยุติถูกต้องครบถ้วน ทั้งๆ ที่มีพยานบุคคลที่ พلتสำรวจเอก วิฑูรย์ฯ กล่าวอ้างว่าให้การด้วยวาจา ขัดแย้งกับคำให้การในประเด็นสาระสำคัญที่ได้ให้ไว้ต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงของผู้บังคับบัญชาต้นสังกัด พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ การกระทำดังกล่าวเป็นการรายงานเท็จใส่ร้าย พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ว่ามีการกระทำผิดอาญา อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

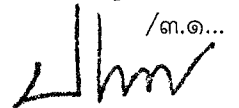
๒.๒ จากหนังสือรายงานตามข้อ ๒.๑ หน้าที่ ๑ หัวข้อ ๒.๑ พلتสำรวจเอก สถาพรฯ แจ้งว่า พلتสำรวจโท สมคิดฯ มีบันทึกลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ สั่งการให้ พ้นตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง ทั้งที่ในความเป็นจริง พلتสำรวจโท สมคิดฯ ไม่ได้มีบันทึกสั่งการแต่อย่างใด โดยยืนยันได้จากรายงานของ พ้นตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ฉบับที่ ๐๐๑๓.(๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ ที่รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงไปยัง พلتสำรวจโท สมคิดฯ ในหน้าที่ ๑ หัวข้อเรื่องเดิม ว่าเป็นเพียงการสั่งการด้วยวาจาเท่านั้น การรายงานของ พلتสำรวจเอก สถาพรฯ ไปยัง พلتสำรวจเอก วิเชียรฯ โดยปกปิดความจริงเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือของผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริง จึงเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา

๒.๓ นอกจากนี้ พلتสำรวจเอก สถาพรฯ ยังมีความเห็นเสนอเรื่องให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ พิจารณาสั่งพักราชการหรือสั่งให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกออกจากราชการไว้ก่อน ทั้งๆ ที่รู้อยู่แล้วว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ยังมิได้มีการณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงจนถูกตั้งกรรมการสอบสวนหรือต้องหาว่ากระทำผิดอาญาตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยการสั่งพักราชการและการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๓ การกระทำดังกล่าวเป็นการเสนอให้ผู้บังคับบัญชากระทำผิดกฎหมาย โดยไม่คำนึงถึงขั้นตอนของกฎหมาย เป็นเหตุให้ พلتสำรวจเอก วิเชียรฯ ได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔ สั่งการให้หน่วยงานต่างๆ ดำเนินการตามที่ พلتสำรวจเอก สถาพรฯ เสนอ แม้ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ยังมีได้ถูกดำเนินการตามที่ พلتสำรวจเอก วิเชียรฯ สั่งการก็ตาม กรณีนี้ถือว่ามี การสนับสนุนกระทำผิดตามกฎหมายแล้ว

๓. พلتสำรวจโท สมคิด บัญญอนอม จเรตำรวจ (สบ ๘) (หัวหน้าจเรตำรวจ) มีอำนาจหน้าที่เป็นฝ่ายอำนวยการด้านยุทธศาสตร์ให้กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการวางแผน ควบคุม ตรวจสอบ ให้คำแนะนำ และเสนอแนะการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ รวมทั้งดำเนินการเกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียนหรือร้องทุกข์ ข้าราชการตำรวจในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชกฤษฎีกา แบ่งส่วนราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕ (๗) (ก) (ค) ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงโดยไม่ถูกต้อง หลอกลวงผู้บังคับบัญชา รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา สนับสนุนให้มีการกระทำผิดกฎหมายและปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ

สำเนาถูกต้อง

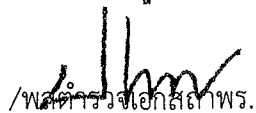
/๓.๑...



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๓.๑ พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม ได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง กรณีหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ออนไลน์ ลงข่าวหัวข้อ ตร.เตารีด สวนทาง สโลแกน “บริการดุจญาติ” มีผู้ประกอบการกลุ่มหนึ่งกว่า ๑๓๐ ราย ในภาคอีสานตอนบนร้องเรียนว่ามีเจ้าหน้าที่ ตำรวจตั้งแก๊งออกกรี๊ดไล่เก็บเงินส่วย ตามเอกสารหมายเลข ๑๐ นั้น พลตำรวจโท สมคิดฯ ไม่มีอำนาจในการออก คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยตามพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๔ กำหนดไว้ว่า “เมื่อมีกรณีกล่าวหาหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่า ข้าราชการตำรวจผู้ใดทำผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชารับผิดชอบดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่า กรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่” คำว่า ผู้บังคับบัญชา ตามมาตราดังกล่าวจึงหมายถึง ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดของข้าราชการตำรวจที่สงสัยว่าได้กระทำความผิดวินัย ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๘๖ วรรคสอง ที่มีการพูดถึงผู้บังคับบัญชาอื่นและสอดคล้องกับมาตราอื่นๆ ตั้งแต่มาตรา ๘๕ ถึงมาตรา ๙๖ ที่พูดถึงอำนาจสั่ง ลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชา การรายงานต่อผู้บังคับบัญชาและการสั่งให้มีการสืบสวนสอบสวนล้วนอยู่ใน ท่วงทำนองให้เป็นอำนาจผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดของข้าราชการตำรวจที่ถูกกล่าวหา หรือมีกรณีสงสัยว่ากระทำความ ผิดวินัยหรือไม่ จากข้อกฎหมายดังกล่าวผู้มีอำนาจในการสืบสวนข้อเท็จจริงหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ามีการกระทำ ผิดวินัยหรือไม่ จึงต้องเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ในขณะนั้น ซึ่ง พลตำรวจเอก สถาพรฯ ในฐานะหัวหน้าจเรตำรวจ ร้องรับผิดชอบเฉพาะข้าราชการในสำนักงานจเรตำรวจเท่านั้น จึงไม่มี อำนาจออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ที่อยู่ในสังกัดกองบัญชาการ ตำรวจสอบสวนกลาง ถึงแม้ว่า พลตำรวจเอก สถาพรฯ ในฐานะจเรตำรวจแห่งชาติ จะมีหนังสือลับ ที่ ๐๐๐๑ (จตข)/๐๒๑ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมายเลข ๑๓ รายงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในหัวข้อ ๕.๓ การดำเนินการทางวินัย ว่า “ได้มอบหมายให้ จตร. (สบ ๘) (หน.จต.) แต่งตั้งคณะกรรมการ สืบสวนข้อเท็จจริงขึ้นทำการสืบสวนข้อเท็จจริงเพื่อรวบรวมพยานหลักฐานพิจารณาว่าการกระทำของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เป็นความผิดวินัยตามที่ถูกร้องเรียนหรือไม่” แล้วก็ตาม ในการมอบหมายของ พลตำรวจเอก สถาพรฯ ก็เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจาก พลตำรวจเอก สถาพรฯ ไม่ได้เป็นผู้บังคับบัญชา ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก โดยตรง เพราะการเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจได้นั้นจะต้องเป็นไปตาม นัยมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดไว้ว่า จเรตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จะเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจ และรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการรองจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้ จะต้องได้รับมอบหมายจาก ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติก่อน ในเรื่องนี้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งที่ ๕๑๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ มอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้ พลตำรวจเอก สถาพรฯ รับผิดชอบกำกับ การบริหารราชการสำนักงานจเรตำรวจ สั่งและปฏิบัติราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในงานจเรตำรวจ ของหน่วยงานที่รับผิดชอบเท่านั้น แม้การกำกับการบริหารราชการงานตรวจสอบข้อเท็จจริงและการสืบสวน ข้อเท็จจริงจะครอบคลุมในภาพรวมของทุกหน่วยงานก็ตาม คำนิยามคำว่า “กำกับการบริหารราชการ” ในคำสั่ง ดังกล่าว หมายความว่าเฉพาะการกำกับทั่วไป ควบคุม กำกับดูแล ติดตามการปฏิบัติราชการและควบคุมการ บังคับบัญชาเพื่อให้การบริหารราชการเป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบฯ ที่เกี่ยวข้องกับระบบงาน มิได้มีการ มอบหมายให้ปกครองบังคับบัญชาข้าราชการตำรวจทั้งหมดในสังกัดสำนักงานจเรตำรวจและหน่วยงานต่างๆ

สำเนาถูกต้อง


/พลตำรวจเอกสถาพร...

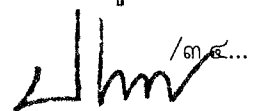
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

พลตำรวจเอก สถาปนา ในฐานะจเรตำรวจแห่งชาติ จึงไม่ได้เป็นผู้บังคับบัญชาของพวก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยตรง และไม่มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้ผู้หนึ่งผู้ใดแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ ถึงแม้ว่าในกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ จะกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาตั้งแต่ระดับสารวัตรขึ้นไปหรือ จเรตำรวจดำเนินการสืบสวนด้วยตนเอง หรือจะแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือสั่งให้ผู้หนึ่งผู้ใดทำการสืบสวน ได้ก็ตาม แต่หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงจะต้องเป็นไปตามกฎหมายนัยมาตรา ๘๔ และ มาตรา ๘๗ ในเมื่อมาตรา ๘๔ ได้กำหนดให้การสืบสวนข้อเท็จจริงเป็นหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาโดยตรง การที่ ก.ตร. ได้ออกกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ ให้อำนาจจเรตำรวจดำเนินการสืบสวน ด้วยตนเองอีกด้วย จึงไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๘๔ ที่ให้เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดเป็น การเฉพาะ ดังนั้นคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔, ที่ ๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔, ที่ ๔๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ และที่ ๕๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ รวม ๔ คำสั่ง ที่ พลตำรวจโท สมคิดฯ เป็นผู้ลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน ข้อเท็จจริง จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ถูกต้อง

๓.๒ สมรู้ร่วมคิดกับ พลตำรวจเอก วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดยให้ พลตำรวจเอก วิเชียรฯ มีบันทึกอนุมัติลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ให้ พันตำรวจเอก ประภาสฯ และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ไปปฏิบัติราชการที่สำนักงานจเรตำรวจเป็นครั้งคราว ไม่ขาดจากต้นสังกัด นับตั้งแต่วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ โดยการอนุมัติอ้างว่าให้ช่วยงานเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่จะมีขึ้นในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แต่ในความจริง พลตำรวจเอก วิเชียรฯ และ พลตำรวจโท สมคิดฯ มีเจตนาแอบแฝงให้ พลตำรวจโท สมคิดฯ เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการและมีคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจที่ ๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้ง พันตำรวจเอก ประภาสฯ และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ เป็นกรรมการสืบสวน ข้อเท็จจริงในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกถูกกล่าวหา ที่ไม่เกี่ยวข้องกับงานเลือกตั้งที่ขอไว้ตั้งแต่ครั้งแรก แต่อย่างใด เพื่อมีเจตนาให้ได้กลุ่มบุคคลตามที่ตนเองต้องการมาสืบสวนข้อเท็จจริง โดยอ้างอิงเฉพาะ พยานที่เห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อตนเองให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีความผิดทางอาญาและวินัย อันเป็นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๓.๓ การปฏิบัติหน้าที่ของ พลตำรวจโท สมคิดฯ ที่ได้มีคำสั่งที่ ๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้ง พันตำรวจเอก ประภาสฯ และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ร่วมเป็นคณะกรรมการ สืบสวนข้อเท็จจริง เป็นการสั่งการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากข้าราชการตำรวจทั้งสองรายมิได้ดำรง ตำแหน่งในสังกัดสำนักงานจเรตำรวจ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีคำสั่งเพียงให้ข้าราชการตำรวจทั้งสองคน ไปปฏิบัติราชการที่สำนักงานจเรตำรวจเพื่อช่วยเหลืองานเลือกตั้งตามที่ พลตำรวจโท สมคิดฯ ขอตัวตั้งแต่ครั้งแรก เท่านั้น มิได้ให้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกกล่าวหา แม้ต่อมาได้มีคำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว ผู้ที่ได้รับคำสั่งจากผู้บังคับบัญชาให้ไปปฏิบัติราชการ นอกที่ตั้งสำนักงานเป็นการครั้งคราว เป็นเพียงผู้ช่วยเหลือการปฏิบัติงานที่ไม่มีอำนาจในเรื่องนั้นๆ ได้โดยตรง หรือด้วยตนเอง โดยเฉพาะเรื่องจะต้องดำเนินการที่มีผลผูกพันด้านกฎหมายที่มีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับ เจ้าพนักงานตามกฎหมายด้วยแล้ว ผู้นั้นจะต้องมีอำนาจและหน้าที่ควบคู่กันด้วย การออกคำสั่งและให้ข้าราชการ ตำรวจปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

อำนาจถูกต้อง



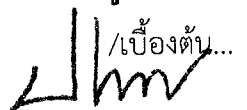
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานได้สำเนา

๓.๔ พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม มีหนังสือที่ ๐๐๑๓/๑๑๓ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ขออนุมัติให้ พันตำรวจเอก ประภาส และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ไปปฏิบัติราชการที่สำนักงานจรตารวจ เป็นการให้มาปฏิบัติราชการล่วงหน้าก่อนมีคำสั่งอนุมัติให้เดินทางไปราชการ และเป็นการวางแผนเป็นกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พิจารณาได้จากหนังสือที่ พลตำรวจโท สมคิดฯ เสนอเรื่อง ขอดำเนินการตำรวจดังกล่าวจะลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่ในคำสั่งสำนักงานจรตารวจที่ ๕๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ในส่วนของเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงคำสั่งได้อ้างถึงหนังสือนายเขตสยามฯ ผู้ร้อง และหนังสือขอขยายเวลาการสืบสวนมาภายหลังจาก วันที่ที่ขออนุมัติ (มีหนังสือมาวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ตามลำดับ) หมายถึง มีการขออนุมัติก่อนแล้วจึงให้ผู้ร้องมีหนังสือมาภายหลัง ทั้งๆ ที่ข้อเท็จจริงควรจะเป็นเรื่องมีผู้ร้องมาขอให้เร่งรัด และขอขยายเวลามาก่อนแล้วจึงค่อยเสนอเรื่องขอเปลี่ยนแปลงกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง การกระทำของ พลตำรวจโท สมคิดฯ ถือได้ว่าเป็นการหลอกลวงผู้บังคับบัญชาและวางแผนเพื่อสร้างหลักฐานในการเปลี่ยนแปลง กรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงให้เป็นกลุ่มบุคคลที่ตนเองต้องการ อันเป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๓.๕ พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม ผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนไม่แจ้งคำสั่งสำนักงาน จรตารวจที่ ๕๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๔ และที่ ๕๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เรื่อง การเปลี่ยนกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ทราบ ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๑ (๑) ข้อ ๑๒ ที่กำหนดให้ผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่ง ให้สืบสวนต้องแจ้งคำสั่งให้ผู้กล่าวหาทราบโดยเร็ว การกระทำของ พลตำรวจโท สมคิดฯ ที่ไม่แจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ทราบโดยเร็ว ย่อมมีเจตนาปกปิดไม่ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ใช้สิทธิคัดค้าน หรือหากจะใช้สิทธิคัดค้านผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและกรรมการสืบสวนตามสิทธิและหน้าที่ของ ผู้ถูกกล่าวหาตามที่กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๓๒ กำหนด ก็ไม่สามารถ ดำเนินการได้ทันก่อนที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงที่แต่งตั้งขึ้นใหม่จะมีความเห็นสรุปสำนวนการสืบสวน ดังเช่นกรณีนี้ที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงชุดปัจจุบันได้แจ้งข้อกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ว่ากระทำผิดวินัย ไปก่อนแล้วเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ โดยที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ยังไม่ได้ใช้สิทธิคัดค้านผู้สั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการสืบสวนและกรรมการสืบสวน ตามสิทธิและหน้าที่ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เลย การกระทำของ พลตำรวจโท สมคิดฯ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๓.๖ พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม มีเจตนาจะกลั่นแกล้ง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ให้ได้รับ โทษทางอาญาและวินัย เพื่อเอาใจ พลตำรวจเอก วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่เป็น นักเรียนนายร้อยตำรวจรุ่นเดียวกันเนื่องจากทราบว่า พลตำรวจเอก วิเชียรฯ ไม่พอใจ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในระหว่าง ที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้ช่วยนายเวร ทำให้ต้องมีความพยายามที่จะหาเหตุในการลงโทษ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทั้งๆ ที่ไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กระทำผิดวินัย โดย พลตำรวจโท สมคิดฯ ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงต่างๆ ไม่สนใจว่าจะดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายและ ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้มีการตรวจสอบหรือสืบสวนข้อเท็จจริงแล้วหรือไม่ กรณีนี้ พลตำรวจโท สมคิดฯ รู้อยู่แล้วว่าผู้บังคับบัญชาต้นสังกัด พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในหนังสือที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยทเวา รายงานการสืบสวนตรวจสอบ

สำเนาถูกต้อง

/เบื้องต้น...

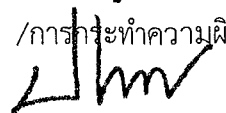
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

เบื้องต้นตามหนังสือลับ ที่ ๐๐๑๓/ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๔ ที่มีการระบุในตอนท้ายของหนังสือว่า “กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ สั่ง ณ วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓” เมื่อผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้มีคำสั่งตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยอาศัยอำนาจตามที่กฎหมายกำหนดไว้คือตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้ว หน่วยงานอื่นที่มีใช้ผู้บังคับบัญชาโดยตรงจะต้องส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจที่ถูกกล่าวหาดำเนินการ อันจะทำให้การสืบสวนได้ความจริงและความยุติธรรม ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายตำรวจดังกล่าวและตามเจตนารมณ์ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๖ ที่กำหนดไว้ว่า “เมื่อผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจได้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือสั่งให้ผู้ใดดำเนินการสืบสวนเรื่องหนึ่งเรื่องใดไปแล้ว ห้ามมิให้สั่งให้สืบสวนในเรื่องเดียวกันอีก ในกรณีที่มีการสืบสวนข้อเท็จจริงโดยหน่วยงานอื่นซึ่งมิใช่ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาและปรากฏว่าในเรื่องเดียวกันนั้นผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงได้สั่งการให้ดำเนินการสืบสวนเรื่องนั้นอยู่ด้วย ในกรณีเช่นนี้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนที่ได้รับการแต่งตั้งโดยผู้มีอำนาจที่ไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงงดการสืบสวนนั้นแล้วเสนอผู้สั่งแต่งตั้งเพื่อส่งเรื่องที่ดำเนินการไปแล้วให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงเพื่อรวมเรื่องพิจารณาดำเนินการต่อไป” แต่กลับพยายามหาเหตุเป็นผู้สั่งสืบสวนข้อเท็จจริงเสียเอง การกระทำของ พลตำรวจโท สมคิดฯ จึงเป็นการปฏิบัติโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๓.๗ พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม มีเจตนามุ่งที่จะให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีความผิดได้รับโทษทางอาญาและวินัย จากพฤติการณ์ที่ พลตำรวจโท สมคิดฯ มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง คำสั่งที่ ๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ คำสั่งที่ ๔๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๔ จนถึงคำสั่งที่ ๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เป็นการเพิ่มเติมและเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่อยมา และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงจะต้องมีบุคคลที่ตนเองต้องการเพื่อง่ายต่อการควบคุมสั่งการ อย่างเช่นคณะกรรมการชุดปัจจุบัน เมื่อดูจากประวัติการรับราชการแล้วพบว่า มีบางคนเคยทำงานร่วมกับ พลตำรวจโท สมคิดฯ เป็นนายตำรวจคนสนิทของ พลตำรวจโท สมคิดฯ ไปไหนมาไหนด้วยกันมาก่อน เช่น พันตำรวจเอก ประภาสฯ และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ได้ติดตามรับราชการใกล้ชิดกับ พลตำรวจโท สมคิดฯ มาโดยตลอด ตั้งแต่ครั้งเมื่อรับราชการด้วยกันในกองบัญชาการตำรวจนครบาล กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ตำรวจภูธรภาค ๕ จะเห็นได้ชัดเจนจากห้องพิจารณาคดี ๙๐๒ ศาลอาญา เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๙.๓๐ น. ศาลสืบพยานโจทก์คดีหมายเลขดำ อ.๑๑๙/๒๕๕๓ ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ ๑ เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง พลตำรวจโท สมคิดฯ มี พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ และ พันตำรวจเอก ประภาสฯ เป็นจำเลยที่ในความผิดฐานร่วมกันหน่วงเหนี่ยวกักขังผู้อื่นเป็นเหตุให้ผู้นั้นถึงแก่ความตาย และร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาฯ และเพื่อปกปิดการกระทำความผิดอื่นของตนและเพื่อหลีกเลี่ยงให้พ้นอาญาฯ ในคดีอุ้มแม่ลูกตระกูลศรีชนะชัยณ์ เพื่อรีดข้อมูลเพชรที่หายไปของเจ้าชายไฟชาลบิน ฟาฮัด อับดุลอาซิซ ประเทศซาอุดีอาระเบีย ส่วน ร้อยตำรวจเอก วิทวัส เสาวดี ปัจจุบันเป็นผู้ช่วยนายเวร อันแสดงถึงความสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด จนเป็นที่มาของการเรียก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ไปรับทราบข้อกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามที่ถูกร้องเรียนกล่าวหา ซึ่งก่อนหน้าที่กองบังคับการปราบปราม

อำนาจถูกต้อง

/การกระทำความผิด...



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

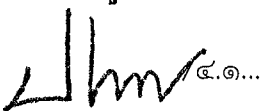
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ได้ตรวจสอบแล้วไม่มีมูลที่ควรกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กระทำผิดวินัย การกระทำของ พลตำรวจโท สมคิดฯ จึงมีเจตนาที่จะให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกมีความผิดได้รับทางอาญา และวินัย อันเป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๓.๘ พลตำรวจโท สมคิดฯ สนับสนุนและรู้เห็นเป็นใจที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวารองผู้บังคับการ กองตรวจราชการ ๑๐ สำนักงานจเรตำรวจ กระทำผิดกฎหมาย จากการที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ได้มีหนังสือขอตรวจสอบบัญชีเงินฝากและข้อมูลธุรกรรมของบุคคลต่างๆ จากธนาคารกสิกรไทย สาขา พระราม ๓ ธนาคารกรุงไทย สำนักงานใหญ่ และธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ โดยพันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ แอบอ้างกับทางธนาคารดังกล่าวว่า ตนเองเป็นหัวหน้าคณะกรรมการสืบสวนสอบสวน ที่สำนักงานจเรตำรวจแห่งชาติ (ซึ่งหมายถึง พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง จเรตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้ลงนามในคำสั่ง) มีคำสั่งแต่งตั้งตนเอง เป็นเหตุให้ธนาคารกสิกรไทยและธนาคารกรุงไทยหลงเชื่อส่งข้อมูลธุรกรรมลูกค้าให้ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ยกเว้นธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ ที่ได้มีหนังสือลับ ที่ กกค. ๕-๕๓๒-๒๗๕๙ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งตอบว่า “ธนาคารยินดีที่จะให้ความร่วมมือกับทางการในการเปิดเผยข้อมูล แต่เนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ต้องได้รับความยินยอมเว้นแต่ต้องเปิดเผยข้อมูลของลูกค้าตามบทบัญญัติของกฎหมาย โดยขอให้ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ออกหมายเรียกพยานเอกสารตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๒ (๓) ไปยังธนาคารเพื่อดำเนินการต่อไป มิฉะนั้นธนาคารอาจถูกลูกค้าเจ้าของข้อมูลฟ้องร้องดำเนินคดีเรียกค่าเสียหายได้”

การดำเนินการทุกขั้นตอนของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ได้มีการรายงานให้ พลตำรวจโท สมคิดฯ ทราบเป็นระยะ อันแสดงให้เห็นว่า พลตำรวจโท สมคิดฯ สนับสนุนและรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ มาโดยตลอด พลตำรวจโท สมคิดฯ รู้อยู่แล้วว่า พลตำรวจเอก สถาพรฯ ไม่ได้มีคำสั่งแต่งตั้ง พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เป็นหัวหน้าคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนและรู้ว่า พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ไม่ได้เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย แต่กลับยินยอมให้ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ แอบอ้างในหนังสือถึงธนาคารเพื่อขอข้อมูลส่วนบุคคลอันเป็นการละเมิดกฎหมาย หาก พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้สืบสวน กรรมการสืบสวนและกรรมการสอบสวนตามที่กฎหมายกำหนดไว้จริง ก็จะต้องออกหมายเรียกพยานเอกสารตามที่ธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ แจ้งกลับมา มิใช่ไปเอาข้อมูลจากตู้รับเงินฝาก (ATM) ที่ติดตั้งด้านหน้าธนาคารเพื่อยืนยันว่า บัญชีเงินฝากเลขที่ ๐๐๙-๒-๖๖๐๘๘-๒ มีชื่อ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นเจ้าของบัญชี การกระทำของ พลตำรวจโท สมคิดฯ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายและสนับสนุนให้ผู้อื่นมีการกระทำความผิดกฎหมาย

๔. พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวารองผู้บังคับการ กองตรวจราชการ ๑๐ สำนักงานจเรตำรวจ เป็นผู้ที่แจ้งว่า พลตำรวจโท สมคิดฯ สั่งการด้วยวาจาให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องที่สื่อมวลชนและนายเขตสยาม เนาวรังสี ร้องเรียนกล่าวหาว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกเรียกรับเงินจากผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะ ได้รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา กระทำการอันเป็นการกลั่นแกล้งผู้อื่นให้ได้รับโทษ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ รวมทั้งปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ

สำเนาถูกต้อง

 ๔.๑...

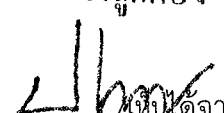
(นายบุญฤทธิ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๔.๑ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวา ไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสืบสวนและไม่มีคำสั่งให้ทำการสืบสวนข้อเท็จจริงจากผู้บังคับบัญชา ถึงแม้ว่า พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ จะแจ้งว่าได้รับสั่งการด้วยวาจาจาก พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม ตามที่ได้รับรายงานในหนังสือ กต.๑๐ จต. ลับ ที่ ๐๐๑๓ (๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ หัวข้อเรื่องเดิมก็ตาม แต่การตรวจสอบและการสืบสวนข้อเท็จจริงเป็นการแสวงหาหลักฐานเพื่อทราบรายละเอียดแห่งพฤติการณ์ว่ามีการกระทำผิดหรือไม่ประการใด ผู้ตรวจสอบและสืบสวนข้อเท็จจริงจึงต้องเป็นผู้มีอำนาจและหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ได้แสวงหาข้อเท็จจริงและหลักฐานโดยแจ้งว่าตนเองเป็นทั้งผู้สืบสวนและผู้ตรวจสอบตามที่ปรากฏในรายงานที่ ๐๐๑๓/๐๐๖ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ ถึง พลตำรวจโท สมคิดฯ จตร. (สบ ๘) (หน.จต.) และในหนังสือ ลับ ที่ ตช ๐๐๑๓/๐๐๕ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้จัดการธนาคารกสิกรไทย สาขาพระราม ๓ รวมทั้งถึงธนาคารอื่น ยังได้แจ้งว่าตนเองเป็นหัวหน้าคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนด้วยแล้ว อันเป็นการยืนยันสถานะตนเองว่าเป็นผู้สืบสวนสอบสวนเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกกล่าวหา การแต่งตั้ง พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ จึงต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการสืบสวนข้อเท็จจริงที่กำหนดในกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๐ ที่การแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือสั่งให้ผู้ใดทำการสืบสวนให้ทำเป็นคำสั่งโดยระบุชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหาหรือถูกร้องเรียน (ถ้ามี) เรื่องที่กล่าวหา ชื่อและตำแหน่งของผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการสืบสวน เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ (ถ้ามี) หรือชื่อและตำแหน่งของผู้สืบสวน การตรวจสอบและสืบสวนข้อเท็จจริงโดยไม่มีคำสั่งแต่งตั้งของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่มีอำนาจหน้าที่และไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๔.๒ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวา ได้มีการเดินทางไปปฏิบัติราชการนอกที่ตั้งสำนักงานในเขตจังหวัดมุกดาหารและจังหวัดอื่นๆ ในพื้นที่ภาคอีสานระหว่างปลายเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๔ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชาให้เดินทางไปราชการ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ จึงไม่มีอำนาจหน้าที่ในการสืบสวนสอบสวนนายเขตสยาม หรือต้ม เนาวรังสี ผู้ร้อง ตามที่ปรากฏในบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ สอบสวนที่ กก.สตม.จว.มุกดาหาร ต่อหน้า พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ จำนวน ๓ แผ่น การกระทำของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๔.๓ จากข้อ ๔.๒ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวา มีการสอบสวนและทำพยานเอกสารอันเป็นเท็จ โดยในบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ผู้ร้อง ที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เป็นผู้สอบสวนที่ กก.สตม.จว.มุกดาหาร ระบุว่าให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ ไม่ได้เป็นการให้ถ้อยคำต่อหน้า พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ จริง เนื่องจากในวันดังกล่าว นายเขตสยามฯ ได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีอาญา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ที่สถานีตำรวจภูธรธาตุพนม จังหวัดนครพนม ปรากฏตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีของสถานีตำรวจภูธรธาตุพนม ข้อ ๔ เวลา ๑๕.๒๐ น. วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ การสอบสวนที่ไม่ได้กระทำต่อหน้าผู้สอบสวน จึงเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบและทำให้การสอบสวนมิชอบด้วยกฎหมาย

๔.๔ หรือจากกรณีตามข้อ ๔.๓ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยเทวา เป็นผู้จัดทำพยานเอกสารบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ผู้กล่าวหาให้กับ พันตำรวจโท บุญวัฒน์ นิกชัยภูมิ พนักงานสอบสวน (สบ ๓) สถานีตำรวจภูธรธาตุพนม อันเป็นเท็จ เพื่อให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับโทษทางอาญาและวินัย

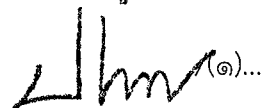
ตามถูกต้อง


(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

เห็นได้จากบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้กล่าวหา ที่ระบุว่าให้การต่อหน้า พันตำรวจโท บุญวัฒน์ฯ ที่จังหวัดนครพนม นั้น เป็นคำให้การที่มาจากเครื่องพิมพ์เดียวกันกับบันทึกคำให้การของ นายเขตสยามฯ ที่ให้การในฐานะผู้ร้องต่อหน้า พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ที่มีการสอบสวนที่จังหวัดมุกดาหาร ในวันเดียวกัน มีการจัดวางรูปแบบข้อความ ระยะห่างตัวอักษร และเป็นเนื้อหาคำให้การเดียวกันที่ให้ต่อ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ สังเกตชัดเจนได้จากบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้กล่าวหาคดีอาญา มีการพูดถึงคณะกรรมการสอบสวนทั้งในบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ที่เป็นคู่ฉบับ มีการขีดฆ่าข้อความ จากคำว่า “คณะกรรมการสอบสวน” เป็น “พนักงานสอบสวน” อีกด้วย อันแสดงให้เห็นว่ามีได้มีการสอบสวน นายเขตสยามฯ ผู้กล่าวหาต่อหน้า พันตำรวจโท บุญวัฒน์ฯ เป็นเรื่องที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ และผู้เกี่ยวข้อง ที่มีได้เป็นพนักงานสอบสวนและมีได้อำนาจหน้าที่จัดทำบันทึกคำให้การให้ (เอกสารหมายเลข ๒๓) อีกทั้งจาก บันทึกคำให้การของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ในฐานะพยาน/ผู้ให้ถ้อยคำในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกกล่าวหาเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ สอบสวนที่ จตร. ยังมีการจัดวางรูปแบบข้อความ ระยะห่างตัวอักษร และเป็นเนื้อหาคำให้การที่สอดคล้องต้องกันกับบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ทั้งในฐานะผู้กล่าวหาและ ในฐานะผู้ร้องอีกด้วย อันเป็นการแสดงว่าบันทึกคำให้การทั้ง ๓ ฉบับ คือ ๑. บันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้กล่าวหา ระบุวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ ๒. บันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้ร้อง ทั้งที่ เว้นวันที่และที่เขียนวันที่ไว้ และ ๓. บันทึกคำให้การของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ในฐานะพยาน/ผู้ให้ถ้อยคำ วันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ มีการจัดทำบันทึกและพิมพ์เอกสารในวันเดียวกัน เครื่องพิมพ์เดียวกัน สถานที่ เดียวกัน โดยมี ร้อยตำรวจเอก สันติ ผิวทองคำ รองสารวัตรฝ่ายกำลังพล กองบังคับการอำนวยการ สำนักงาน จเรตำรวจ เป็นผู้พิมพ์ และจากเอกสารบันทึกคำให้การดังกล่าวเชื่อว่าเป็นการจัดทำพยานเอกสารทั้ง ๓ ฉบับ ในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ เนื่องจากในบันทึกคำให้การของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ มีการบันทึก/พิมพ์ ในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ ส่วนบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้ร้อง มีการเว้นวันที่และที่เขียนวันที่ด้วย ลายมืออันเป็นการส่อพิรุธ มีการจัดวางรูปแบบการพิมพ์ มีข้อความ มีช่องไฟระยะห่างตัวอักษร มีความเข้มข้น หมึกเครื่องพิมพ์และน้ำหมึกปากกาที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ใช้ลงลายมือชื่อ มีความเหมือนกันกับบันทึก คำให้การในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ สำหรับคำให้การของนายเขตสยามฯ ที่ระบุว่าบันทึกในวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ นั้น เป็นการนำเอาไฟล์หรือคัดลอกบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้ร้องมาใช้ เพราะมีการ แก่ขีดฆ่าข้อความจากคำว่า “คณะกรรมการสอบสวน” เป็นคำว่า “พนักงานสอบสวน” ตามที่ได้กล่าวไว้แล้ว จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเป็นการจัดทำพยานเอกสารต่างๆ ย้อนหลังโดยมี พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ และ ร้อยตำรวจเอก สันติฯ ร่วมกันเป็นผู้จัดทำ มี พันตำรวจโท บุญวัฒน์ฯ เป็นผู้สมรู้ร่วมคิดการได้มาของบันทึก คำให้การนายเขตสยามฯ ทั้งในฐานะผู้กล่าวหาและในฐานะผู้ร้อง จึงเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยอาศัยข้อมูล หรือได้มาโดยมิชอบเพื่อให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับโทษทางอาญาและวินัย การกระทำของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ และ พันตำรวจโท บุญวัฒน์ฯ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๔.๕ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ สัตยทewa ใช้อุบายหลอกลวงและฉ้อฉล มีหนังสือขอตรวจสอบ บัญชีเงินฝากและข้อมูลธุรกรรมของบุคคลต่างๆ ตามเอกสารหมายเลข ๒๐ โดยไม่มีอำนาจหน้าที่เป็น เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ดังนี้

อำนาจถูกต้อง



(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

(๑) หนังสือลับ ที่ ตช ๐๐๑๓/๐๐๕ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึง ผู้จัดการธนาคาร
กสิกรไทย สาขาพระราม ๓ ขอตรวจสอบบัญชีเงินฝาก เลขที่ ๐๕๗-๒-๖๒๗๓๗-๓ ของนางสีสวาท แบลนดี

(๒) หนังสือลับ ที่ ตช ๐๐๑๓/๐๐๗ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึง ผู้จัดการ
ธนาคารกรุงไทย สำนักงานใหญ่ ขอตรวจสอบบัญชีเงินฝาก เลขที่ ๐๕๒-๑-๓๐๓๑๓-๓ ของ ดาบตำรวจ
สถาพร ศรีไธรมย์

(๓) หนังสือลับ ที่ ตช ๐๐๑๓/๐๐๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึง ผู้จัดการ
ธนาคารกรุงไทย สำนักงานใหญ่ ขอตรวจสอบบัญชีเงินฝาก เลขที่ ๐๕๒-๑-๒๗๑๕๒-๕ ของ ดาบตำรวจ
ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ

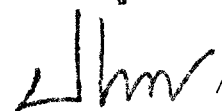
(๔) หนังสือลับ ที่ ตช ๐๐๑๓/๐๐๙ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึง ผู้จัดการ
ธนาคารกรุงไทย สำนักงานใหญ่ ขอตรวจบัญชีเงินฝาก เลขที่ ๕๔๐-๑-๑๒๓๙๗-๓ ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ
พันตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล

(๕) หนังสือลับ ที่ ตช ๐๐๑๓/๐๑๐ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึง ผู้จัดการธนาคารไทย
พาณิชย์ สำนักงานใหญ่ ขอตรวจสอบบัญชีเงินฝาก เลขที่ ๐๐๙-๒-๖๖๐๘๘-๒ , เลขที่ ๐๔๕-๕-๐๕๑๑๖-๙
และเลขที่ ๓๑๙-๒-๘๗๘๔๒-๒

โดยหนังสือตาม (๑) ถึง (๕) พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ แจ้งกับทางธนาคารว่า ตนเองเป็นหัวหน้า
คณะกรรมการสืบสวนสอบสวน ที่สำนักงานจเรตำรวจแห่งชาติ (ซึ่งหมายถึง พลตำรวจเอก สถาพร หลาวทอง
จเรตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้ลงนามในคำสั่ง) มีคำสั่งแต่งตั้งตนเอง ขอตรวจสอบบัญชีเงินฝากพร้อมจัดส่งสำเนา
คำขอเปิดบัญชีและรายการสะพัดทางบัญชี เป็นเหตุให้ธนาคารตาม (๑) ถึง (๕) หลงเชื่อส่งข้อมูลธุรกรรมลูกค้า
ให้ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ยกเว้นธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ ตาม (๕) ที่ได้มีหนังสือลับ ที่
กกค.๕-๕๓๒-๒๗๕๙ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งตอบ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ว่า “ธนาคารยินดีที่จะให้
ความร่วมมือกับทางการในการเปิดเผยข้อมูล แต่เนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ต้องได้รับความยินยอมเว้นแต่
ต้องเปิดเผยข้อมูลของลูกค้าตามบทบัญญัติของกฎหมาย โดยขอให้ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ออกหมายเรียกพยาน
เอกสารตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๒ (๓) ไปยังธนาคารเพื่อดำเนินการต่อไป
มิฉะนั้นธนาคารอาจถูกลูกค้าเจ้าของข้อมูลฟ้องร้องดำเนินคดีเรียกค่าเสียหายได้”

การดำเนินการทุกขั้นตอนของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ได้มีการรายงานให้ พลตำรวจโท สมคิดฯ
ทราบเป็นระยะอันแสดงให้เห็นว่า พลตำรวจโท สมคิดฯ สนับสนุนและรู้เห็นเป็นใจกับการกระทำของ
พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ มาโดยตลอด พลตำรวจเอก สถาพรฯ ไม่ได้มีคำสั่งแต่งตั้ง พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ
เป็นหัวหน้าคณะกรรมการสืบสวนสอบสวน และ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ไม่ได้เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย
แต่กลับแอบอ้างในหนังสือถึงธนาคารเพื่อรับข้อมูลส่วนบุคคลอันเป็นการละเมิดตามกฎหมาย จากพฤติการณ์
หาก พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ มีอำนาจหน้าที่เป็นผู้สืบสวน กรรมการสืบสวนและกรรมการสอบสวนตามที่กฎหมาย
กำหนดไว้จริง ก็จะต้องออกหมายเรียกพยานเอกสารตามที่ทางธนาคารไทยพาณิชย์ สำนักงานใหญ่ แจ้งกลับมา
มิใช่ไปเอาข้อมูลจากตู้รับเงินฝาก (ATM) ที่ติดตั้งด้านหน้าธนาคารเพื่อยืนยันว่า บัญชีเงินฝากเลขที่
๐๐๙-๒-๖๖๐๘๘-๒ มีชื่อ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นเจ้าของบัญชี การกระทำของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เป็นการ
แอบอ้างผู้บังคับบัญชาระดับสูงเพื่อให้เกิดความเสียหายและเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

อำนาจถูกต้อง

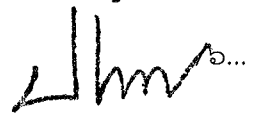
 /๔.๖...

(นายชุตอร์ณ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

๔.๖ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ สัตยทewa มีเจตนาให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับโทษทางอาญาและวินัย โดยในรายงานถึง พลตำรวจโท สมคิด บุญถนอม จตร.(สบ ๘) (หน.จต.) ปรากฏตามหนังสือลับ ที่ ๐๐๑๓(๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ มีการสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยอ้างพยานบุคคลจำนวน ๑๑ ปาก ที่ไม่มีเอกสารเป็นลายลักษณ์อักษรมายืนยัน อ้างเพียงว่ามีการยืนยันด้วยวาจาต่อหน้า พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เท่านั้น โดยในพยานทั้ง ๑๑ ปาก มีพยาน ๘ ปาก ที่เคยให้การยืนยันเป็นลายลักษณ์อักษรและลงลายมือชื่อว่ามีเจตนาตรวจสอบบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ไปเรียกรับเงินส่วย โดย พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เป็นพยาน/ผู้ให้ถ้อยคำ ได้ให้ถ้อยคำต่อ ร้อยตำรวจเอก สันติ ผิวกองคำ ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีพฤติการณ์เรียกรับส่วยเพียงแต่ดูข้อมูลจากการโอนเงินของนางสีสวาท แบลนดี ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ๒ ครั้ง แล้วยืนยันว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก รับส่วยต่างๆ ที่ในบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้กล่าวหาคดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ แผ่นที่ ๒ ได้แจ้งว่าไม่เคยโอนเงินให้แก่นางสีสวาทฯ แต่อย่างใด ทั้ง พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ยังเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาให้กระทำความผิดกฎหมาย โดยเสนอให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกสั่งพักราชการหรือถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน ทั้งที่ตามกฎหมายไม่สามารถดำเนินการได้เพราะผู้ที่จะถูกพักราชการหรือถูกสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนนั้น จะต้องมีการมีผู้กล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงจนถูกตั้งกรรมการสอบสวนตามที่กล่าวไว้ข้างต้นแล้วเท่านั้น แม้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวกยังไม่ถูกลงโทษก็ตาม การกระทำของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ถือได้ว่าเป็นการเสนอความเห็นเพื่อให้ผู้บังคับบัญชากระทำความผิดกฎหมายและสร้างพยานหลักฐานเท็จเพื่อให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีความผิด

๕. พันตำรวจโท บุญวัฒน์ นิกชัยภูมิ พนักงานสอบสวน (สบ ๓) สถานีตำรวจภูธรธาตุพนม จังหวัดนครพนม เป็นพนักงานสอบสวนมีอำนาจหน้าที่การสอบสวนการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายและพระราชบัญญัติที่มีโทษทางอาญาในเขตพื้นที่อำเภอธาตุพนม จังหวัดนครพนม มีการสอบสวนนายเขตสยาม หรือตั้ม เนาวรังสี ผู้กล่าวหาในคดี “ร่วมกันกระทำความผิดและร่วมกันเป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ” ตามคดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ กล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและร่วมกับ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ทำพยานเอกสารบันทึกคำให้การผู้กล่าวหาอันเป็นเท็จ เพื่อให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับโทษทางอาญาและวินัย เห็นได้จากบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ผู้กล่าวหา ที่ระบุว่าให้การต่อหน้า พันตำรวจโท บุญวัฒน์ฯ ที่จังหวัดนครพนม นั้นเป็นคำให้การที่มาจากเครื่องพิมพ์คำให้การของนายเขตสยามฯ ที่ให้การในฐานะผู้ร้องต่อหน้า พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ที่มีการสอบสวนที่จังหวัดมุกดาหาร ในวันเดียวกัน มีการจัดวางรูปแบบข้อความ ระยะห่างตัวอักษร และเป็นเนื้อหาคำให้การที่ให้ต่อ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ สังเกตชัดเจนได้จากคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้กล่าวหาคดีอาญา มีการใช้คำว่า “คณะกรรมการสอบสวน” และที่ขีดฆ่าข้อความจากคำว่า “คณะกรรมการสอบสวน” เป็น “พนักงานสอบสวน” อันแสดงให้เห็นว่ามีได้มีการสอบสวนนายเขตสยามฯ ผู้กล่าวหาต่อหน้า พันตำรวจโท บุญวัฒน์ฯ เป็นเรื่องที่ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ที่มีได้เป็นพนักงานสอบสวน และไม่มีอำนาจหน้าที่จัดทำบันทึกคำให้การให้ทุกอย่าง การได้มาของบันทึกคำให้การนายเขตสยามฯ จึงเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยอาศัยข้อมูลหรือได้มาโดยมิชอบเพื่อให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับโทษทางอาญาและวินัย การกระทำของ พันตำรวจโท บุญวัฒน์ฯ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย

อำนาจถูกต้อง



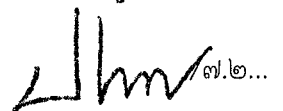
(นายบุญธรรม เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๖. ร้อยตำรวจเอก สันติ ผิวทองคำ รองสารวัตรฝ่ายกำลังพล กองบังคับการอำนวยการ สำนักงานจเรตำรวจ ได้รับคำสั่งจาก พลตำรวจโท สมคิดฯ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ ท้ายหนังสือ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ลับ ที่ ๐๐๑๓(๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ ให้เป็นกรรมการสืบสวนตรวจสอบข้อเท็จจริงเพราะเป็นผู้มีความรู้ด้านกฎหมายและสามารถให้พิมพ์ดีดคอมพิวเตอร์ได้เป็นอย่างดี ได้สมรู้ร่วมคิดกับ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เป็นผู้จัดทำพยานเอกสารบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้กล่าวหา ย้อนหลัง จากพฤติการณ์ที่เป็นผู้บันทึก/พิมพ์คำให้การของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ที่มีข้อความ รูปแบบ และการเว้นวรรคตัวอักษรเดียวกันกับบันทึกคำให้การของนายเขตสยามฯ นอกจากนี้ ร้อยตำรวจเอก สันติฯ ยังเป็นผู้พิมพ์คำให้การของนายเขตสยามฯ ในฐานะผู้ร้องอีกด้วย พิจารณาได้จากการวางรูปแบบตัวอักษรมีความเหมือนกับบันทึกคำให้การของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ เช่น ในหัวข้อ สถานที่พิมพ์คดีระหว่าง ต่อหน้า เกี่ยวข้องเป็นอะไรกับคู่กรณี ขอให้ถ้อยคำว่า เป็นต้น ที่มีความเหมือนกัน ได้พิมพ์ข้อความหนังสือขอตรวจสอบบัญชีเงินฝากไปยังธนาคารต่างๆ ที่มีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล จึงเพียงพอที่รับฟังได้ว่า ร้อยตำรวจเอก สันติฯ ทราบบรายละเอียดและแหล่งที่มาของข้อมูลต่างๆ การจัดทำรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในหนังสือ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ลับ ที่ ๐๐๑๓(๕)/พิเศษ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นการร่วมกับ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ใส่ร้ายให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้รับโทษทางอาญาและวินัย การกระทำของ ร้อยตำรวจเอก สันติฯ ถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติด้อย่างร้ายแรงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อตนเองหรือผู้อื่น ได้รับประโยชน์ที่มิควรได้

๗. พันตำรวจเอก วิรุฒน์ ศิริสวัสดิบุตร รองผู้บังคับการอำนวยการ สำนักงานจเรตำรวจ , พันตำรวจเอก ประภาส ปิยะมงคล รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ , พันตำรวจเอก สรรักษ์ จุสนิทรองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดแม่ฮ่องสอน , พันตำรวจเอก กรณณพัชญ์ กิตติพิบูลย์ ผู้กำกับการ ฝ่ายสืบสวน และตรวจราชการ ๑ กองตรวจราชการ ๓ , พันตำรวจโท สมพงษ์ จันทรโรจน์วานิช รองผู้กำกับการ ฝ่ายสืบสวนและตรวจราชการ ๑ กองตรวจราชการ ๑ และ พันตำรวจโท พงศ์ ไชยพุดม สารวัตร ฝ่ายสืบสวน และตรวจราชการ ๑ กองตรวจราชการ ๕ ซึ่งเป็นคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ , ที่ ๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ , ที่ ๔๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๔ และ ที่ ๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้ร่วมกันปกปิดข้อเท็จจริงไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเที่ยงธรรม กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กล่าวคือ

๗.๑ ร่วมกันสรุปพยานหลักฐานอันเป็นเท็จและได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ไม่นำพยานบุคคลและพยานเอกสารที่กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ได้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ มาประกอบการพิจารณา ทั้งๆ ที่พยานบุคคลและพยานเอกสารของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นเอกสารที่ได้มาจากตัวบุคคลและผู้เกี่ยวข้องจริง มีการให้ถ้อยคำและลงลายมือชื่อจริงต่อหน้าคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เป็นผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดและมีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ในมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่กลับนำพยานเอกสารและพยานบุคคลของ พันตำรวจเอก วิฑูรย์ฯ ฝ่ายเดียวที่ขัดแย้งกันมาเป็นข้อสรุปเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ให้มีความผิดได้รับโทษทางอาญาและวินัย

ดำเนินถูกต้อง

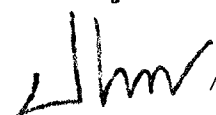


(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๗.๒ จากที่สำนักงานจเรตำรวจได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตั้งแต่วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ ยังไม่สามารถมีความเห็นสรุปสำนวนการสืบสวนได้ แต่เมื่อมีการเปลี่ยนตัว คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงจาก ๗ คน เหลือ ๒ คน และแต่งตั้งขึ้นใหม่อีก ๔ คน รวมเป็น ๖ คน เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ตามคำสั่งสำนักงานจเรตำรวจ ที่ ๕๙/๒๕๕๔ นั้น กลับสามารถมีความเห็นสรุปสำนวนการสืบสวนกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ว่ากระทำความผิดวินัยและแจ้งให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ไปรับทราบข้อกล่าวหาได้ทันทีตามความต้องการของ พลตำรวจโท สมคิดฯ ทั้งๆ ที่กรรมการชุดปัจจุบันที่มาใหม่ มีถึง ๔ คน มากกว่ากึ่งหนึ่งของคณะกรรมการ และเมื่อดูจากประวัติการรับราชการของข้าราชการตำรวจที่เป็น กรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการแล้วพบว่า มีบางคนเคยทำงานร่วมกับ พลตำรวจโท สมคิดฯ และเป็นนายตำรวจคนสนิทของ พลตำรวจโท สมคิดฯ ไปไหนมาไหนด้วยกันมาก่อน เช่น พันตำรวจเอก ประภาสฯ และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ได้ติดตามราชการใกล้ชิดกับ พันตำรวจโท สมคิดฯ มาโดยตลอด ตั้งแต่ครั้งเมื่อรับราชการด้วยกันในกองบัญชาการตำรวจนครบาล กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ตำรวจภูธรภาค ๕ จะเห็นได้ชัดเจนจากท้องพิจารณาคดี ๙๐๒ ศาลอาญา เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๙.๓๐ น. ศาลสืบพยานโจทก์คดีหมายเลขดำ อ.๑๑๙/๒๕๕๓ ที่พนักงานอัยการฝ่ายคดีพิเศษ ๑ เป็นโจทก์ ยื่นฟ้อง พลตำรวจโท สมคิด บุญนอม มี พันตำรวจเอก สรรักษ์ หรือสมชาย จุสนธิ และ พันตำรวจเอก ประภาส ปิยะมงคล เป็นจำเลยในความผิดฐานร่วมกันหน่วงเหนี่ยวกักขังผู้อื่นเป็นเหตุให้ผู้นั้น ถึงแก่ความตาย และร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาฯ และเพื่อปกปิดการกระทำความผิดอื่นของตน และเพื่อ หลีกเลี่ยงให้พ้นอาญาฯ ในคดีอุ้มแม่ลูกตระกูลศรีธนะขัณฑ์ เพื่อรีดข้อมูลเพชรที่หายไปของเจ้าชาย ไฟศาล บิน ฟาสต์ อับดุลอาซิซ ประเทศซาอุดีอาระเบีย ส่วน ร้อยตำรวจเอก วิทวัส เสาวดี ปัจจุบันเป็นผู้ช่วยนายเวร การกระทำของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและช่วยเหลือการ กระทำความผิดเพื่อให้ผู้อื่นมีความผิดได้รับโทษทางอาญาและวินัย

๗.๓ ร่วมกันแจ้งข้อกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ว่ากระทำความผิดวินัย โดยปกปิดรายละเอียดและข้อเท็จจริงไม่เป็นไปตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๘ วรรคสอง ที่กำหนด “ให้คณะกรรมการสืบสวนต้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่าได้กระทำการใด เมื่อใด อย่างไรและเป็นความผิดวินัยกรณีใด และให้สรุปพยานหลักฐานเท่าที่มีให้ทราบ โดยระบุวัน เวลา สถานที่ และการกระทำที่มีลักษณะอันเป็นการสนับสนุนข้อกล่าวหา” การแจ้งเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกกล่าวหา นั้น คณะกรรมการสืบสวนได้ปกปิด ไม่แจ้งพยานหลักฐาน วันเวลาและสถานที่กระทำความผิดอันเป็นสาระสำคัญให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทราบเพื่อมุ่งเจตนาไม่ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและนำสืบข้อกล่าวหาที่ครบถ้วน ถูกต้อง โดยมีวัตถุประสงค์ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หลงประเด็นในการชี้แจงข้อกล่าวหาหรือนำสืบแก้ข้อกล่าวหา อันนำไปสู่การตั้งกรรมการวินัย การกระทำของคณะกรรมการดังกล่าวที่ปกปิดข้อเท็จจริงและมีเจตนาไม่แจ้ง รายละเอียดให้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามกฎหมาย จึงเป็นการสืบสวนที่มิชอบและเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยทุจริต

อำนาจถูกต้อง

 /๗.๔...

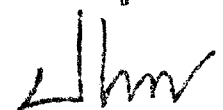
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

๗.๔ พันตำรวจเอก สรรักษ์ จุสนิท รองผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัดแม่ฮ่องสอน มีการเบิก
รับเงินบริหารและเงินประจำตำแหน่งอันเป็นเท็จ แม้ว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีบันทึกลงวันที่ ๖ พฤษภาคม
๒๕๕๔ อนุมัติเป็นกรณีพิเศษเฉพาะรายให้ พันตำรวจเอก ประภาส และ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ไปปฏิบัติ
ราชการที่สำนักงานจเรตำรวจเพื่อช่วยเหลืองานเลือกตั้งเป็นครั้งคราว ไม่ขาดจากต้นสังกัด นับตั้งแต่วันที่
๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ตามที่ปรากฏในหนังสือกองทะเบียนพล ที่ ๐๐๐๙.๒๓๒/๑๔๔๖-๑๖๖๘ ลงวันที่
๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ทาง
ต้นสังกัดเดิม ส่วนงานในหน้าที่และความรับผิดชอบเดิม ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ได้มีคำสั่งให้
พันตำรวจเอก จีรวัฒน์ เหลืองสุบุญย์ รองผู้บังคับการอำนวยการ ตำรวจภูธรภาค ๕ ไปทำหน้าที่แทน
เมื่อ พันตำรวจเอก สรรักษ์ฯ ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามตำแหน่งและต้นสังกัดเดิมนับตั้งแต่วันที่ ๖ พฤษภาคม
๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน จึงไม่มีสิทธิได้รับเงินบริหารและเงินประจำตำแหน่งในช่วงระยะเวลาที่ไม่ได้อยู่ปฏิบัติ
หน้าที่ในตำแหน่งบริหาร การเบิกรับเงินบริหารและเงินประจำตำแหน่งไปโดยไม่มีสิทธิของ พันตำรวจเอก
สรรักษ์ฯ จึงเป็นการกระทำที่ทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

๗.๕ พันตำรวจเอก ประภาส ปิยะมงคล รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดชัยภูมิ และ
พันตำรวจเอก สรรักษ์ จุสนิท รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดแม่ฮ่องสอน สนับสนุนให้ พลตำรวจโท สมคิดฯ
มีคำสั่งแต่งตั้งตนเองเป็นกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ทั้งๆ ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีบันทึกลงวันที่
๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุมัติให้ตนเองไปปฏิบัติราชการที่สำนักงานจเรตำรวจเพื่อช่วยเหลืองานเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตั้งแต่ครั้งแรกที่มีใขงานสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ถูกกล่าวหา
จึงเป็นการกระทำที่ยุยงส่งเสริมให้ผู้อื่นมีการกระทำความผิดกฎหมาย

๘. พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐ จีรพัฒน์วานิช พนักงานสอบสวน (สบ ๓) กองกำกับการ ๓
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ และ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ หรือ ดาบโจ
เสียงเย็น ผู้บังคับหมู่กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ร่วมกัน
สมรู้ร่วมคิดการจัดทำหนังสือร้องเรียนกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ว่ามีการเรียกรับเงิน จากพฤติการณ์
ที่นายเขตสยามฯ ให้ถ้อยคำในบันทึกคำให้การฐานะผู้กล่าวหาว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นผู้น้อยเป็นผู้ร่างหนังสือ
กล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มี พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ เป็นผู้พยานเขตสยามฯ ไปพบ พลตำรวจโท
สมคิดฯ ที่สำนักงานจเรตำรวจ โดย พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ เป็นผู้ให้นายเขตสยามฯ หลบไปก่อนจนกว่า
เรื่องจะเสร็จ มี ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ เป็นผู้ดูแล ประกอบกับขณะที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดำรงตำแหน่ง
ผู้กำกับการ ๓ เป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงของ พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ และ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ
ได้ถูก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดุด่าว่ากล่าวจนเกือบจะถูก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ตั้งกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงจากกรณี
เกี่ยวจรรณละเลยไม่รับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย จึงเชื่อว่าเป็น พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ และ ดาบตำรวจ
สิทธิศักดิ์ฯ สมรู้ร่วมคิดการจัดทำหนังสือกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ในฉบับต่างๆ ที่มีการใช้ข้อความ
ภาษาการเรียกชื่อหน่วยงานคำย่อในลักษณะเดียวกันอันเป็นเท็จและบิดเบือนข้อความเพื่อกกล่าวหา
พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ให้มีความผิดทางอาญาและวินัย การกระทำของ พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ
และดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ ได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติด้อย่างร้ายแรง มีการกระทำที่เป็นการกลั่นแกล้งและให้แตก
ความสามัคคีระหว่างข้าราชการตำรวจ

อำนาจถูกต้อง



/๙...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

๙. พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐ จิรวฒนพานิช มีการพุดจาใส่ร้าย พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ บอกลนายเขตสยามฯ ว่าจะถูก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ อุ่มไปฆ่าจากการให้ข้อมูลกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก การกระทำของ พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ จึงเป็นการหมิ่นประมาท พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้ผู้อื่นรู้สึกหวาดกลัวเกลียดชัง มอง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นคนไม่ดี เป็นคนชั่ว อันเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา

๑๐. พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐ จิรวฒนพานิช และ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ หรือ ดาบโจ เสี่ยงเย็น เคยให้การช่วยเหลือนายเขตสยามฯ หลบไปก่อนหลังจากที่กล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก แล้วซึ่งต่อมาศาลจังหวัดนครพนม มีคำสั่งลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ออกหมายจับนายเขตสยามฯ ผู้ต้องหาในคดีหมายเลขดำที่ ๔๐๔/๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๕๙/๕๔ ในคดีที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายเขตสยามฯ ในความผิดอาญารฐานหมิ่นประมาท โดยนายเขตสยามฯ ได้หลบหนีไปอีก จากพฤติการณ์การหลบไปครั้งแรก นายเขตสยามฯ ให้ถ้อยคำยืนยันในบันทึกคำให้การผู้กล่าวหาว่า ในช่วงที่หลบหนีไปอยู่ประเทศลาว ได้ติดต่อกับ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ หรือ ดาบโจ ตลอดเวลา พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ เป็นผู้บังคับบัญชาของ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ และเคยให้ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ เป็นผู้ดูแลนายเขตสยามฯ จึงเชื่อได้ว่า พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ และ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ รู้เห็นเป็นใจในการหลบหนีหมายศาลของนายเขตสยามฯ และการที่ พันตำรวจโท พิชญ์เชษฐฯ และ ดาบตำรวจ สิทธิศักดิ์ฯ เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจมีหน้าที่ในการป้องกันปราบปรามการกระทำผิดและจับกุมผู้กระทำผิด ไม่จับกุมผู้กระทำผิดตามกฎหมาย ถือได้ว่าเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

ข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๑๔๙ ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาจังหวัด หรือสมาชิกสภาเทศบาล เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเอง หรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสี่หมื่นบาท หรือประหารชีวิต

มาตรา ๑๕๗ ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

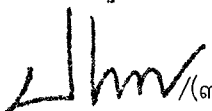
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๘๗ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจไม่รับหรือยกเรื่องกล่าวหาที่มีลักษณะดังต่อไปนี้ขึ้นพิจารณาก็ได้

(๑) เรื่องที่ไม่ระบุพยานหลักฐานหรือไม่ปรากฏพฤติการณ์แห่งการกระทำชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้

(๒) เรื่องที่ล่วงเลยมาแล้วเกินห้าปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา และเป็นเรื่องที่ไม่อาจหาพยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้

/(๓)...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

(๓) เรื่องที่เป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการดำเนินการต่อผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้นและเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม

มาตรา ๙๑ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาอันเป็นอันตกไป ข้อกล่าวหาใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑)

พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

มาตรา ๑๒ ให้มีจเรตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจและรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการรองจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนดหรือมอบหมาย

มาตรา ๘๔ เมื่อมีการกล่าวหาหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่าข้าราชการตำรวจผู้ใดกระทำความผิดวินัยให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่า กรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่

ในการสืบสวนข้อเท็จจริงให้แจ้งเรื่องที่ถูกกล่าวหาหรือถูกร้องเรียนให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบและให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงภายในเวลาที่กำหนด ถ้าเห็นว่ากรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยให้สั่งยุติเรื่องได้ ถ้าเห็นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยให้ดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๘๕ หรือมาตรา ๘๖ แล้วแต่กรณีทันที

มาตรา ๘๗ หลักเกณฑ์ วิธีการและระยะเวลาเกี่ยวกับการสืบสวน และการสอบสวนที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๖ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร.

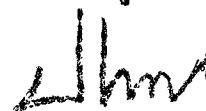
ในการพิจารณาของผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจตามมาตรา ๘๕ มาตรา ๘๖ มาตรา ๘๙ หรือมาตรา ๙๐ ให้พิจารณาสั่งการให้แล้วเสร็จภายในสองร้อยสี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวน เว้นแต่มีเหตุจำเป็นตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ตร. ซึ่งทำให้การพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวก็ให้ขยายระยะเวลาได้อีกไม่เกินสองครั้ง โดยแต่ละครั้งจะต้องไม่เกินหกสิบวัน ในการนี้หากยังพิจารณาไม่แล้วเสร็จให้ข้าราชการตำรวจผู้ถูกกล่าวหา กลับคืนสู่ฐานะเดิมก่อน และให้ถือว่าไม่เป็นผู้ที่อยู่ระหว่างถูกสืบสวนหรือสอบสวนแล้วแต่กรณี นับแต่วันครบกำหนดเวลาดังกล่าวจนกว่าการพิจารณาสั่งการในเรื่องนั้นจะเสร็จสิ้นและมีคำสั่ง

ในกรณีที่เป็นการความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร. จะดำเนินการทางวินัยโดยไม่ต้องสืบสวนหรือสอบสวนก็ได้

กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวน พ.ศ. ๒๕๔๗

ข้อ ๕ เมื่อมีกรณีตามข้อ ๔ เกิดขึ้น ให้ผู้บังคับบัญชาตั้งแต่ระดับสารวัตรหรือเทียบเท่าขึ้นไปหรือจเรตำรวจดำเนินการสืบสวนด้วยตนเอง หรือจะแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือจะสั่งให้ผู้อื่นผู้ใดทำการสืบสวนหรืออาจส่งประเด็นไปให้เจ้าพนักงานอื่นช่วยสืบสวนก็ได้

กรณีที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้รับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาหรือกล่าวโทษหรือมีเหตุอันควรสงสัย โดยปกติให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดของข้าราชการตำรวจผู้นั้นพิจารณาดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริง เว้นแต่เรื่องที่ร้องเรียนกล่าวหาหรือกล่าวโทษ หรือสงสัยนั้นเป็นเรื่องสำคัญหรือเป็นที่สนใจของประชาชน หรือเป็นกรณีที่ทุจริตเกี่ยวกับเงินจำนวนมาก ให้อยู่ในดุลพินิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่จะสั่งให้สำนักงานจเรตำรวจหรือส่วนราชการใดหรือผู้ใดดำเนินการสืบสวนก็ได้

 ข้อ ๖...

ข้อ ๖ เมื่อผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจได้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือสั่งให้ผู้ใดดำเนินการสืบสวนเรื่องหนึ่งเรื่องใดไปแล้ว ห้ามมิให้สั่งให้สืบสวนในเรื่องเดียวกันนั้นอีก

ในกรณีที่มีการสืบสวนข้อเท็จจริง โดยหน่วยอื่นซึ่งมิใช่ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา และปรากฏว่าในเรื่องเดียวกันนั้นผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงได้สั่งการให้ดำเนินการสืบสวนเรื่องนั้นอยู่ด้วย ในกรณีเช่นนี้ให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนที่ได้รับการแต่งตั้งโดยผู้มีอำนาจที่ไม่ใช่ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงการสืบสวนนั้นแล้วเสนอผู้สั่งแต่งตั้งเพื่อส่งเรื่องเพื่อดำเนินการไปแล้วให้ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาโดยตรงเพื่อรวมเรื่องพิจารณาดำเนินการต่อไป

ข้อ ๑๖ (๒) ในการสืบสวนเพิ่มเติมตามข้อ ๓๕ (๒) ให้ดำเนินการสืบสวนให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันรับทราบคำสั่ง หากครบกำหนดสามสิบวันแล้วยังสืบสวนไม่แล้วเสร็จให้ขออนุมัติขยายเวลาต่อผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวน ให้ผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวนพิจารณาอนุมัติได้ตามความจำเป็น แต่ทั้งนี้ห้ามมิให้ขยายระยะเวลาสืบสวนออกไปเกินกว่าสามสิบวัน ให้เสนอขออนุมัติต่อผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือถัดขึ้นไปอีกชั้นหนึ่ง

ข้อ ๑๘ เมื่อคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับข้อกล่าวหาแล้วให้พิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการใด เมื่อใด อย่างไร และถ้าเห็นว่ากรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย ก็ให้มีความเห็นควรยุติเรื่อง แล้วทำรายงานการสืบสวนเสนอผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวน ถ้ากรรมการสืบสวนผู้ใดมีความเห็นแย้งให้ทำความเห็นแย้งแนบไว้กับรายงานการสืบสวนโดยถือเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการสืบสวนด้วย

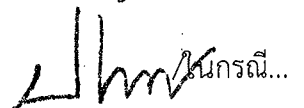
ในกรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนเรียกผู้ถูกกล่าวหามาพบเพื่อแจ้งเรื่องที่ถูกลกล่าวหาหรือถูกร้องเรียนให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่าได้กระทำการใด เมื่อใด อย่างไร และเป็นความผิดวินัยกรณีใด และให้สรุปพยานหลักฐานเท่าที่มีให้ทราบ โดยระบุวัน เวลา สถานที่และการกระทำที่มีลักษณะเป็นการสนับสนุนข้อกล่าวหาสำหรับพยานบุคคลจะระบุชื่อพยานก็ได้โดยให้คำนึงถึงหลักการคุ้มครองพยาน

การแจ้งตามวรรคสองให้ทำบันทึกมีสาระสำคัญตามแบบ สส.๒ ที่ ก.ตร. กำหนด โดยทำเป็นสองฉบับเพื่อมอบให้ผู้ถูกกล่าวหาหนึ่งฉบับ เก็บไว้ในสำนวนการสอบสวนหนึ่งฉบับและให้ผู้ถูกกล่าวหาลงลายมือชื่อและวันเดือนปีที่รับทราบไว้เป็นหลักฐานด้วย

เมื่อคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนได้ดำเนินการตามวรรคสองและวรรคสามแล้ว ให้สอบถามผู้ถูกกล่าวหาว่าได้กระทำการตามที่ถูกลกล่าวหาหรือไม่ อย่างไร

ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำรับสารภาพว่าได้กระทำการตามที่ถูกลกล่าวหาให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนแจ้งผู้ถูกกล่าวหาทราบว่ากระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดวินัยกรณีใด ตามมาตราใด หากผู้ถูกกล่าวหายังคงรับสารภาพให้บันทึกถ้อยคำรับสารภาพรวมทั้งเหตุผลในการรับสารภาพ (ถ้ามี) และสาเหตุแห่งการกระทำไว้ด้วย ในกรณีเช่นนี้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนจะไม่ทำการสืบสวนต่อไปก็ได้ หรือถ้าเห็นเป็นการสมควรที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเกี่ยวกับเรื่องที่ถูกลกล่าวหาหรือถูกร้องเรียนโดยละเอียด จะทำการสืบสวนต่อไปตามสมควรแก่กรณีก็ได้ แล้วดำเนินการตามข้อ ๓๐ และข้อ ๓๑ ต่อไป

ต้นนาถถูกต้อง

ในกรณี...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้ให้ถ้อยคำรับสารภาพหรือรับสารภาพบางส่วนให้สอบถามผู้ถูกกล่าวหาว่าจะยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือหรือไม่ ถ้าผู้ถูกกล่าวหาประสงค์จะยื่นคำชี้แจงเป็นหนังสือให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาเขียนคำชี้แจงภายในเวลาอันควรแต่อย่างช้าไม่เกินสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งเรื่องที่ถูกกล่าวหาหรือถูกร้องเรียน และให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาที่จะให้ถ้อยคำเพิ่มเติมรวมทั้งนำสืบแก้ข้อกล่าวหาด้วย ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ประสงค์จะยื่นคำชี้แจงเป็นหนังสือให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนดำเนินการให้ผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาโดยเร็ว เมื่อคณะกรรมการสืบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานต่างๆ เสร็จแล้วให้ดำเนินการตามข้อ ๓๐ และข้อ ๓๑ ต่อไป

ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหามาแล้วแต่ไม่ยอมลงลายมือชื่อรับทราบหรือไม่มารับทราบเรื่องที่ถูกกล่าวหาหรือถูกร้องเรียน ให้คณะกรรมการสืบสวนส่งบันทึที่มีสาระสำคัญตามแบบ สส.๒ ทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปให้ผู้ถูกกล่าวหา ณ ที่อยู่ของผู้ถูกกล่าวหาซึ่งปรากฏตามหลักฐานของทางราชการหรือสถานที่ติดต่อของผู้ถูกกล่าวหาแจ้งให้ทราบ พร้อมทั้งมีหนังสือขอให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงนัดมาให้ถ้อยคำ และนำสืบแก้ข้อกล่าวหา การแจ้งในกรณีนี้ให้ทำบันทึที่มีสาระสำคัญตามแบบ สส.๒ เป็นสามฉบับ เพื่อเก็บไว้ในสำนวนการสืบสวนหนึ่งฉบับ ส่งให้ผู้ถูกกล่าวหาสองฉบับโดยให้ผู้ถูกกล่าวหาเก็บไว้หนึ่งฉบับ และให้ผู้ถูกกล่าวหาลงลายมือชื่อและวันเดือนปีที่รับทราบส่งกลับคืนมารวมไว้ในสำนวนการสืบสวนหนึ่งฉบับ เมื่อล่วงพ้นสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ดำเนินการดังกล่าว แม้จะไม่ได้รับบันทึตามแบบ สส.๒ คืน หรือไม่ได้รับคำชี้แจงจากผู้ถูกกล่าวหา หรือผู้ถูกกล่าวหาไม่มาให้ถ้อยคำตามนัด ให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบเรื่องที่ถูกกล่าวหาหรือถูกร้องเรียนแล้ว และไม่ประสงค์ที่จะแก้ข้อกล่าวหา ในกรณีเช่นนี้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนจะไม่ทำการสืบสวนต่อไปก็ได้ หรือถ้าเห็นเป็นการสมควรที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจะสืบสวนต่อไปตามควรแก่กรณีก็ได้ แล้วดำเนินการตามข้อ ๓๐ และข้อ ๓๑ ต่อไป แต่ถ้าผู้ถูกกล่าวหามาให้ถ้อยคำหรือยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาหรือขอให้นำสืบแก้ข้อกล่าวหาก่อนที่คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนจะเสนอสำนวนการสืบสวนตามข้อ ๓๑ โดยมีเหตุผลอันสมควรให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนให้โอกาสแก่ผู้ถูกกล่าวหาตามที่ผู้ถูกกล่าวหาร้องขอ

ข้อ ๓๐ เมื่อคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานต่างๆ เสร็จแล้วให้คณะกรรมการสืบสวนประชุมพิจารณาลงมติหรือผู้สืบสวนพิจารณา ดังนี้

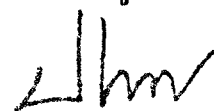
(๑) กรณีมีมูลกระทําผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือไม่ ถ้ามีมูลกระทําผิดวินัยอย่างร้ายแรงให้เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรง

(๒) กรณีมีมูลกระทําผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นความผิดกรณีใด ตามมาตราใด และควรได้รับโทษสถานใด

(๓) การสืบสวนมีมูลอันเป็นการกระทําความผิดอาญาหรือมีกรณีต้องรับผิดชอบทางแพ่งอยู่ด้วยหรือไม่

ข้อ ๓๑ เมื่อได้ดำเนินการตามข้อ ๓๐ แล้ว ให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนทำรายงานการสืบสวนโดยมีสาระสำคัญตามแบบ สส.๕ ที่ ก.ตร. กำหนด เสนอผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวน ถ้ากรรมการสืบสวนผู้ใดมีความเห็นแย้งให้ทำความเห็นแย้งแนบไว้กับรายงานการสืบสวนโดยถือเป็นส่วนหนึ่งของรายงานการสืบสวนด้วย

สำเนาถูกต้อง



/รายงาน...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

รายงานการสืบสวนอย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญ ดังนี้

(๑) สรุปข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานว่ามีอย่างไรบ้าง ในกรณีที่ไม่ได้สืบสวนพยานหลักฐานตามข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ ให้รายงานเหตุที่ไม่ได้สืบสวนนั้นให้ปรากฏไว้ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาให้อภัยคำรับสารภาพให้บันทึกเหตุผลในการรับสารภาพ (ถ้ามี) ไว้ด้วย

(๒) วินิจฉัยเปรียบเทียบพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา กับพยานหลักฐานที่หักล้างข้อกล่าวหา

(๓) ความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา มีมูลความผิดวินัยหรือไม่ ถ้ามีมูลกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงให้เสนอความเห็นให้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ถ้ามีมูลกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงเป็นความผิดกรณีใด ตามมาตราใดและควรได้รับโทษสถานใด ถ้าการสืบสวนเรื่องนั้นมีมูลอันเป็นการกระทำความผิดอาญาหรือมีกรณีต้องรับผิดชอบทางแพ่งอยู่ด้วยก็ให้เสนอความเห็นมาในคราวเดียวกัน

เมื่อคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนได้ทำรายงานการสืบสวนแล้ว ให้เสนอสำนวนการสืบสวนพร้อมทั้งบัญชีเอกสารต่อผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวนเพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป และให้ถือว่าการสืบสวนแล้วเสร็จ

ข้อ ๓๕ เมื่อผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวนได้รับความเห็นและผลการสืบสวนข้อเท็จจริงจากคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนแล้ว ให้พิจารณาดำเนินการโดยเร็วที่สุด แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องนั้นๆ ดังนี้

(๑) ตรวจสอบความถูกต้องของสำนวนการสืบสวนตามข้อ ๓๖ ข้อ ๓๗ และข้อ ๓๘

(๒) สั่งให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนดำเนินการสืบสวนเพิ่มเติมได้ หากปรากฏว่าการสืบสวนเรื่องนั้นๆ ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์เพียงพอที่จะพิจารณาสั่งการได้

(๓) สั่งยุติเรื่องถ้าเห็นว่าผลการสืบสวนไม่มีมูล

(๔) สั่งลงโทษไปภายในอำนาจ ในกรณีที่พยานหลักฐานรับฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงและผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวนเป็นผู้บังคับบัญชาผู้ถูกกล่าวหาที่มีอำนาจสั่งลงโทษตามมาตรา ๘๙ แต่ถ้าเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาควรได้รับโทษเกินอำนาจที่จะสั่งลงโทษได้ ให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปเพื่อพิจารณาสั่งการตามควรแก่กรณี

(๕) ดำเนินการไปภายในอำนาจหรือมีความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงผู้มีอำนาจเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ในกรณีมีมูลอันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง

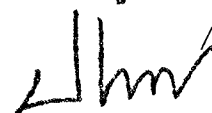
(๖) ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ในกรณีที่เห็นว่ามีมูลเป็นการกระทำความผิดอาญา

กรณีที่สำนักงานจเรตำรวจเป็นผู้ดำเนินการสืบสวนให้เสนอสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป

ข้อ ๓๖ ในกรณีปรากฏว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือสั่งให้ผู้ใดทำการสืบสวนไม่ถูกต้องตามข้อ ๙ เว้นแต่กรณีไม่มีเลขานุการ ให้ผู้มีอำนาจสั่งแก้ไขให้ถูกต้อง

การแก้ไขตามวรรคหนึ่ง ไม่ทำให้การสืบสวนที่ดำเนินการไปแล้วเสียไป

ถ้าเนาถูกต้อง

 /ข้อ ๓๘...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

ข้อ ๓๘ ในกรณีที่ปรากฏว่าการสืบสวนตอนใดทำไมถูกต้องตามกฎหมาย ก.ตร. นี้ นอกจากที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๗ ถ้าการสืบสวนตอนนั้นเป็นสาระสำคัญอันจะทำให้เสียความเป็นธรรม ให้ผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สั่งให้สืบสวน ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๘๖ วรรคสอง หรือมาตรา ๙๑ วรรคหนึ่ง แล้วแต่กรณี สั่งให้คณะกรรมการสืบสวนหรือผู้สืบสวนแก้ไขหรือดำเนินการตอนนั้นให้ถูกต้องโดยเร็ว แต่การสืบสวนตอนนั้นมีใช่สาระสำคัญอันจะทำให้เสียความเป็นธรรม ผู้มีอำนาจดังกล่าวจะสั่งให้แก้ไขหรือดำเนินการให้ถูกต้องหรือไม่ก็ได้

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“ความผิดมูลฐาน” หมายความว่า

(๕) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น

มาตรา ๕ ผู้ใด

(๑) โอน รับโอน หรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น หรือเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นไม่ว่าก่อน ขณะหรือหลังการกระทำความผิด มิให้ต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลงในความผิดมูลฐาน หรือ

(๒) กระทำด้วยประการใดๆ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริงการได้มาแหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใดๆ ซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดผู้นั้นกระทำความผิดฐานฟอกเงิน

๔. การแจ้งข้อกล่าวหาและการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

(๑) การแจ้งข้อกล่าวหา

ไม่มี

(๒) การชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

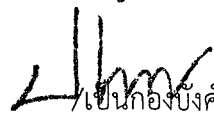
ไม่มี

ส่วนที่ ๒ คำวินิจฉัย

ทางใต้สวนได้ความว่า

ขณะเกิดเหตุ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑) ดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับรักษาความสงบเรียบร้อยป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค รักษาดำรงความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ปฏิบัติงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และกฎหมายอื่นอันเกี่ยวกับความผิดทางอาญาเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ความผิดเกี่ยวกับแรงงานและการจัดระเบียบสังคม และความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง และปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือที่ได้รับมอบหมาย ตามกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ

ตามบัญชี



เป็นกองบังคับการ...
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

เป็นกองบังคับการหรือส่วนราชการอย่างอื่นในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๓ ๒. กองบัญชาการ (๑๒) (ข) ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของตำรวจภูธรภาค ๓ และภาค ๔ (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) โดย ต.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒) และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓) ดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่ กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ และเป็นผู้ได้บังคับบัญชา ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ สำหรับนายบุญเลี้ยง หรือธนากร แบลนดี หรือชื่อเล่น “จำดำ” (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔) จากการไต่สวนข้อเท็จจริงพบว่าไม่ได้เป็นเจ้าหน้าที่รัฐแต่อย่างใด

โดยกรณีมีการกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะ ในเขตภาคอีสานนั้น มีมูลกรณีจากบัตรสนเท่ห์ร้องเรียนไปยังผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ประกอบด้วย หนังสือขอความช่วยเหลือเพราะเดือดร้อนจากตำรวจ ปคม. ริดไถ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ จากผู้ใช้นามว่า “เจ้าของร้านคาราโอเกะไม่ประสงค์เปิดเผยชื่อ จังหวัดอุดรธานี” หนังสือร้องเรียน เรื่อง แจ้งเบาะแสตำรวจ รับส่วย ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ จากผู้ใช้นามว่า “ข้าราชการครูญาติเจ้าของร้านคาราโอเกะที่ได้รับความเดือดร้อน (ไม่ขอแจ้งชื่อเพราะกลัวอันตราย)” หนังสือร้องเรียน เรื่อง ขอความช่วยเหลือได้รับความเดือดร้อนจากตำรวจ กก.๓ ปคม. ริดไถ ฉบับไม่ลงวันที่ จากผู้ใช้นามว่า “ประชาชนผู้ได้รับความเดือดร้อน เจ้าของร้าน (ไม่ขอเปิดเผยชื่อ) คาราโอเกะในจังหวัดหนองคาย หนังสือร้องเรียน เรื่อง “ผู้กำกับ ๓ กองปราบปรามค้ามนุษย์หรือ ปคม. รังแกประชาชน” ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ จากผู้ใช้นามว่า “เจ้าหน้าที่มูลนิธิไม่ประสงค์เปิดเผยนามเพราะกลัวอันตราย” และหนังสือร้องเรียน เรื่อง “แฉขบวนการส่วย ภาคอีสานตอนบน (ผู้กำกับสุรเชษฐ์ หักพาล หรือโจ๊ก หวานเจี๊ยบ) ฉบับไม่ลงวันที่ ซึ่งนายเขตสยาม เนาวรังสี ได้ลงลายมือชื่อไว้ท้ายหนังสือฉบับดังกล่าว หลังจากนั้นในวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ นายเขตสยามฯ ได้เข้าร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรธาตุพนม ขอให้ดำเนินคดีอาญา กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ตำแหน่งผู้กำกับ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ กับพวก รวม ๔ คน

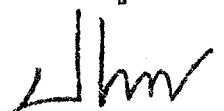
โดยในส่วนของการดำเนินการเกี่ยวกับกรณีกล่าวหาว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะดังกล่าว ในส่วนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่ามีการดำเนินการ ดังนี้

๑. การตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยกองบังคับการปราบปรามตามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์

บก.ปคม. ได้มีคำสั่งที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณี บข.ก. มีหนังสือที่ ๐๐๒๖.๑๗๔/๘๕๖๓ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ , ที่ ๐๒๖.๑๗๔/๘๕๖๒ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ และที่ ๐๐๒๖.๑๗๔/๘๕๖๖ ลง ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ส่งเรื่องกรณี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล ผกก.๓ บก.ปคม. กับพวก ถูกร้องเรียนว่าส่งลูกน้องไปเก็บส่วยจากร้านอาหารอีสานร้านคาราโอเกะในเขตจังหวัดอุดรธานีและภาคอีสานตอนบน ให้ บก.ปคม. ตรวจสอบแล้วรายงานให้ทราบ

ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตามคำสั่งที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ มีความเห็นสรุปได้ว่า จากการสอบสวนพยานบุคคลและรวบรวมพยานเอกสารที่เกี่ยวข้อง ยังไม่พบว่ามีมูลตามคำร้องเรียนแต่อย่างใด แต่เนื่องจากนายเขตสยาม เนาวรังสี ผู้ร้อง ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล

สำเนาถูกต้อง



/กับพวก...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

กับพวก ในความผิดฐานร่วมกับพวกกระทำความผิดและเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ ซึ่ง บข.ก. ได้มีหนังสือส่งเรื่องให้ บก.ปปป. ดำเนินการแล้วส่วนหนึ่ง จึงเห็นควรยุติการตรวจสอบข้อเท็จจริง และส่งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงทั้งหมดให้ บก.ปปป. พิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. การตรวจสอบข้อเท็จจริงโดย พ.ต.อ.วิฑูรย์ สัตยเทวารอง ผบก.กต.๑๐ จต

ซึ่งได้ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงและมีความเห็นว่าการกระทำของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีมูลความผิดตามที่ถูกร้องเรียนจึงเสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง

๓. การตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่ง กต.๙ จต ที่ ๓๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓

ซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น และได้ส่งมอบสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงไปยังคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรดตำรวจ ที่๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔

๔. คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรดตำรวจ ที่๑/๒๕๕๔ ลงวันที่

๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ , ๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ , คำสั่ง ๔๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๔ และ ๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔

คณะกรรมการฯ ตามคำสั่งดังกล่าวได้สืบสวนข้อเท็จจริง กรณี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล , ด.ต.สถาพร ศรีไกรมัย และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ ถูกกล่าวหาว่าร่วมกันกระทำความผิดวินัยเรียกรับเงิน (ส่วย) จากผู้ประกอบการร้านค้าโอเคในเขตพื้นที่จังหวัดหนองคาย สกลนคร อุตรธานี และนครพนม และได้พิจารณาพยานหลักฐานแล้วเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ร่วมกันเรียกรับเงินโดยมิชอบจากผู้ประกอบการร้านค้าโอเค โดยมีพยานหลักฐานยืนยันการกระทำความผิด ดังนี้

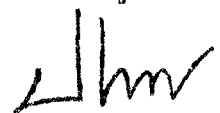
(๑) ด.ต. สมหมาย ศรีวงษ์ และ ด.ต. บุญเลี้ยง แม่นศิริ เป็นประจักษ์พยาน ยืนยันว่า ช่วงปี ๒๕๕๒ และ ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต. ศรีสุวรรณฯ ไปสอบถามหาร้านค้าโอเคในจังหวัดหนองคาย โดยบอกว่าเพื่อเป็นข้อมูลในการเรียกเก็บเงินส่งให้เจ้านาย และใช้ในการทำงาน

(๒) นายเขตสยามฯ และนางสุพรรณฯ ภรรยา เป็นประจักษ์พยานยืนยันและชี้ภาพถ่ายว่าประมาณต้นปี ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ไปขอให้เก็บเงินเป็นรายเดือน ตั้งแต่ต้นปี ๒๕๕๓ เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท และเพิ่มเป็น ๓,๐๐๐ บาท และ ๕,๐๐๐ บาท ในเวลาต่อมา และเมื่อครั้งที่ขอเพิ่มเป็น ๕,๐๐๐ บาท ตนไม่มีให้ และต่อรองกับ ด.ต.สถาพรฯ ด.ต.สถาพรฯ จึงได้โทรศัพท์ให้พูดคุยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เพื่อขอผ่อนผัน และต่อรองส่วย และเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีรายงานการใช้โทรศัพท์ของ ด.ต.สถาพรฯ ระบุว่า ด.ต.สถาพรฯ อยู่ในพื้นที่จังหวัดนครพนม และได้ใช้โทรศัพท์ติดต่อกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จริง

(๓) นายทองแดง อองโนนยาง และนางสุณิสา ผงพิลา ผู้ประกอบการร้านค้าโอเค จังหวัดหนองคาย เป็นประจักษ์พยานยืนยันและชี้ภาพถ่ายว่าช่วงปี ๒๕๕๒ ด.ต.สถาพรฯ ไปติดต่อขอเก็บเงิน โดยให้รวบรวมจากหลายๆ ร้าน มามอบให้ ครั้งละ ๔,๐๐๐ บาท ๑๔ ครั้ง

(๔) นางประนอม มายูรส พยานผู้ประกอบการร้านค้าโอเคใน อำเภอพรเจริญ ชี้ภาพถ่ายยืนยันว่า นายธนกร แบลนดี (จำคำ) (บุคคลใกล้ชิดของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ) เรียกเก็บและรับเงินส่วย จำนวน ๔,๐๐๐ บาท จากตน

สำเนาถูกต้อง



/(๕)...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

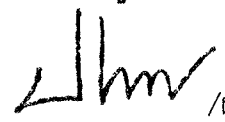
(๕) นางโสภา ขมมี เป็นประจักษ์พยานซึ่งภาพถ่ายและยืนยันว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้ไปขอเรียกเก็บเงินค่าคุ้มครองเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท โดยให้โอนเงินเข้าบัญชี ธนาคารกรุงไทย เลขบัญชี ๑๖๐-๒๕๒-๕๑๕๑ ชื่อบัญชี นายพงษ์พิพัฒน์ และ ธนาคารกรุงไทย เลขบัญชี ๕๙๙-๐๐๓-๒๐๕๕ ชื่อบัญชี นายตระกูล อินชวงศ์ จากการตรวจสอบ พบว่า นางโสภา ขมมี ได้โอนเงินเข้าบัญชี ธนาคารกรุงไทย เลขบัญชี ๕๙๙-๐๐๓-๒๐๕๕ และ ด.ต.สถาพรฯ ใช้บัตรเอทีเอ็มของบัญชี ธนาคารกรุงไทย เลขบัญชี ๕๙๙-๐๐๓-๒๐๕๕ ของ นายตระกูล อินชวงศ์ เบิกเงินจากตู้เอทีเอ็มตามหลักฐานภาพถ่ายการเบิกเงิน ดังกล่าว

(๖) ด.ต.สถาพรฯ ได้ฝากเงินเข้าบัญชีนายทิวา พินตร (คนสนิท ขับรถให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ) เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ จำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท และนายปิยะพงษ์ จุฑานิชกุล, นายทิวา พินตร, นายธนกร แพลนดี, นางสาวท แพลนดี และนายชินรัตน์ วัฒนกุล ได้โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝาก ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รายการจำนวนมาก

(๗) พ.ต.ท. พิษณุเชษฐ์ จิรวฒนวนิช, ด.ต.สิทธิศักดิ์ เสี่ยงเย็น, ด.ต.สกล หอมกระแจะ, ด.ต.สังเวียน นิรมล, ด.ต.หญิงธนพร รอดดารา, ด.ต.อนุวิทย์ มีสัมฤทธิ์, ด.ต.ประทีป แสงทอง, ด.ต.นครศร กลิ่นริน, ด.ต.วีระเดช เดชพลมาตย์ เป็นพยานแวดล้อมให้การว่า ด.ต.สถาพรฯ, จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ, นายธนกร, นายปิยะ พงษ์ และนายทิวา เป็นบุคคลที่มีความใกล้ชิด และสนิทสนมกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทราบกันดีเรื่องเป็นหนี้เสีย เก็บเงินจากผู้กระทำผิดกฎหมายให้ โดย พ.ต.อ.พิษณุเชษฐ์ฯ, ด.ต.สกลฯ เคยได้ยิน ด.ต.สถาพรฯ พูดให้ฟังเรื่องการ เก็บเงินมิชอบด้วยกฎหมาย นำมาให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยเฉพาะ ด.ต.วีระเดชฯ เคยได้ยิน ด.ต.สถาพรฯ พูด ความในใจเรื่องการเก็บเงินผิดกฎหมายให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ขณะออกไปทำงานด้วยกันบ่อยครั้ง

สรุปข้อเท็จจริงจากการสืบสวนและความเห็นของคณะกรรมการฯ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งมี อำนาจหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ในพื้นที่ บข.ภ.๓ และ ๔ ได้สั่งการให้ ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ ข้าราชการตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ออกสำรวจร้านค้าคาราโอเกะในพื้นที่ และติดต่อขอเก็บเงินเป็นรายเดือนเพื่อแลกเปลี่ยนกับการที่มีให้ตรวจสอบ จับกุม กรณีมีหญิงต่างด้าวทำงานในร้าน หรือการกระทำความผิดกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้ไปติดต่อนายเขตสยามฯ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบดูแลร้านโบว์ลิงเบียร์ อำเภอหาดุพนม จังหวัดนครพนม ขอเก็บเงินเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ต่อมาเดือนกันยายน ๒๕๕๓ ขอเพิ่มเป็น ๓,๐๐๐ บาท และประมาณ เดือนตุลาคม - พฤศจิกายน ได้ขอเพิ่มเป็น ๕,๐๐๐ บาท แต่นายเขตสยามฯ ขอผิดผ่อนต่อรอง ทำให้ ด.ต.สถาพรฯ โทรศัพท์ถึง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้นายเขตสยามฯ พูดคุยด้วย แต่กลับถูก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดำว่า และขู่ว่าหากไม่ใช้ จะใช้อำนาจตามกฎหมายจัดการ ซึ่งการข่มขู่เก็บเงินจากร้านคาราโอเกะดังกล่าว พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ดำเนินการ อย่างเป็นทางการนับแต่การมอบหมายให้ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ สำรวจข้อมูลจำนวน ร้านคาราโอเกะ และแสวงเข้าไปตรวจสอบว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับคนต่างด้าว หรือการค้าประเวณี หรือไม่ ซึ่งผู้ประกอบการทั้งที่กระทำความผิดกฎหมาย หรือมิได้กระทำความผิด ต่างเกิดความหวาดกลัวว่าจะถูกจับกุม หรือกลั่นแกล้ง ต้องจ่ายยอมจ่ายเงินรายเดือนตามที่เรียกร้อง โดยระยะแรกก็จะเก็บจำนวน ๑,๐๐๐ บาท และ ขอเพิ่มเรื่อยๆ หากร้านใดไม่จ่าย ก็จะส่งเจ้าหน้าที่ตำรวจอีกชุดหนึ่งไปจับกุม ระยะแรก ด.ต.สถาพรฯ จะเป็น

สถานะถูกต้อง



/ผู้รับเงิน...
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

ผู้รับเงินด้วยตัวเอง และต่อมาก็ได้ให้นายธนกร แพลนดี หรือจำคำ คนสนิท พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทำตัวให้คนทั่วไปเข้าใจว่าเป็นตำรวจ ปคม. ไปด้วยกัน และเป็นผู้รับเงินรวบรวมเงินสดไปส่งให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ กก.๓ บก.ปคม. ทุกสิ้นเดือน ต่อมา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ใช้วิธีการเดียวกันกับแหล่งอบายมุขอื่นๆ เช่น บ่อนการพนัน ตู้ม้า และหอยใต้ดินด้วย โดย ด.ต.สถาพรฯ ได้บอกกับตำรวจ กก.๓ บก.ปคม. ที่สอบถามด้วยความสงสัยเมื่อไปร่วมจับกุมบ่อนการพนันครั้งหนึ่ง ว่า “เขาจ่ายน้อยจึงต้องจับ” เราเป็นตำรวจมีอำนาจจับกุมการกระทำความผิดกฎหมายทุกเรื่อง ทำให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มีรายได้แต่ละเดือนจำนวนมาก จึงวางแผนให้นายชินรัตน์ วัฒนกุล ผู้ประกอบการรถบรรทุกเป็นผู้รวบรวมเงินโอนเข้าบัญชี โดยร่วมกันสร้างเรื่องว่ารู้จักกันมาครั้ง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ อุบัติเหตุแลเหมือนบุตรบุญธรรม เพื่อให้เหตุผลในการให้หรือโอนเงินเข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จำนวนมาก แต่จากการสืบสวนปรากฏพยานหลักฐานชัดเจนว่า ทั้งสองเพิ่งรู้จักกันเมื่อประมาณกลางปี ๒๕๕๒ โดยการแนะนำของ ด.ต.ชัชวาลย์ พิมพ์ชัย

ในการเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุข ในช่วงเวลาที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. มีการฝากและโอนเงินจากบุคคลใกล้ชิด เข้าบัญชีจำนวน ๘,๔๓๗,๕๔๐ บาท (แปดล้านสี่แสนสามหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยสี่สิบบาท) และจากบุคคลอื่นที่ไม่ทราบข้อมูลอีกจำนวนหนึ่ง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๗๔๕,๙๒๗.๘๐ บาท (สิบล้านเจ็ดแสนสี่หมื่นห้าพันเก้าร้อยยี่สิบเจ็ดบาทแปดสิบสตางค์) แต่หลังจากพ้นจากตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. (ตรวจสอบช่วง ๖ เดือน ๑๐ กุมภาพันธ์ – ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔) มีการฝากและโอนเงินเข้าบัญชีเพียง ๔๖,๓๕๗.๓๓ บาท จากหลักฐานประจักษ์พยาน, พยานแวดล้อม และพยานเอกสารแวดล้อม พิจารณาเห็นว่าการกระทำของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล, ด.ต.สถาพร ศรีไธรมย์ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ และผู้เกี่ยวข้อง มีมูลกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและเป็นการผิดตามกฎหมาย ดังนี้

(๑) ความผิดทางวินัยฐานร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงและการกระทำอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๗๙ (๑), (๕)

(๒) ความผิดทางอาญฐานเป็นเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขืนใจหรือจู่ใจ เพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น เป็นเจ้าพนักงาน เรียบรับหรือยอมจะรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๘, ๑๔๙, ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๓, ๘๔ โดยมีนายธนกร แพลนดี และนายชินรัตน์ วัฒนกุล เป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิด

(๓) การกระทำความผิดทางอาญาของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถือเป็นการผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ และทุจริตต่อหน้าที่เข้าข่ายเป็นความผิดมูลฐานตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓(๕) ซึ่งการที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้กระทำการปกปิด หรืออำพรางลักษณะที่แท้จริงการได้มา การได้สิทธิซึ่งทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิด การกระทำความผิดกล่าวถือเป็นความผิดฐานฟอกเงิน ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕(๒) อีกส่วนหนึ่ง รวมทั้งนายชินรัตน์ วัฒนกุล

สำเนาถูกต้อง



/ที่...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

ที่ได้กระทำการรับโอนหรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด เพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น จึงถือว่านายชินรัตน์ฯ กระทำความผิดฐานฟอกเงิน ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕(๑) ด้วย

(๔) เห็นควรตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ หักพาล, ด.ต.สถาพร ศรีไกรมัย และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณ วงศ์ศิริ และดำเนินคดีอาญาข้าราชการตำรวจทั้งสามนาย รวมทั้งนายธนกร แพลนดี และนายชินรัตน์ วัฒนกุล ตามกฎหมายต่อไป

๕. การพิจารณาของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง

เนื่องจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้คัดค้านผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ในประเด็นว่าไม่มีอำนาจในการดำเนินการทางวินัยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ซึ่งเจรตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นว่าการคัดค้านมีเหตุผลรับฟังได้ จึงมอบหมายให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางในฐานะผู้บังคับบัญชาของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในขณะนั้น เป็นผู้พิจารณาสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว โดยผลการพิจารณาของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางสรุปได้ว่า

๕.๑ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก มีพฤติการณ์กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ ซึ่งแยกการพิจารณาดังนี้

๕.๑.๑ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามสำนวนการสืบสวนฯ มีพยานหลักฐานในส่วนที่เกี่ยวข้องดังนี้คือ

(๑) นายเขตสยามฯ ผู้ร้อง ให้การว่า ได้พูดคุยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทางโทรศัพท์เคลื่อนที่เพื่อขอมัดผ่อนและต่อรองจำนวนเงินที่ต้องจ่ายขณะที่ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ไปขอเรียกเก็บเงินรายเดือนเพิ่มขึ้น แต่ไม่เคยพบกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มาก่อน ทราบว่าเป็น ผกก.๓ บก.ปคม. จากการสืบค้นข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต และเห็น พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ขณะให้สัมภาษณ์ออกรายการโทรทัศน์ แม้ว่าคณะกรรมการฯ จะได้ตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบว่า เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีรายงานการใช้โทรศัพท์ของ ด.ต.สถาพรฯ ระบุว่า ด.ต.สถาพรฯ อยู่ในพื้นที่จังหวัดนครพนม และได้ใช้โทรศัพท์ติดต่อกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ก็ตาม กรณีดังกล่าวเป็นกรณีปกติที่ผู้บังคับบัญชาจะได้มีการติดต่อประสานงานกับผู้บังคับบัญชาซึ่งกำลังปฏิบัติหน้าที่ที่รับผิดชอบและพยานบุคคลแวดล้อมประกอบไปด้วย พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐา , ด.ต.สิทธิศักดิ์ , ด.ต.สกลา , ด.ต.สังเวียนฯ , ด.ต.หญิง ธนพรฯ , ด.ต.อนุวิทย์ฯ , ด.ต.ประทีปฯ , ด.ต.นครเสฯ , ด.ต.วีระเดชฯ เป็นข้าราชการตำรวจสังกัด กก.๓ บก.ปคม. ต่างให้การสอดคล้องกันว่า ด.ต.สถาพรฯ , ด.ต.ศรีสุวรรณฯ , นายธนกรฯ , นายปิยะพงษ์ฯ และนายทิวาฯ เป็นบุคคลที่มีความใกล้ชิดและสนิทสนมกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทราบกันดีเรื่องเป็นหนี้เสียเก็บเงินจากผู้กระทำความผิดกฎหมายให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดย พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐา และ ด.ต.สกลา เคยได้ยิน ด.ต.สถาพรฯ พูดให้ฟังเรื่องการเก็บเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมายนำมาให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยเฉพาะ ด.ต.วีระเดชฯ เคยได้ยิน ด.ต.สถาพรฯ พูดความในใจเรื่องการเก็บเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมายให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ขณะออกไปทำงานด้วยกันบ่อยครั้ง ประกอบกับพยานเอกสารแวดล้อมหลักฐานธุรกรรมการเงิน การฝากและโอนเงินจากบุคคลต่างๆ เข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทั้งก่อนหน้า และในขณะดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. ในปี ๒๕๕๓ (๑ มกราคม - ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๓) หลักฐานการชำระภาษี (ปีภาษี) และหลักฐานการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่

สำเนาออกต่อ

กรณีดังกล่าว...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

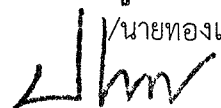
กรณีดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. มีกรณีถูกร้องเรียนกล่าวหาโดยนายเขตสยามฯ ว่ามีพฤติการณ์ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ มีข้อเท็จจริงโดยผู้ร้องยืนยันว่า ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจในสังกัด กก.๓ บก.ปคม. และเป็นผู้ได้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไปขอเรียกเก็บเงินรายเดือนเพิ่มขึ้นจากผู้ร้อง และผู้ร้องได้พูดคุยโทรศัพท์กับชายคนหนึ่งเพื่อขอผ่อนผันและต่อรองจำนวนเงินที่ต้องจ่าย ต่อมาในภายหลังเชื่อว่าชายคนดังกล่าวคือ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จึงได้มีหนังสือร้องเรียนพฤติกรรมของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ไปยังหน่วยงานต่างๆ และได้มีการแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สภ.ธาตุพนม จังหวัดสกลนคร ตามคดีอาญาที่ ๒๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ ให้ดำเนินคดีอาญากับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ในความผิดฐานร่วมกันกระทำความผิด และร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และจากการดำเนินการทางวินัยในกรณีดังกล่าวของหลายหน่วยงาน ยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดนอกจากคำให้การของนายเขตสยามฯ ผู้ร้อง ซึ่งเชื่อว่าได้พูดคุยทางโทรศัพท์เคลื่อนที่กับชายคนหนึ่งเพื่อขอผ่อนผันและต่อรองจำนวนเงินที่ต้องจ่ายขณะที่ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ไปขอเรียกเก็บเงินรายเดือนเพิ่มขึ้น คือ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในส่วนของพยานบุคคลซึ่งเป็นพยานแวดล้อมแห่งกรณี ซึ่งนับได้ว่าเป็นประจักษ์พยาน โดยให้การว่าตัวพยานเองได้เห็น ด.ต.สถาพรฯ, ด.ต.ศรีสุวรรณฯ นายธนกรฯ , นายปิยะพงษ์ฯ และนายทิวาฯ เป็นบุคคลที่มีความใกล้ชิดและมีความสนิทสนมกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และได้ฟัง ด.ต.สถาพรฯ พูด เป็นการยืนยันว่าได้เห็นพฤติการณ์และมีการพูดคุยความนั้น แต่ไม่ได้หมายความว่าพฤติการณ์ที่พยานได้เห็นนั้นเป็นไปตามข้อสรุปที่พยานได้ให้การกับคณะกรรมการฯ ซึ่งให้การในลักษณะเป็นข้อสรุป หรือความเห็นของพยานเองโดยคาดการณ์หรือเดาแต่อย่างใด และกรณีพยานให้การว่าได้ฟัง ด.ต.สถาพรฯ พูดว่าอย่างนั้น เป็นเพียงการยืนยันว่ามีการพูดคุยความนั้นๆ เท่านั้น ไม่ใช่สิ่งที่พยานได้พบเห็นเหตุการณ์ตามคำบอกเล่ามาด้วยตนเอง และคำพูดของ ด.ต.สถาพรฯ ที่ได้พูดนั้นเป็นความจริงหรือไม่ อย่างไร เมื่อพิจารณาซึ่งน้ำหนักคำพยานทั้งปวงไม่มีหลักประกันว่าพยานพูดความจริงหรือไม่ อย่างไร ประกอบกับพยานเอกสารแวดล้อมเกี่ยวกับหลักฐานธุรกรรมทางการเงินของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และบุคคลใกล้ชิดต่างๆ ที่ได้จากการสืบสวน ในห้วงระยะเวลาก่อนที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะมาดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. และขณะดำรงตำแหน่งดังกล่าว ปรากฏว่ามีการดำเนินธุรกรรมทางการเงินของบุคคลต่างๆ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งบุคคลทั่วไปสามารถมีการดำเนินการธุรกรรมทางการเงินในลักษณะดังกล่าวได้ ไม่ใช่สิ่งผิดปกติแต่อย่างใด ประกอบคำให้การของพยานหลายปากให้การยืนยันว่า มีการติดต่อเชื่อมโยงกับบุคคลต่างๆ ในเชิงธุรกิจมาอย่างต่อเนื่อง จึงเห็นว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่ได้มีพฤติการณ์กระทำความผิดในทางวินัยตามที่ถูกกล่าวหาแต่อย่างใด จึงไม่มีมูลที่จะต้องพิจารณาความผิดในทางอาญาตามที่คณะกรรมการฯ มีความเห็นเสนออีกต่อไป

๕.๑.๒ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และที่ ๓ มีข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามสำนวนการสืบสวนฯ ซึ่งมีพยานหลักฐานในส่วนที่เกี่ยวข้องดังนี้คือ

นายเขตสยามฯ ผู้ร้อง และนางสุบรรณฯ พยาน ซึ่งเกี่ยวข้องโดยเป็นภรรยาของผู้ร้อง เป็นประจักษ์พยานยืนยันและชี้ภาพถ่ายว่าประมาณต้นปี ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ไปขอให้เก็บเงินเป็นรายเดือน ตั้งแต่ต้นปี ๒๕๕๓ เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท และเพิ่มเป็น ๓,๐๐๐ บาท และ ๕,๐๐๐ บาท ในเวลาต่อมา และเมื่อครั้งที่ขอเพิ่มเป็น ๕,๐๐๐ บาท และมีพยานซึ่งเป็นผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะคือ

สำเนาถูกต้อง

/นายทองแดง...



(นายยุทธภูมิ เทพัสติน ณ อรุณฯ)
พนักงานสอบสวน

นายทองแดง อองโนนยาง และนางสุณิสา ผลพิลา ผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะจังหวัดหนองคาย เป็นประจักษ์พยานยืนยันและชี้ภาพถ่ายว่าช่วงปี ๒๕๕๒ ด.ต.สถาพรฯ ไปติดต่อขอเก็บเงินโดยให้รวบรวมจากหลายๆ ร้าน มามอบให้ ครั้งละ ๔,๐๐๐ บาท รวม ๑๔ ครั้ง , นางประนอม มายุรส พยานผู้ประกอบการร้านค้าคาราโอเกะ ใน อำเภอพรเจริญ ชี้ภาพถ่ายยืนยันว่า ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ และนายธนกร แปลนดี (จำคำ) ได้มาเรียกเก็บและรับเงินส่วยจำนวน ๔,๐๐๐ บาท จากตน , นางโสภา ขมมี เป็นประจักษ์พยานชี้ภาพถ่ายและยืนยันว่า ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้ไปขอเรียกเก็บเงินเป็นค่าคุ้มครองเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท โดยได้โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทยฯ เลขบัญชี ๑๖๐-๒๕๒-๕๑๕๑ ชื่อบัญชี นายพงษ์พิพัฒน์ และธนาคารกรุงไทยฯ เลขบัญชี ๕๙๙-๐๐๓-๒๐๕๕ ชื่อบัญชี นายตระกูล อินชวงส์ จากการตรวจสอบพบว่า นางโสภาฯ ได้โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทยฯ เลขบัญชี ๕๙๙-๐๐๓-๒๐๕๕ และ ด.ต.สถาพรฯ ใช้บัตรเอทีเอ็มของบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขบัญชี ๕๙๙-๐๐๓-๒๐๕๕ ของนายตระกูลฯ เบิกเงินจากตู้เอทีเอ็มตามหลักฐานภาพถ่ายการเบิกเงินดังกล่าว โดยมีพยานแวดล้อมประกอบการพิจารณา คือ ด.ต.สมหมาย ศรีวงษ์ และ ด.ต.บุญเลี้ยง แม่นศิริ เป็นประจักษ์พยาน ซึ่งให้การยืนยันว่า ช่วงปี ๒๕๕๒ และ ๒๕๕๓ ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ เคยไปสอบถามหาร้านคาราโอเกะในจังหวัดหนองคาย โดยบอกว่าเพื่อเป็นข้อมูลในการเรียกเก็บเงินส่งให้เจ้านาย และใช้ในการทำงาน

กรณีดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า ด.ต.สถาพรฯ และ ด.ต.ศรีสุวรรณฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และที่ ๓ มีพฤติการณ์ร่วมกันกระทำความผิดทั้งในทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๗๙ (๑) , (๕) และมีมูลความผิดในทางอาญฐานเป็นเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ข่มขืนใจหรือจู่โจมเพื่อให้บุคคลใดมอบให้หรือหามาให้ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ตนเองหรือผู้อื่น เป็นเจ้าพนักงานเรียกรับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๘ , ๑๔๙ , ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๓ , ๘๔

จากนั้นกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง จึงมีหนังสือ ที่ ๐๐๒๖.๑๗๒/๒๐๘๙ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ รายงานข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ไปยังผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณา โดยมีการเสนอผ่านกองวินัย แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติยังไม่ได้มีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าว พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ไปร้องทุกข์ต่อ ก.ตร. ได้แย้งว่าสำนักงานจเรตำรวจ ไม่มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และการสืบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงมีบันทึกสั่งเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ให้รอฟังผลการพิจารณาคำร้องทุกข์

หลังจากนั้น พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้มีการติดตามเรื่องไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อขอให้พิจารณามีความเห็นในเรื่องที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ถูกร้องเรียน กระทั่ง พล.ต.ท.ชัยยง กิริติขจร ผู้ช่วย ผบ.ตร. (บร ๑๓) (ในขณะนั้น) ได้มีหนังสือสั่งการลงวันที่ ๒๗ พ.ค. ๒๕๕๗ ให้กองวินัยพิจารณาและมีความเห็นว่าการกระทำของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ตามที่ถูกร้องเรียนมีมูลความผิดทางวินัยหรือไม่ ซึ่งกองวินัยได้มีหนังสือที่ ๐๐๐๖.๒/๓๓๔๙ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึง พล.ต.ท.ชัยยงฯ โดยมีความเห็นว่าควรรอฟังผลการพิจารณาการร้องทุกข์ของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จาก ก.ตร. เพื่อประกอบการพิจารณา จากนั้น พล.ต.ท.ชัยยงฯ

อำนาจถูกต้อง

ได้พิจารณา...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

ได้พิจารณามีความเห็นควรยุติเรื่องในส่วนของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ส่วนของ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เห็นควรรอฟังผลการพิจารณาของ ก.ตร. ทั้งนี้ คำสั่งการของ พล.ต.ท.ชัยยงฯ ดังกล่าว ได้นำเรียน ผบ.ตร. ผ่าน รอง ผบ.ตร. (บร ๑) โดย ผบ.ตร. ได้รับทราบและไม่ได้แย้งแต่ประการใด ถือได้ว่าการดำเนินการทางวินัยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสร็จสิ้นแล้ว

สำหรับการดำเนินการทางวินัยในส่วนของ ด.ต.สถาพรฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ นั้น กองกำกับการ ๓ บก.ปคม. ในฐานะผู้บังคับบัญชาของตำรวจทั้งสอง นายดังกล่าว ได้มีคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และได้ทำการสืบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน สอบปากคำพยานบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงพยานซึ่งเป็น ผู้ประกอบการคาราโอเกะจำนวน ๗๓ ปาก ต่างให้การสอดคล้องกันว่าไม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจ บก.ปคม. มาเรียกรับ เงินโดยมิชอบแต่อย่างใด และกองกำกับการ ๓ บก.ปคม. ได้มีคำสั่งที่ ๑๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ให้ยุติเรื่องทางวินัย ซึ่ง บข.ก. ได้รับรายงานการสืบสวนดังกล่าวแล้วเห็นว่าถูกต้องเหมาะสมไม่เป็นความผิดวินัย ร้ายแรง การดำเนินการทางวินัยถึงที่สุด

ทั้งนี้ กรณีที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้ร้องทุกข์ไปยัง ก.ตร. ว่าสำนักงานจเรตำรวจไม่มีอำนาจ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงนั้น ก.ตร. ในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้พิจารณาแล้วมีมติสรุปได้ว่า พล.ต.ท.สมคิด บุญนอม จตร.(สบ ๘) (หน.จต.) (ในขณะนั้น) ไม่มีอำนาจสืบสวน ข้อเท็จจริงซึ่งเป็นการดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ กับตำรวจหน่วยงานอื่นได้ เว้นแต่เป็นกรณีที่ ผบ.ตร. หรือผู้รับมอบหมายจะสั่งการให้ จตร.(สบ ๘) (หน.จต.) (ในขณะนั้น) ทำการสืบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งกรณีดังกล่าว ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผบ.ตร. ได้สั่งการแต่อย่างใด การแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวมิได้ ดำเนินการโดยผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจ กระบวนการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าว ตลอดจนการ ดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนข้อเท็จจริง จึงเป็นการดำเนินการโดยไม่มีอำนาจไปด้วย ซึ่งกรณีที่มีการ กล่าว พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะดังกล่าว ผู้มีอำนาจในการแต่งตั้ง กรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วย การสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕ วรรคสองคือ ผบก.ปคม. ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ในขณะนั้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า

ประเด็นแรก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ มีพฤติการณ์กระทำความผิดลักษณะเป็น ตัวการ หรือผู้ชี้ให้ ด.ต.สถาพรฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และนายบุญเลี้ยงฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะตามที่ผู้ถูกกล่าวหา หรือ ไม่ อย่างไร

/พิจารณาแล้วเห็นว่า...
ตามหลักฐาน

(นายบุญฤทธิ์ เทพพิทักษ์ ณ สุพรรณ)
พนักงานสอบสวน

พิจารณาก็แล้วเห็นว่า แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงภายหลังว่า ก.ตร. ในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้พิจารณาแล้วมีมติสรุปได้ว่า พล.ต.ท.สมคิด บุญนอม จตร.(สบ ๘) (หน.จต.) (ในขณะนั้น) ไม่มีอำนาจสืบสวนข้อเท็จจริงซึ่งเป็นการดำเนินการทางวินัย ตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๗ กับตำรวจหน่วยงานอื่นได้ เว้นแต่เป็นกรณีที่ ผบ.ตร. หรือผู้รับมอบหมายจะสั่งการให้ จตร.(สบ ๘) (หน.จต.) (ในขณะนั้น) ทำการสืบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งกรณีกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผบ.ตร. ได้สั่งการแต่อย่างใด การแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวมิได้ดำเนินการ โดยผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจ กระบวนการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งดังกล่าว ตลอดจนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนข้อเท็จจริง จึงเป็นการดำเนินการโดยไม่มีอำนาจไปด้วยก็ตาม แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจรวบรวมพยานหลักฐานโดยการล่อลวง จูงใจ หรือขู่เข็ญ แต่อย่างใด อีกทั้งพยานหลักฐานต่างๆ ที่รวบรวมมานั้นจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกมากกว่าผลเสียอันเกิดจากผลกระทบต่อระบบงานยุติธรรมทางอาญา หรือสิทธิเสรีภาพของประชาชน ตามนัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๖/๑ ดังนั้น ในการพิจารณาว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก ได้กระทำความผิดตามที่ถูกล่ามหรือไม่นั้น จึงต้องพิจารณาจากพยานหลักฐานที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจได้รวบรวมไว้ รวมถึงการรวบรวมพยานหลักฐานของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามคำสั่งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ และผลการพิจารณาของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง

ซึ่งจากการไต่สวนข้อเท็จจริงพบว่า กรณีกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กับพวก เรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะดังกล่าว ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจ ที่ ๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ , ๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ , คำสั่ง ๔๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๔ และ ๕๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ได้มีการสอบปากคำพยานบุคคลอันได้แก่ผู้ประกอบการคาราโอเกะ ประกอบด้วยนายเขตสยาม เนาวรังสี เจ้าของกิจการโบว์ลิงเปียร์ คาราโอเกะ ซึ่งให้การว่าถูก ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณา รวมทั้งนายบุญเลี้ยง หรือธนกร หรือจำคำ เรียกเก็บเงินส่วยเพิ่มขึ้นเป็นเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท โดยมีการอ้างว่าเป็นคำสั่งของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และมีพยานรายนายทองแดง อองโนนยาง และนางสุณิสา ผงพิลา ผู้ประกอบการร้าน คาราโอเกะ จังหวัดหนองคาย นางประนอม มายูรส ผู้ประกอบการร้านคาราโอเกะในอำเภอพรเจริญ จังหวัดบึงกาฬ เท่านั้น ที่อ้างว่าถูก ด.ต.สถาพรฯ และนายบุญเลี้ยงฯ หรือธนกร หรือจำคำ เรียกเก็บเงิน

ในขณะที่การตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ พบว่าได้มีการสอบปากคำผู้ประกอบการคาราโอเกะ ในเขตจังหวัดสกลนคร อุตรดิตถ์ หนองคาย จำนวน ๗๓ ราย โดยพยานทั้งหมดได้ให้การสอดคล้องตอกันว่าระหว่างประกอบกิจการไม่เคยมีตำรวจสังกัดกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค มาเรียกเก็บเงินโดยมิชอบแต่อย่างใด และไม่ได้เป็นผู้ร้องเรียน และไม่เคยพบเห็นหรือรู้จักกับนายเขตสยามฯ รวมทั้งจากการแสวงหาข้อเท็จจริงในเรื่องกล่าวหาเลขดำที่ ๕๔๙๐๐๑๒๕๒๙ ซึ่งได้สอบปากคำพยานซึ่งเป็นผู้ประกอบการคาราโอเกะในเขตภาคอีสาน ต่างให้การสอดคล้องตอกันว่าไม่เคยรู้จัก

ดำเนินคดีต่อ

พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ...

(นายบุญทฤภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และนายบุญเลี้ยงฯ หรือธนกร หรือจำคำ มาก่อน ประกอบกับไม่ปรากฏข้อเท็จจริงจากพยานบุคคลรายใดว่าเคยติดต่อพูดคุยกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยตรงและถูก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เรียกเก็บเงิน นอกจากพยานรายนายเขตสยามฯ ซึ่งในส่วนของนายเขตสยามฯ แม้จะถือได้ว่าเป็นประจักษ์พยานในเรื่องกล่าวหานี้ แต่คำให้การของนายเขตสยามฯ ยังมีข้อน่าสงสัยในการรับฟังเป็นพยานหลักฐานว่านายเขตสยามฯ เป็นเจ้าของกิจการโบว์ลิ่ง เบียร์ คาราโอเกะ และถูกกลุ่มผู้ถูกกล่าวหาเรียกเก็บเงินจริง เนื่องจากปากคำพยานราย นายวีระพงษ์ แสนพรหม และนางพันธ์ลิมา แสนพรหม ได้ให้การว่าเป็นเจ้าของร้านโบว์ลิ่ง เบียร์ ซึ่งขออนุญาต เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ อีกทั้งในภายหลังกนายเขตสยามฯ ยังได้ให้การต่อศาลในคดีอาญา คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๓๗๙/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๔๐๑/๒๕๕๘ รับสารภาพว่านายเขตสยามฯ ได้แจ้งข้อความอันเป็นเท็จว่า ด.ต.สถาพรฯ (โจทก์) กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ และนายบุญเลี้ยง หรือธนกร แบลนต์ หรือจำคำ ร่วมกันเรียกเก็บเงิน รวมทั้งกล่าวอ้างว่าเป็นเจ้าของกิจการร้านโบว์ลิ่งเบียร์โดยมิได้เป็นเจ้าของกิจการโบว์ลิ่งเบียร์แต่อย่างใด

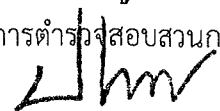
ส่วนกรณีการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจ ได้มีการสอบปากคำพยานนางโสภา ขมมี ด.ต.ชัยยง เมฆวัน ด.ต.บุญเลี้ยง แม่นศิริ และ ด.ต.ภควุฒิ โคตรขมภู ซึ่งคำให้การของพยานกลุ่มนี้มีรายละเอียดสรุปได้ว่า ด.ต.สถาพรฯ ได้เคยเรียกเก็บเงินจากนางโสภา ขมมี โดยนางโสภาฯ เป็นบุคคลที่มีพฤติการณ์กระทำความผิดเกี่ยวกับการขายหวยใต้ดิน และนางโสภาฯ ได้เคยจ่ายเงินให้กับ ด.ต.สถาพรฯ ด้วยการโอนเงินเข้าบัญชีเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท อันเป็นการแสดงให้เห็นว่ากลุ่มของผู้ถูกกล่าวหาที่มีพฤติการณ์เรียกเก็บเงินจากผู้กระทำความผิดกฎหมายและแหล่งอบายมุขอื่นๆ อีก นอกจากเรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะ นั้น จากพยานหลักฐานที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจได้รวบรวมไว้ ยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดที่สามารถยืนยันได้ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มีส่วนเกี่ยวข้องหรือเป็นผู้สั่งการให้ ด.ต.สถาพรฯ ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

สำหรับกรณีที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจได้ตรวจสอบข้อมูลการใช้โทรศัพท์พบว่า เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีรายงานการใช้โทรศัพท์ของ ด.ต.สถาพรฯ ระบุว่า ด.ต.สถาพรฯ อยู่ในพื้นที่จังหวัดนครพนม และได้ใช้โทรศัพท์ติดต่อกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ บ่อยครั้ง แต่ก็ไม่ได้เป็นพยานหลักฐานยืนยันได้ว่ากรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้สั่งการให้ ด.ต.สถาพรฯ เรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะ และกรณีดังกล่าวกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางพิจารณาแล้วเห็นว่าถือเป็นเรื่องปกติที่ผู้บังคับบัญชาได้มีการติดต่อประสานงานกับผู้ใต้บังคับบัญชาซึ่งกำลังปฏิบัติหน้าที่ที่รับผิดชอบ

กรณีที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจอ้างพยานบุคคลแวดล้อมซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจสังกัด กก.๓ บก.ปคม. ประกอบไปด้วย พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐ์ฯ, ด.ต.สิทธิศักดิ์ฯ, ด.ต.สกลฯ, ด.ต.สังเวียนฯ, ด.ต.หญิง ธนพรฯ, ด.ต.อนุวิทย์ฯ, ด.ต.ประทีปฯ, ด.ต.นครศฯ, ด.ต.วีระเดชฯ ต่างให้การสอดคล้องกันว่า ด.ต.สถาพรฯ, ด.ต.ศรีสุวรรณาฯ, นายธนกรฯ, นายปิยะพงษ์ฯ และนายทิวาฯ เป็นบุคคลที่มีความใกล้ชิดและสนิทสนมกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทราบกันดีเรื่องเป็นหนี้เสียเก็บเงินจากผู้กระทำความผิดกฎหมายให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดย พ.ต.ท.พิชญ์เชษฐ์ฯ และ ด.ต.สกลฯ เคยได้ยิน ด.ต.สถาพรฯ พูดให้ฟังเรื่องการเก็บเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมายมาให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยเฉพาะ ด.ต.วีระเดชฯ เคยได้ยิน ด.ต.สถาพรฯ พูดความในใจเรื่องการเก็บเงินโดยมิชอบด้วยกฎหมายให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ขณะออกไปทำงานด้วยกันบ่อยครั้ง นั้น

สำเนาถูกต้อง

/กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง...



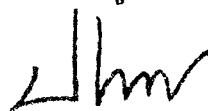
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางได้พิจารณาในประเด็นดังกล่าวแล้วเห็นว่าคำให้การของพยานเหล่านี้ แม้จะนับได้เป็นประจักษ์พยานจากให้การว่าตัวพยานเองได้เห็น ด.ต.สถาพรฯ, ด.ต.ศรีสุวรรณฯ, นายธนกรฯ, นายปิยะพงษ์ฯ และนายทิวาฯ เป็นบุคคลที่มีความใกล้ชิดและมีความสนิทสนมกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และได้ฟัง ด.ต.สถาพรฯ พูดยุบายความในใจ ถือเป็นการยืนยันว่าได้เห็นพฤติกรรมและมีการพูดข้อความนั้น แต่ไม่ได้ หมายความว่าพฤติกรรมที่พยานได้เห็นและได้รับฟังนั้น เป็นไปตามข้อสรุปที่พยานได้ให้การกับคณะกรรมการ สืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรดตำรวจแต่อย่างใด คำให้การดังกล่าวลักษณะเป็นข้อสรุป หรือความเห็น ของพยานเอง โดยคาดการณ์หรือเดา และกรณีพยานให้การว่าได้ฟัง ด.ต.สถาพรฯ พูดว่าอย่างไรนั้น ก็เป็นเพียง การยืนยันว่ามีการพูดข้อความนั้นๆ เท่านั้น ไม่ใช่สิ่งที่พยานได้พบเห็นเหตุการณ์ตามคำบอกเล่ามาด้วยตนเอง และคำพูดของ ด.ต.สถาพรฯ ที่ได้พูดนั้นเป็นความจริงหรือไม่ อย่างไร เมื่อพิจารณาซึ่งน้ำหนักคำพยานทั้งปวงไม่มี หลักประกันว่าพยานพูดความจริงหรือไม่ อย่างไร

ประกอบข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวน พบว่าปากคำพยานในกลุ่มของเจ้าหน้าที่ตำรวจสังกัด กก.๓ บก.ปคม. นั้น มีทั้งให้การในลักษณะที่ไม่ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องการเรียกรับเงิน และกลุ่มที่ให้การว่า ทราบเรื่องที่ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ และนายบุญเลี้ยง หรือธนกร เป็นหน้าสื่อเรียกรับเงินให้กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และเคยเห็นนายทิวาฯ นายปิยะพงษ์ฯ มารับใช้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ บก.ปคม. บ่อยครั้ง โดยพยานกลุ่มที่ให้การว่ากลุ่มผู้ถูกกล่าวหาไม่มีการเรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่ง อบายมุขต่างๆ นั้น ยังมีข้อพิรุธอันไม่อาจนำมารับฟังเป็นพยานหลักฐานโดยปราศจากข้อสงสัย ดังนี้

๑. ปากคำพยานราย ด.ต.สกลฯ ซึ่งให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่ง สำนักงานจรดตำรวจว่า “เคยเห็น ด.ต.สถาพรฯ นำธนบัตรฉบับละพันเป็นมัดๆ กะด้วยสายตาประมาณ ๕-๖ แสนบาท รวมกันบริเวณเคาเตอร์ห้องอาหารใส่ของสีน้ำตาล นำไปให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ภายในห้องทำงาน กก.๓ บก.ปคม. บางครั้งพยานเดินเข้าไปในห้องของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ก็จะพบ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ อยู่ในห้อง มีธนบัตรฉบับละพันเป็นมัดๆ จำนวนมากหลายแสนบาทวางอยู่บนโต๊ะ” และให้การว่า “จำได้ หรือนายธนกร แพลนดี ได้รับมอบหมายจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ให้ไปเก็บเงินร้านค้าที่มีตู้ม้าในเขตอีสานตอนบน ซึ่งนายธนกรฯ ได้เคยชวนพยานไปเก็บเงินตู้ม้าโดยบอกว่านายซึ่งหมายถึง พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ สั่งให้ไปเก็บ แต่ได้ ตอบปฏิเสธ” จะเห็นได้ว่า ด.ต.สกลฯ ให้การในลักษณะยืนยันข้อเท็จจริงว่ากลุ่มผู้ถูกกล่าวหาไม่มีการเรียกรับ เงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขอื่นๆ จริง ในขณะที่พยานรายนายกำจัด วงษ์ญาติ เจ้าของ ร้านคาราโอเกะ ชื่อน้องแก้ว นายตรีทศ ศิริบุญญา เจ้าของร้านคาราโอเกะ ชื้อสวนอาหารริมอ่างกะเซ และนางรัตนภรณ์ กงนะ เจ้าของร้านคาราโอเกะ ชื้อต้นตาล ได้ให้การตรงกันว่ามีเจ้าหน้าที่ตำรวจ ปคม. ชื้อดาบแมน (ด.ต.สกลฯ) มาเรียกรับเงิน โดยเฉพาะพยานรายนายตรีทศฯ ยังให้การอีกว่า เหตุที่ยอมจ่ายเงิน ให้กับดาบแมน (ด.ต.สกลฯ) เนื่องจากกลางปี ๒๕๕๓ มีตำรวจจาก ปคม. นำโดยตำรวจระดับสารวัตรไม่ทราบชื่อ และ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ มาจับกุมร้านคาราโอเกะในเขต อ.เขกา นายตรีทศฯ เกรงว่าจะถูก จับกุม จึงยอมจ่ายเงินจำนวนดังกล่าว ดังนั้น ปากคำพยานราย ด.ต.สกลฯ จึงมีข้อน่าสงสัยว่า ด.ต.สกลฯ ได้ให้การไปตามความจริง หรือให้การเพื่อบิดเบือนข้อเท็จจริงและปกปิดการกระทำของตน

ตำนานถูกต้อง



/๒...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานใต้สวน

๒. ปากคำพยานราย ด.ต.อนุวิทย์ฯ ด.ต.ประทีปฯ และ ด.ต.วีระเดชฯ ให้การต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจในลักษณะเดียวกันว่าในแต่ละเดือน ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ จะเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ ให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่ต่ำกว่าเดือนละหนึ่งล้านบาท และพยานราย พ.ต.ท.พิชญ์เขมภูณ์ฯ ให้การว่าช่วงประมาณปลายเดือนของแต่ละเดือน ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ จะถือกระเป๋านำตบู้คปรจเงินสดซึ่งเป็นที่ได้จากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ มามอบให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ที่ กก.๓ บก.ปคม.

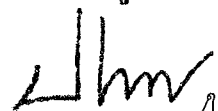
จากคำให้การดังกล่าวเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจ ซึ่งเชื่อกลุ่มผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ เนื่องจากผลการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ซึ่งพบว่ามีมีการฝากและโอนเงินจากบุคคลต่างๆ เข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทั้งก่อนหน้า และในขณะดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. กรณีจึงยังมีข้อสงสัยว่าพฤติการณ์ในการเรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ ของกลุ่มผู้ถูกกล่าวหา นั้น ใช้วิธีการส่งมอบเงินให้กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยการโอนผ่านบัญชีธนาคาร หรือใช้วิธีการให้ ด.ต.สถาพรฯ หรือ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ หรือนายบุญเลี้ยงฯ นำเงินสดมามอบให้ที่ กก.๓ บก.ปคม.

๓. ปากคำพยานรายอื่นๆ เช่น ด.ต.สังเวียนฯ ด.ต.อรุณฯ ซึ่งให้การแต่เพียงว่าพยานทราบว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณาฯ เป็นหน้าเสื่อเก็บเงินให้กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ นั้น คำให้การดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อสรุป หรือความเห็นของพยานเอง คำให้การของพยานกลุ่มนี้จึงไม่น่าหนักในการรับฟังเฉกเช่นเดียวกันกับปากคำพยานกลุ่มที่ให้การว่าไม่ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องการเรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ เช่น พยานราย ด.ต.หญิง กรรณิการัฯ ด.ต.สุนทรฯ ด.ต.กำพลฯ เป็นต้น เนื่องจากคำให้การของพยานเหล่านี้ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าเป็นความจริงหรือความเท็จ จึงไม่สามารถนำมารับฟังเป็นพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ว่ากลุ่มผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหาหรือนำมาพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหาได้

สำหรับกรณีการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจ ซึ่งพบว่าในช่วงเวลาที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. มีการฝากและโอนเงินจากบุคคลใกล้ชิด เข้าบัญชีจำนวน ๘,๔๓๗,๕๔๐ บาท และจากบุคคลอื่นที่ไม่ทราบข้อมูลอีกจำนวนหนึ่ง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๐,๗๔๕,๙๒๗.๘๐ บาท แต่หลังจากพ้นจากตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. (ตรวจสอบช่วง ๖ เดือน ๑๐ กุมภาพันธ์ - ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔) มีการฝากและโอนเงินเข้าบัญชีเพียง ๔๖,๓๕๗.๓๓ บาท นั้น

กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางได้พิจารณาในประเด็นดังกล่าวแล้วเห็นว่าพยานเอกสารแวดล้อมเกี่ยวกับหลักฐานธุรกรรมทางการเงินของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และบุคคลใกล้ชิดต่างๆ ที่ได้จากการสืบสวนของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรตารวจ ในห้วงระยะเวลาก่อนที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะมาดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. และขณะดำรงตำแหน่งดังกล่าว ปรากฏว่ามีการดำเนินธุรกรรมทางการเงินของบุคคลต่างๆ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งบุคคลทั่วไปสามารถ มีการดำเนินการธุรกรรมทางการเงินในลักษณะดังกล่าวได้ ไม่ใช่สิ่งผิดปกติแต่อย่างใด ประกอบคำให้การของพยานหลายปากให้การยืนยันว่ามีการติดต่อเชื่อมโยงกับบุคคลต่างๆ ในเชิงธุรกิจมาอย่างต่อเนื่อง

ดำเนินการถูกต้อง



ในส่วน...
(นายบุญธรรม เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

ในส่วนของการไต่สวนข้อเท็จจริงพบว่า เงินที่มีการโอนเข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดังกล่าวข้างต้น มีพยานบุคคลให้การประกอบด้วย นายธนากร หรือบุญเลี้ยง แปนดี(จำคำ), นางสาวท แปนดี, นายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล, นายทิวา พินทร, นายชินรัตน์ วัฒนกุล (เสียแต่่ม), นายสุรินทร์, ไชยศุภนาถ, นางพิมพ์นิภา เชิดชัยเจริญ, น.ส.ศุณภา กิตติวุฒิภัทร, นายเอกชัย หงส์วานิช, นายวิริยะ กลิ่นแก้วณรงค์, น.ส.ชนันพัฒน์ จันทรมิติ, น.ส.สิริรัตน์ หรือ สตินันท์ แพนดี, นายอภิชัย ไทยรัตน์, น.ส.ดลพร วิภาตะพันธุ์, นายวิเชษฐ์ ดิษฐวงษ์, นายเจริญสุข นันทวิชาวุธสาร, นายวินัย ลีมวรพันธ์, นายนพพร ประเสริฐชัย สามารถสรุปข้อเท็จจริงได้ว่า นายชินรัตน์ วัฒนกุล (เสียแต่่ม) ซึ่งเป็นเจ้าของธุรกิจขนส่ง มีความใกล้ชิดกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และมีการให้เงินกับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ทุกเดือนเป็นประจำ บางเดือนหลักหมื่น บางเดือนหลักแสน และนายชินรัตน์ฯ ยังรู้จักสนิทสนมและไว้วางใจนายบุญเลี้ยง หรือธนากร หรือจำคำ เป็นอย่างมาก โดยนายบุญเลี้ยงฯ เคยยืมเงินนายชินรัตน์ฯ ไปปล่อยกู้ เป็นจำนวนมาก โดยในปี ๒๕๕๓ นายชินรัตน์ฯ ได้ให้นายบุญเลี้ยงฯ ยืมเงิน ๑ ล้านบาท และยังคงเงิน ๕ แสนบาท ไปให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไว้สำหรับซื้อสิ่งของต่างๆ นำมาฝากเป็นของขวัญปีใหม่ให้กับผู้ใหญ่และห้างร้านที่ทำธุรกิจติดต่อกันมานาน โดยเงินที่นายบุญเลี้ยงฯ กู้จากนายชินรัตน์ฯ บางครั้งนายบุญเลี้ยงฯ จะนำไปชำระให้กับนายชินรัตน์ฯ บางครั้งจะโอนจากบัญชีนายบุญเลี้ยง บัญชีนางสาวทวิภา ภรรยานายบุญเลี้ยงฯ เข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เพื่อชำระหนี้นายชินรัตน์ฯ และการโอนเงินบางครั้งได้ให้นายทิวา พินทร หรือ นายปิยะพงษ์ จุฑาวิชกุล ซึ่งทั้งสองคนเป็นลูกจ้างของนายบุญเลี้ยงฯ เป็นผู้ดำเนินการ เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่าเงินที่โอนเข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จำนวนมาก นั้น หากเป็นเงินที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยวิสัยแล้ว พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ไม่น่าที่จะให้โอนเข้าบัญชีของตนเอง ซึ่งสามารถถูกตรวจสอบได้โดยง่าย รวมทั้งการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ โดยคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรดารวจ ที่พบว่าเริ่มมีการโอนเงินเข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ อันน่าเชื่อได้ว่าเป็นเงินที่เรียกรับจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๐ ม.ค.๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ในขณะที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ดำรงตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๒ แสดงให้เห็นว่าไม่ปรากฏธุรกรรมทางการเงินที่น่าสงสัยในช่วงระหว่างวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๓ สอดคล้องกับคำให้การของ ด.ต.ชัชวาลย์ พิมพ์ยี่ ที่ให้การว่าเมื่อประมาณกลางปี ๒๕๕๒ พยานเป็นผู้ที่แนะนำให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ รู้จักกับนายชินรัตน์ฯ จึงทำให้น่าเชื่อได้ว่าภายหลังจากที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ได้รู้จักกับนายชินรัตน์ฯ เมื่อปี ๒๕๕๒ แล้ว เมื่อเวลาผ่านไปสักระยะหนึ่งทำให้ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และนายชินรัตน์ฯ มีความใกล้ชิดสนิทสนมกันมากขึ้น เงินที่โอนเข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในช่วงระหว่างวันที่ ๒๐ ม.ค.๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ เป็นเงินที่นายชินรัตน์ฯ ให้กับ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ และบางส่วนเป็นการรับชำระหนี้เงินกู้แทนนายชินรัตน์ฯ จริงตามที่มีพยานบุคคลหลายรายให้การไว้ เพราะหาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มีพฤติการณ์เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ แล้ว ก็น่าที่จะปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการโอนเงินเข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ มากผิดปกติในช่วงที่เริ่มรับตำแหน่ง ผกก.๓ บก.ปคม. ด้วยเช่นกัน

สำหรับกรณีที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานจรดารวจตั้งข้อสังเกตว่า หลังจาก พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ พ้นจากตำแหน่ง ผกก.๓ ปคม. (ตรวจสอบช่วง ๖ เดือน ๑๐ กุมภาพันธ์ - ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔) มีการฝากและโอนเงินเข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ เพียง ๔๖,๓๕๗.๓๓ บาท นั้น ข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่สามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานที่ยืนยันได้ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา และไม่ถือว่าเป็นเรื่องผิดปกติแต่อย่างใด เนื่องจากช่วงเวลาดังกล่าว พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ กำลังถูกตรวจสอบว่ามีพฤติการณ์เรียกรับเงินจาก

 ผู้ประกอบการ...

(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน

ผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ โดยมีการโอนเงินเข้าบัญชีของ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ก็ย่อมเป็นเรื่องปกติที่ พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ จะต้องแจ้งให้บุคคลต่างๆ ที่โอนเงินเข้าบัญชี พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ในช่วงที่มีการกล่าวหา ยุติการโอนเงินเข้าบัญชีเพื่อไม่ให้เกิดความยุ่งยากในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อผู้ที่กำลังดำเนินการตรวจสอบ

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้กระทำความผิดในลักษณะเป็นตัวการ หรือผู้ใช้ให้ ด.ต.สถาพรฯ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ และนายบุญเลี้ยง หรือธนกรฯ เรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการ คาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ ตามที่ถูกกล่าวหา

ประเด็นต่อมา ที่ต้องพิจารณาคือ ด.ต.สถาพรฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และนายบุญเลี้ยง หรือธนกรฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ได้ร่วมกันเรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการ คาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ หรือไม่ อย่างไร

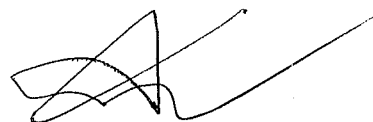
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวกองกำกับการ ๓ บก.ปคม. ในฐานะผู้บังคับบัญชาของ ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้มีคำสั่งที่ ๑๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และได้ทำการสืบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน สอบปากคำพยานบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงพยานซึ่งเป็นผู้ประกอบการคาราโอเกะจำนวน ๗๓ ปาก ต่างให้การสอดคล้องกันว่าไม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจ บก.ปคม. มาเรียกเก็บเงินโดยมิชอบแต่อย่างใด และกองกำกับการ ๓ บก.ปคม. ได้มีคำสั่งที่ ๑๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ให้ยุติเรื่องทางวินัย ซึ่งกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางได้รับรายงานการสืบสวนดังกล่าวแล้วเห็นว่าถูกต้องเหมาะสมไม่เป็นความผิดวินัยร้ายแรง การดำเนินการทางวินัยถึงที่สุด รวมทั้งได้รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวผ่านกองวินัยไปยังผู้บัญชาการตำรวจชาติ จึงถือได้กรณีกล่าวหา ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ ได้มีการดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงโดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสร็จสิ้น และเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม ตามนัยมาตรา ๘๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และเมื่อข้อเท็จจริงยังรับฟังไม่ได้ว่า ด.ต.สถาพรฯ และ จ.ส.ต.ศรีสุวรรณฯ เรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะ และแหล่งอบายมุขต่างๆ ในส่วนของการกล่าวหานายบุญเลี้ยง หรือธนกร หรือจำด้า ก็ย่อมรับฟังไม่ได้ว่า กระทำความผิดฐานสนับสนุนเจ้าพนักงานเรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ ตามที่ถูกกล่าวหา

ความเห็น/มติ

พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีกล่าวหา พ.ต.อ.สุรเชษฐ์ฯ หักพาล เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้กำกับกอง ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ กับพวก รวม ๔ คน เรียกเก็บเงินจากผู้ประกอบการคาราโอเกะและแหล่งอบายมุขต่างๆ ในเขตพื้นที่ภาคอีสาน ยังรับฟังไม่ได้ว่ามีมูลความผิดตามที่ ถูกกล่าวหา เห็นควรให้ข้อกล่าวหาตกไปตามนัยมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาต่อไป

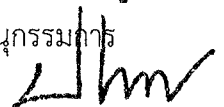
ลงชื่อ



(นายสุรศักดิ์ ศรีวิเชียร)

อำนาจถูกต้อง

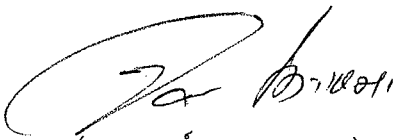
ประธานอนุกรรมการ



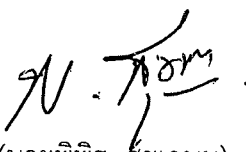
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานสอบสวน

ลงชื่อ 
(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)

อนุกรรมการและเลขานุการ

ลงชื่อ 
(นายจรงค์ เกราะเหมาชะ)

อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

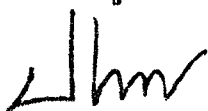
ลงชื่อ 
(นายพิพิธ สุขเกษม)

อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ลงชื่อ 
(นายนิติ จันทวงศ์)

อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ดำเนินาณูกต้อง


(นายยุทธภูมิ เทพหัสดิน ณ อยุธยา)
พนักงานไต่สวน